



# RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 26. maj 2022

---

Sag [REDACTED]

*A*

(advokat [REDACTED])

mod

*B*

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommer [REDACTED].

## Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 19. august 2020.

Sagen drejer sig i første række om, hvorvidt *B* er erstatningsansvarlig for den skade, som *A* pådrog sig den 20. august 2017 i forbindelse med, at han deltog i KMD IRONMAN Copenhagen og styrtede på sin cykel. *A* har gjort gældende, at skaden skyldes *B*'s manglende tilsyn med sit barnebarn, *C* der løb ud foran *A* der kom cyklende. I anden række drejer sagen sig om *A*'s tabsopgørelse.

*A* har nedlagt endelig påstand om, at *B* skal betale 509.069,69 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 126.365,62 kr. fra den 28. februar 2018, af 7.140,00 kr. fra den 8. april 2021 og af 375.564,07 kr. fra den 13. maj 2022.

**B** har nedlagt påstand om frifindelse.

Påstanden er opgjort sådan:

Helbredelsesudgifter og andet tab	126.365,62 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	375.564,07 kr.
Svie og smerte	7.140,00 kr.
<u>I alt</u>	<u>509.069,69 kr.</u>

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a. Navnlige er den del af bevisførelsen, der relaterer sig til **A** tabsopgørelse, udeladt. De afgivne forklaringer er dog gengivet i deres helhed.

### Oplysningerne i sagen

**A** der er britisk statsborger, deltog den 20. august 2017 i KMD IRONMAN Copenhagen.

Der er under sagen fremlagt artikler fra en række netmedier med omtale af KMD IRONMAN Copenhagen.

I en artikel af 28. april 2017 fra Pastaparty.dk hedder det under overskriften "KMD IRONMAN Copenhagen får helt nyt målområde, løberute og T2" således blandt andet:

"...

*KMD IRONMAN Copenhagen har i år fem års jubilæum og er vokset til, at være en af verdens fem største IRONMAN med langt over 200.000 tilskuere langs ruten og udsolgt hvert år med deltagere fra mere end 50 forskellige nationer. På langsiget er målet at blive verdens største målt på tilskuere: [herefter citat fra Thomas Veje Olsen, direktør for KMD IRONMAN Copenhage]*

...

*Starten går fortsat på Amager Strandpark og cykelruten er uændret nord for København, hvilket igen i år betyder spærring af motorvejen ved Lyngby, hot spot på Geelsbakke mv.*

..."

I en artikel af 15. august 2017 fra tv2lorry.dk hedder det under overskriften "Ironman giver trafikkaos: Disse veje spærres af" blandt andet:

"...

*Den lange svømmetur foregår på Amager Strandpark. Derfra cykles der nordpå igennem Nordsjælland. Ironman anbefaler Geels Bakke i Holte og Jægersborgvej/Tranegårdsvej, som de bedste tilskuerspots. På Slotsholmsgade i København hopper triatleterne i løbeskoene og fortsætter ud på et marathon.*

...

*Kommunikationschef for Ironman, Frej Elbæk Schjeldal, siger tak til alle de mennesker, der ufrivilligt er påvirket af Ironman:*

*- Vi vil gerne sige tak til alle dem, der har triatleter på cykler eller løbere ude foran deres vindue, eller folk der oplever, at de får længere til familiefest eller arbejde. Vi ved godt, at selvom der er 200.000 tilskuere, så bor der endnu flere i regionen, siger han.*

..."

I en artikel af 18. august 2017 fra Blovstroed.dk hedder det under overskriften "Ironman gennem Blovstrød" blandt andet:

"...

*Der er Hot Spottet på Geels Bakke, hvor VM i landevejscykling blev afgjort i 2011, er en fest med masser af tilskuere, der skaber ægte Tour de France-stemning på den korte, men stejle bakke.*

..."

Der har under hovedforhandlingen været afspillet en video, der fremstår som en reklame for deltagelse i KMD IRONMAN Copenhagen i 2017, og blandt andet angiveligt indeholder klip af opkørslen fra Holte og op ad Geels Bakke i forbindelse med tidligere års ironman-konkurrencer.

Under cykeldelen styrtede **A** på Geels Bakke.

I ambulancejournal af 20. august 2017, kl. 13.40, hedder det blandt andet:

"...

*Journal oprettet: 20-08-2017 13:40*

*Hændelse: [REDACTED]*

...

**2840 Holte**

...

*Dansk Indeks*

*B.31.01 Ekstremitetssmerter sår brud småskader, Stærke smerter / fejlstilling (mulig brud/ledskade) i skulderen*

*Melding*

*M 50 styrt på cykel. Åbent brud, kraveben v side. VKO. ABC ok.  
..."*

Det fremgår af sagen, at **A** blev indbragt til Herlev Sygehus, hvor han blev indlagt akut på ortopædkirurgisk afsnit. Det fremgår af patientjournalen, at han blev indlagt 20. august 2017, kl. 14.25, og udskrevet den 24. august 2017, kl. 14.48. Det fremgår videre, at han blev noteret med følgende diagnoser:

*"...  
Traumatisk pneumothorax  
venstresidig  
..."*

*Multiple ribbensfrakturer  
venstresidig  
..."*

*Luksation i akromioklavikulærled  
venstresidig  
..."*

Det fremgår yderligere af sagen, at han herefter var under behandling i England, herunder at han den 29. september 2017 blev opereret. Af et fremlagt "Operation Sheet" er operationen betegnet som en "Left ACJ Reconstruction".

Der er i sagen fremlagt en mailkorrespondance (i dansk oversættelse) mellem **D** **B** datter, og **E** **A** kæreste.

I **E** mail af 22. august 2017, kl. 15.44, til **D** hedder det blandt andet:

*"...  
Jeg er **A** kæreste – jeg har fået dine kontaktoplysninger fra **F** og **G** som var vidne til hændelsen under Ironman Copenhagen i lørdags. For det første skal jeg sige, at **A** og jeg er lettede over at dit barn ikke kom til skade som følge af kollisionen.*

***A** som skulle have deltaget i to Ironman løb over de næste seks uger, herunder Ironman Wales og verdensmesterskabet i Kona Hawaii, er stadig på hospitalet og er pådraget multiple frakturer mod sine ribben og skulderblad, en pneumothorax med lungekontusioner og en alvorlig og permanent skade på hans venstre AC (akromioklavikulær) led.*

*Han har betragtelige smerter fra sin venstre skulder og dette har implikationer for hans arbejde som plastikkirurg. Det var meningen, at han skulle være vendt tilbage til arbejde i dag.*

*Cyklen er også beskadiget og **A** racertøj blev klippet af af paramedicinerne i ambulancen på vej til hospitalet.*

*Vi bliver også nødt til at ændre vores rejseplaner idet **A** ikke er i stand til at flyve grundet lungekollapset.*

*Vi har brug for detaljerne vedrørende din forsikring idet nærværende hændelse allerede har påført os betydelige tab og været til ulejlighed.*

*..."*

I **D** mail af 22. august 2017, kl. 15.44, til **E** hedder det blandt andet:

*"...*

*Vi er meget kede af hele episoden og vi kan ikke undskylde nok for ikke at have fuld kontrol over min niece. Hun blev også bragt til hospitalet, og hun har det fint, udover hun er i chok, ligesom vi alle var.*

*Vi er meget kede af, at han nu ikke kan deltage i de løb, han skulle have deltaget i, og jeg håber inderligt at han kan tilgive os for det.*

*Jeg er ikke sikker på, om det er noget **A** kunne være interesseret i, men min mor har spurgt mig, om det ville være passende, hvis hun kom forbi og besøgte ham, idet hun føler sig ansvarlig for hele episoden.*

*Jeg afoenter detaljerne vedrørende forsikringen fra min mor, siden moren til min niece (min søster), ikke var med os den dag, og jeg sender dem hurtigst muligt.*

*Vi beklager meget!*

*..."*

Efter ulykken kontaktede **A** og **E** **H** hos hvem **B** har tegnet ansvarsforsikring. Der er i den forbindelse fremlagt en mail af 22. september 2017 fra **E**

*"...*

*Vedhæftet findes de tidligere e-mails med kontaktoplysninger på **D** (mosteren) som oprindeligt kontaktede mig – det er min opfattelse, at det er **D** mor du forsøger at kontakte, idet hun var værge for pigen på uheldstidspunktet. Som du kan se fra mailene nedenfor, havde de til intention at komme og se **A** men det var*

ikke muligt for dem at komme til hospitalet før kl. 10 om aftenen grundet deres arbejde, så vi blev enige om, at det muligvis var bedst, hvis de ikke kom.

For at give en opdatering på **A** tilstand kan jeg oplyse, at vi har operationen vedrørende AC-leddet booket til den 29. september. Han er nødsaget til at tage fire uger fri fra arbejde som led i restitutionen, udover den arbejdstid han allerede har misset grundet den oprindelige skade. Vi er naturligvis bekymrede over den økonomiske betydning heraf for os, fordi omkostningerne pejer sig op – vi bliver nødt til at betale for skulderoperationen, og som jeg tidligere har forklaret er **A** selvstændig og har således et signifikant indkomsttab.

Efter yderligere undersøgelser i Storbritannien er det kommet frem at han brækkede sine ribben mere alvorligt end vi først fik fortalt. Ribbenene, hvoraf nogle er brækket fortil og nogle bagtil, ser ud som om de er blevet forskudt til en placering, hvor de ikke er i stand til at heles naturligt. Dette betyder, at ribbenene muligvis ikke er i stand til at hele uden kirurgisk indgreb og måske vil efterlade ham med varige skader og smerte ved vejrtrækning (som han har på nuværende tidspunkt). For at gøre det klart, hvilken indvirkning skaden har haft, kan jeg oplyse, at jeg stadig bliver nødt til at hjælpe **A** med at vaske sig og hans mobilitet er stadig betydeligt nedsat. Han er tapper omkring situationen, men det har haft en stor indvirkning på vores liv, og det var en livsændrende skade. Selv når AC-leddet bliver fastgjort den 29. september er det usandsynligt at han vil genvinde fuld mobilitet. For en der er i sit livs bedste form, er dette forfærdeligt.

..."

Der endvidere fremlagt brev af 30. januar 2018 fra advokat **I** til **H** hvorved denne overtog kontakten med forsikrings-selskabet.

I mail af 12. juli 2018 til advokat **I** meddelte **H** at man ikke kunne anerkende erstatningspligt i sagen, idet der efter deres opfattelse ikke:

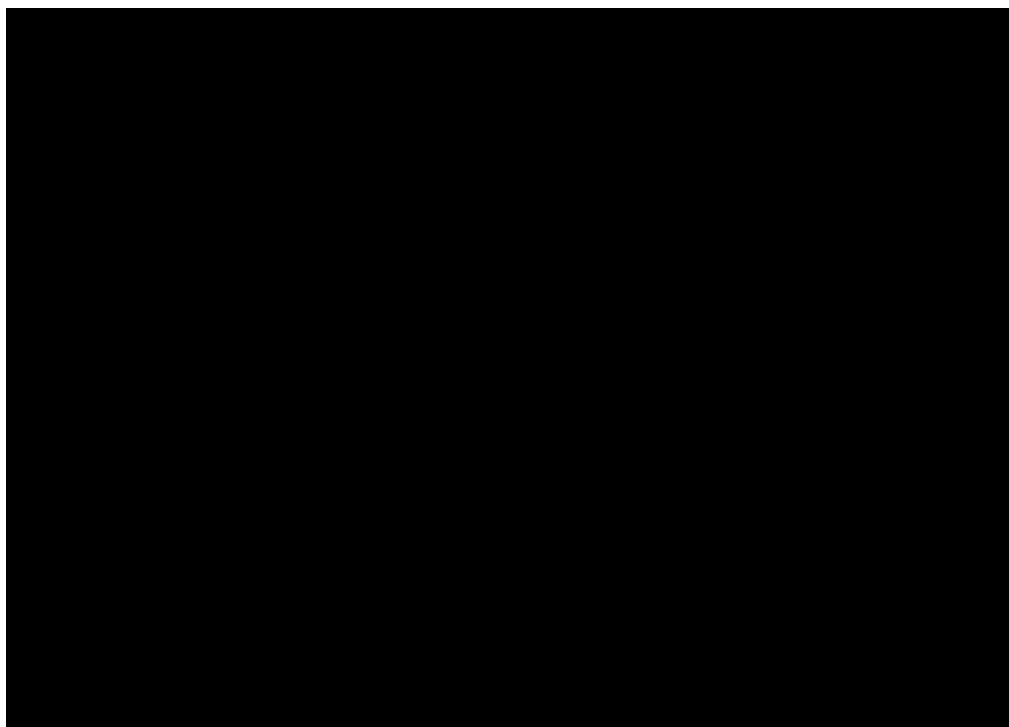
"...

... er ført bevis for et ansvarsgrundlag for hverken **C** eller **B** og at der er tale om et beklageligt, men hændeligt uheld.

..."

**H** har i mail af 20. september 2018 til advokat **I** fastholdt, at man ikke kan anerkende erstatningspligt i sagen.

Der er under sag fremlagt et billede (bilag 8), som efter det oplyste skal være taget af **D** den 17. august 2017 forud for ulykken, og som viser det sted, hvor ulykken, efter **B** opfattelse, senere samme dag fandt sted:



### Forklaringer

*A*                      *B*                      *J*                      *G*                      og                      *D*  
har afgivet forklaring.

*A* har således forklaret, at han begyndte at lave ironmans i 2011. Han havde tidligere været i København. Han ville gerne kvalificere sig til verdensmesterskabet og forsøgte derfor at opnå en hurtig tid.

Da ulykken skete, var han fire timer inde i cykeldelen. Hans mål var at komme i mål på under fem timer for cykeldelen. Det havde han opnået tidligere. Han er ikke styrtet før – hverken i forbindelse med træning eller løb. Han bevægede sig i en lige linje. Han havde lige passeret toppen af Geels Bakke for anden gang. På den del af løbet er der en klar linje, hvor tilskuere ikke kan passere vejen. Ved bunden af bakken er der en stejl stigning, hvor cyklerne kører langsomt. Ulykken skete på toppen af bakken, hvor der er mindre stejlt, og hvor cyklerne igen er på vej op i fart.

Han kørte ca. 35 km/t, da et barn trådte ud på vejen fra rækken af tilskuere, ca. to-tre meter fra ham. Barnet kiggede ikke i retning af, hvor cyklerne kom fra. Barnet kiggede den anden vej. Han havde ingen mulighed for at undgå sammenstød med barnet. Barnet var to-tre meter fra tilskuerne og fem meter fra ham.

Han har deltaget i omkring 30 ironmans. Han har ikke oplevet, at en tilskuer er løbet ud foran ham. Han "high-fivede" ikke tilskuere. Det ville være en vanvit-

tig ting at gøre. Man kan blive skubbet af cyklen. Han kendte ikke nogen blandt publikum. Han havde skoven på sin højre side og midterrabatten på sin venstre side.

Tilskuerne var to-tre meter fra ham. Barnet var helt alene. Der var et sammenstød. Han ramte jorden, men han var ved bevidsthed. Han mærkede en smerte i sin venstre skulder. Cykelhjelman ramt vejen med sin venstre side.

Han hørte et smæld og mærkede, at hans lunge klappede sammen. Han første tanke var, at han kunne have slået barnet ihjel. Han blev lettet over at høre, at barnet havde det godt. Han kunne ikke rejse sig. Hans kraveben stak ud af cykeldragten. Hans første tanke var komme op igen, men det var umuligt. Der var to læger, der kom til. Den ene var en kollega fra Danmark. Hun var også med i ambulancen, der kørte ham til Herlev Hospital. Hun hjalp paramedicinen. Han var i chok. Den anden, der kom til, var en ortopædkirurg fra Tyskland. Kirurger kan godt lide at placere ting i kategorier, og ortopædkirurgen sagde, at det var en type III Rockwell – et brud på kravebenet – og at han formentlig skulle opereres.

Ortopædkirurgen kommenterede også på, at barnet havde løbet rundt på den del af ruten uden at være under opsyn – på trods af protester fra officials. Ortopædkirurgen sagde, at det bare havde været et spørgsmål om tid, før der skete et uheld. Det blev sagt uopfordret. Han tror, at ortopædkirurgen havde en ven, der deltog i løbet, og at han var utilfreds med og bekymret over det, som foregik.

De gav ham morfin i ambulancen og skar hans dragt af ham.

Han havde det ikke godt da, han var indlagt. Han vejede 30 kg mindre, end han gør nu. De tog ham direkte ind i genoplivningsrummet og foretog en CT-scanning af hans brystkasse. Han havde en punkteret lunge, og der var blødninger inde i brystkassen. Han havde et brækket skulderblad, en skulder, der var gået af led, og seks brækkede ribben. Nogle af hans ribben var endog brækket flere steder. Hans brystvæg var ustabil. Traumelægerne drøftede med specialisterne, om det var nødvendigt at åbne hans brystvæg og reparere skaderne. Heldigvis besluttede de sig for en konservativ behandling og sætte ham under observation. Han blev indlagt på intensivafdelingen. Uheldigvis bedøvede de kun den nedre del af skaderne. Han var derfor ude af stand til at urinere og måtte have et kateder lagt op. Der var heldigvis ikke nogen udvidelse af det skadede område i løbet af de følgende dage, og det blev ikke nødvendigt at operere.

Torsdag den 24. august 2017 begyndte han rejsen tilbage til England. Han kunne ikke bevæge sig ud af sengen, mens han indlagt. Han havde brug for



hjælp til at komme rundt. Han var ikke i stand til selv at planlægge turen hjem. Han var godt fyldt op med stærk, smertestillende medicin.

De danske læger opfordrede ham til at opsøge en speciallæge i ortopædkirurgi. De sørgede for, at han fik alle de nødvendige papirer med sig hjem. Han var i ca. måned ikke i stand til at flyve. Det på grund af den punkterede lunge. Han brugte også smertestillende medicin efter udskrivelsen.

Det var meningen, at han skulle have været tilbage i England mandag den 21. august 2017. De skulle være fløjet hjem den dag. Han var hjemme i England fredag den 25. august 2017. Han kom hjem med tog. Han kunne ikke have klaret turen hjem alene.

Han kontaktede sin kollega, der havde arrangeret hans deltagelse i løbet, og som er skadestuespecialist. Han kontaktede også professor [REDACTED], som han fandt frem til som den bedst egnede til at genetablere skulderen. Professor [REDACTED] var enig i, at det havde været det rigtige at foretage en konservativ behandling. En anden læge har også tilsluttet sig dette.

Han er selvstændig. Hvis han ikke arbejder, får han ingen løn. Han var tilbage i klinikken kort efter. Han sad med en arm i en slynge og kunne så tale med sine patienter. Han mener, at han var i arbejde en uge efter, at han kom tilbage til England. Det var ikke lægens anbefaling, at han vendte tilbage til arbejde. Han havde patienter, som han havde opereret, og han følte et ansvar for at følge op. Han opererede på to hospitaler. Det ene hospital stoppede ham i at operere. Det andet tillod det, fordi han kunne bruge sin højre hånd. Han skulle have en assistent til at fungere som sin venstre hånd. Det var meget langsomt og smertefuldt.

Han blev selv opereret senere. Anæstesilægen insisterede på, at der skulle gå fem uger på grund hans punkterede lunge. Efter operationen anbefalede lægen genoptræning.

Tre dage efter operationen tog han til Hawaii. Oprindeligt havde de bestilt rejsen, fordi han skulle deltage i verdensmesterskaberne. De besluttede sig for at tage af sted som tilskuere og for starte genoptræningen. Han var på Hawaii i ca. to uger. Han genoptog arbejdet i begrænset omfang ca. tre uger efter, at han kom tilbage fra Hawaii. Han fik ikke lov til at genoptage arbejdet, før professor [REDACTED] havde sagt god for det.

Der var ingen grund til at opsøge egen læge med de skader, han havde. Han har stor respekt for familielæger, men han ved mere om skulderskader, end de gør, og de har travlt. Han tog derfor direkte kontakt med specialisterne.

Han skulle også have deltaget i en Ironman i Wales i begyndelsen af september. Den var han heller ikke i stand til at deltage i. Han skulle havde været tilbage på arbejdet dagen efter. Han ville have været stiv i kroppen, men i stand til at arbejde.

De lejede en bil i København, fordi hans kone skulle flytte deres bagage fra hotel til hotel. De kunne ikke blive på samme hotel. Hun kunne ikke havde klaret det med offentlig transport. Hun havde to store kufferter på hver 28 kg. Der var også al hans udstyr.

De kontaktede en advokat umiddelbart efter ulykken, fordi hans kone fik at vide, at hun skulle søge rådgivning inden de rejste.

De havde et hotelophold i Tyskland, fordi det var nødvendigt med et stop. Det var en lang togrejse. Han husker meget lidt af turen, fordi han var så bedøvet af smertestillende.

De havde udgifter til fragt af cyklen, fordi det var cykel til 6-7.000 GBP, og de vidste ikke, hvordan de stod forsikringsmæssigt. Måske kunne dele af cyklen anvendes. Cyklen var ikke som sådan totalskadet, men ved et sammenstød kan der opstå mikrofrakturer i kulstoffibrene. De tog cyklen til en lokal specialist, som undersøgte den. Den pågældende kunne ikke garantere, at stellet var ikke var skadet. Det var hans opfattelse, at cyklen var kompromitteret. Han tror, at DHL transportererede hans cykel. Hans kones cykel blev transporteret af hans kollega. Han tror, at det var i den forbindelse de betalte 100 GBP. Han brugte cyklen i 2017-sæsonen, så den havde været i brug i otte måneder. Uden skaden havde cyklen holdt i minimum fem år.

Han tror, at han havde brugt sin dragt i tre-fire løb. Den holder også i fire-fem år. Han har købt en ny dragt, som nok er lidt dyrere.

I 2015 blev han udtaget af momsmyndighederne til undersøgelse. For at reducere deres momstilsvær, valgte de at adskille deres firma i fire enheder. Han har lokale patienter, men han arbejder også for to forskellige hospitalsenheder, der omfatter i alt fem hospitaler. Det, som han fik betalt, var hans andel efter fradrag af forskellige udgifter. Han modtog ca. 30 % af den samlede betaling. Han havde ikke andre ansatte i sin virksomhed. Den eneste omsætning i perioden, hvor han var sygemeldt, kom fra tidligere opgave, hvor betalingen faldt. Der var ingen indkomst i selve den periode, hvor han var sygemeldt.

Det var meningen, at han skulle have været på arbejde igen den tirsdag den 22. august 2017. Han har gennemført sin genoptræning.

Hans indkomst i 2016 svarer til hans indkomst i tidligere år. Uheldet i København havde en betydelig indflydelse på hans indkomst.

Den video, som har været afspillet under sagen, viser bunden af Geels Bakke og er formeligt optaget under den første af de to "loops". På anden omgang var der et mindre publikum. På toppen af bakken, hvor de kører hurtigere, er der meget mindre publikum.

Han husker det, som skete, tydeligt. Der var måske en tredjedel mindre publikum end på det billede, som er fremlagt som sagens bilag 8. Det var begyndt at regne, og mange var på det tidspunkt taget hjem igen. De professionelle var forbi, og der var kun amatørryttere tilbage. Vejen var ganske bred. Der var ca. halvanden vejbane. Mange deltagere kørte langsomt, fordi de lige forinden havde provianteret. Han kunne køre forbi i en lige linje. Der var ikke folk på den del af banen. Den totale bredde var fire til seks meter.

Han husker, at han underskrev en ansvarsfraskrivelse. Der er sådan en i forbindelse med hvert løb. Ulykker sker, men det er et spørgsmål om svigt, når der er tale om undgåelige hændelser.

Han udskrev sig selv fra det danske hospital. Han tror, at de havde ønsket at beholde ham endnu en eller to dage, men de skulle hjem. Han havde derfor ikke noget ophold i Danmark efter udskrivelsen.

Han tager udbytte fra sine selskaber. Indkomsten er konstant hen over året. Der var nogen behandlinger, som blev aflyst, fordi patienterne skulle opereres inden for et bestemt tidsrum. Nogle behandlinger blev kun udskudt, men de optog så plads for andre behandlinger.

På daværende tidspunkt var England stadig i EU, og derfor var han dækket af den offentlige sygesikring. Han havde også en forsikring gennem den britiske triatlon-forening. Men den dækkede ikke i udlandet. De fandt ud af, at han skulle være helt uarbejdsdygtig i seks måneder for at opnå dækning fra sin erhvervsforsikring.

**B** har forklaret, at hun normalt arbejder som virksomheds- og jobkonsulent samt som tolk. Lige nu er hun ledig.

Hende bror deltog i Ironman, og hun var der sammen med sin mand, to døtre, barnebarn, niece og nevø. De var en større gruppe. Der var to mindre børn og fem-seks voksne.

**C** er hendes barnebarn, og hun var næsten fem år. Hendes niece var omkring otte år. De var der i over en time. De fik ikke set hendes bror.

De havde samlet sig et sted, hvor der var rigtig mange. Der var et stoppested, hvor rytterne fik vand og andre forsyninger. Det var mange, der standsede og fyldte deres dunke. De var ikke samlet på tidspunktet for ulykke. Hun stod sammen med de to piger. Hun havde sagt, at de skulle holde sig til hende og ikke gå nogen steder. Dels ville det være svært at finde dem, dels var trafikken jo, som den var. Der var også afspærringer. Pigerne gjorde, hvad der blev sagt. De lavede ikke ballade. De gik rundt og hyggede sig. Hendes niece havde fået nogle penge, som hun gerne ville snolde for, da de så en bod på den anden side. De besluttede sig for at gå derover.

Hun ved ikke, hvem der har taget det billede, der er fremlagt som sagens bilag 8, men det er hendes mand på billedet.

Det var en anden pavillon, som de gik over til, end den blå, som man kan se på billedet. Den pavillon, som de skulle over til var hvid. De stoppede på den side, hvor der var rigtig mange mennesker. Der var ikke noget gitter. Der var minestrimler. Hun holdt begge piger i hånden. De kiggede sig for, fra side til side. Hun havde set, at der var mennesker, der gik over vejen. Der var ingen, der sagde, at det måtte de ikke. Hun så ikke stedet, hvor de skulle gå over vejen. Det var nødt til at gå over vejen for at komme til boden.

Hun havde begge piger i hånden. Hendes niece er lidt stor i det. Hendes barnebarn stod foran. Hun kiggede selv begge veje. Der var ingen cyklister. På det sted, hvor de stod, kunne hun ikke se, at der var en palle, der stak ud. Pallen var tre fire meter foran dem på vejen. Der stod folk på pallen, og hun kunne ikke se for dem. Da hun trådte frem, var der noget, der ramte hende. Det skete på et splitsekund. Hun tog det første skridt, og så faldt hun på rumpen. Hendes barnebarn rullede med. Hun havde sit barnebarn i den ene hånd og det andet barn i den anden hånd. Hun kunne ikke helt registrere, hvad der var sket. Hun prøvede at orientere sig. Hendes barnebarn og cyklisten rullede på vejen. Hun har selv en gang været udsat for en ulykke, og blokerede derfor nærmest. Hun registrerede det nærmest ikke. Hun gik fuldstændig i panik. Hun prøvede at få fat i sit barnebarn. Barnebarnet var i chok.

På et tidspunkt sad hun på hug. Der var en kvinde, der kom over til hende. Kvinden var vred på hende og hev i hende. Hun mærkede, at barnet var i chok. Hun ville gerne også se, hvordan cyklisten havde det. Hun tror at en af hendes døtre – hun tror det var *D* – kom over til hende. Hun skyndte sig over til cyklisten. Hun så ikke noget blod. Hun så en mand i chok. Der var folk omkring ham, og der blev taget hånd om ham, så hun skyndte sig tilbage til barnebarnet. De tog til Herlev med hende, men der var heldigvis ikke sket så meget med hende. Barnebarnet er meget traumatiseret af det, som er sket.

Hun havde orienteret sig, og der var ikke nogen. Cyklisten kom alene og ikke med en flok. Han var ved at give "highfives". Han var tæt på publikum. Hun så ikke som sådan, at han gav "highfives". Han kørte ikke midt på vejen.

**C** havde ikke på noget tidspunkt løbet alene rundt. Hvis hun selv skulle noget, havde hun sørget for, at der var andre på hende. **C** er vokset op i en storby og ved, at man skal passe på trafik. Hun er ikke løbet rundt uden opsyn. Hun kan ikke forstå, hvorfor der er vidner, der har forklaret sådan. Hun tillod sig at gå over vejen, fordi der var sat en bod på den anden side, og hun så, at der var en masse andre, der gik over vejen. Det var en ulykke.

Hendes datter kommunikerede med **A** kone. Hun tænkte, at det ville være god stil at besøge **A** og ønske ham god bedring. Det blev arrangeret, at de kunne besøge ham. Meget kort inden ringede konen og sagde, at **A** lunge var punkteret, og at han ikke ville kunne svømme igen. Han var ret trist og ville gerne aflyse. Nu har sagen kørt i mange år.

Hun har tre døtre. Hendes niece og barnebarn gik ikke rundt for sig selv. Hun husker ikke, hvad den vrede kvinde sagde. Hun var rigtig meget i chok og kunne ikke rigtig reagere. Hun så, at folk gav "highfives". Hun så ikke, at **A** gav "highfives". Hun ved ikke hvilken side af banen de stod på. Cykelbanen var ikke så bred. Den var højst tre-fire meter bred.

**J** har forklaret, at han stod lige på den anden side af vejen, i forhold til der hvor det skete. Han var vidne til ulykken. Han kendte ikke **A** før uheldet. Han har selv lavet fem ironmans. Han har også deltaget i Copenhagen Ironman. Normalt er Kongevejen firesporet med bred midterrabat. Den var lukket med hegn helt nede fra Holte Torv i den ene side, ind mod skoven, men der var ikke lukket ind mod midterrabatten. På de to andre vejbaner kørte der biler. Der stod publikum både i midterrabatten og i siden ind mod skoven. Han stod ca. 20 meter fra toppen. Der var et depot på den anden side. Han stod i midterrabatten hele dagen. Bortset fra nogle meter, hvor der stod en café eller bod og et depot til atleterne, var der afspærring. Så vidt han husker, var der afspærring hele vejen ned af bakken.

Afspærringen var tydelig. Han mener, at det var en betryggende afspærring. Han havde stået der i tre-fire timer. Han så et par gange den lille pige løbe over vejen. Han er meget sikker på, at det var den samme pige. Han synes, de var nogle stykker, der snakkede om det, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Der var måske en enkelt gang én, der havde fulgt pigen over vejen. Han så hende krydse vejen alene. Pigen og hendes familie stod på skovsiden. Han lagde mærke til, at der kom en rytter cyklende. Han så meget koncentreret ud. Det ikke hans indtryk, at der blev uddelt "highfives". **A** kørte langt inde mod hegnet. Der var to vejbaner imellem ham og **A**

Han så, at der lige pludselig lå en cyklist, der var faldet. Der var nogen, der råbte. Den lille pige stod ved siden af og græd. Han så ikke, hvad der skete lige ved kollisionen. Så vidt han erindrer, var den lille pige alene på vejen. Han så ikke nogen, der var sammen med hende. Han koncentrerede sig mest om **A** der lå på jorden. Han så ikke, hvad der skete med den lille pige. Han så ikke, om der var nogen, der kom ud og trøstede hende.

Han var der alene. Det var af sportslig interesse. Der var ikke nogen han kendte, som deltog, og som han kiggede efter. Der var rigtig mange, der brugte hullet i hegnet og krydsede banen. Det var det eneste sted man, kunne komme over. Der var ikke nogen afspærring på midterrabat-siden.

Der stod mange mennesker, så man skulle lige kigge sig for. Det var måske ikke så nemt. Der stod mange mennesker op til hegnet, men han oplevede ikke, at der stod mennesker på den anden side af hegnet.

Han kan ikke vide, om pigen løb over vejen, fordi der var nogen på midterrabat-siden. Han tror ikke, at pigen kom mere end ca. en meter ud på vejen, som er ca. seks-otte meter bred. Boden og depotet stod på skovsiden.

Han så pigen løbe over vejen flere gange. Hun var alene på vejen. Han kan ikke afvise, at der har været nogen til at sige, at pigen kunne løbe over vejen. Hun var bare alene på vejen.

**G** har forklaret, at han ikke bor så langt fra Geels Bakke. Hans og hans familie har for vane at tage op at kigge på det, når der køres ironman. Han var vidne til uheldet. Han er selv aktiv triatlet, og har lavet Copenhagen Ironman. Det er en hobby. Han var ikke deltager det år. Han var bare tilskuer. Han kendte ikke **A** før uheldet.

Han og familien stod oppe på toppen af bakken. Der er var en parkeringsplads på den modsatte side. Han stod i den retning, som atleterne kører i. Bilerne kørte i de nordgående spor. Cyklisterne kørte i de sydgående spor. Han stod på skovsiden. Der en rabat mellem selve vejen og en cykelsti.

Der er typisk afspærret der, hvor der er tilskuere. Afspærringen startede nede ved bunden af Geels Bakke – helt nede ved Holte Midtpunkt – og fortsatte til lidt hen over bakken. Det var en blanding af metalafspærring og minestrimler. Afspærringen var på skovsiden. Der var et par boder, hvor man kunne købe kaffe og kage. Der var også et penalty-telt. Der var måske også et sted, hvor man kunne ordne sin cykel.

Der, hvor afspærringen startede, var det mest minestrimmel. Forplejningen var placeret efter toppen af bakken – altså på Virum-siden af bakken.

Afspærringen var meget tydelig. Der er mange steder på ruten, hvor der ikke er afspærring, men de ved godt, hvor folk "bundter sig", og hvor der er behov for afspærring. Der var mange mennesker på Geels Bakke den dag. Der var en øget risiko på det pågældende sted. Mange af de mennesker, der står deroppe, har også en tendens til at gerne at ville give et klap eller en "highfive". Geels Bakke er et sted, hvor man skal være opmærksom. Tidligere tænkte han måske ikke så meget over det, men nu er han ret opmærksom på det. Der var masser af plads til at sprede sig ud. **A** faldt lige der, hvor der var allerflest mennesker. Det er der, hvor det er sjovest at stå. Der er musik, speakere og boder.

Han havde ikke rigtig lagt mærke til pigen eller hendes familie inden uheldet. Hverken hun eller pigen havde gjort sig bemærket. De stod på skovsiden, lige som han. Han stod to-tre meter fra pigen hendes familie. Han så **A** komme cyklende. Han så ham ikke uddele "highfives". **A** kørte ind mod midterrabbatten – der hvor der var færrest mennesker. **A** kørte et stykke inde på kørebanerne. Han kørte tættere på midterrabbatten end skovsiden.

Han så pigen løb ud på vejen. Pigen stod bag ved en minestrimmel. Der var ikke nogen sammen med hende. Der var ikke nogen, der holdt hende i hånden. Hun løb alene ud på kørebanen. Det gik meget hurtigt. Der var vel en seks meter fra minestrimlen til der, hvor **A** blev ramt. Han blev ramt lige omkring striben mellem første og andet spor fra midterrabbatten. Pigen rejste sig op. Han så ikke, at der var nogen, der løb til pigen. Der kom folk fra midterrabbatten ud til **A** og pigen. De fandt hurtig ud af, at der ikke var sket noget med pigen, og de fik spærret af i forhold til **A**

Hans børn var ca. fire og syv år det pågældende tidspunkt. Der er en risiko for, at børn løber ud banen. De havde deres børn i hånden. Måske havde de ladet dem stå selv, hvis det stod bag et metalhegn. Der var høj musik, og man kan ikke høre, hvad der bliver sagt.

Atleterne kunne køre på alle tre spor.

Det kan sagtens passe, at der sådan ud, som man kan se på det billede, der er fremlagt som bilag 8. Der var ikke nogen afspærring i forhold til tilskuerne i midterrabbatten. I starten af Geels Bakke, var der ingen afspærring. Der kørte man i alle tre spor. Banen snævrer sig ind op mod toppen. Der, hvor han stod, huske han, at atleterne i hvert fald havde to hele spor.

Det var først bagefter, at han opdagede, at pigens familie stod på skovsiden. Han ved ikke, om der var flere grupper i den samme familie. Da han så pigen

løbe ud, så han nogle andre mennesker, som lignede personerne i den pågældende familie, som trøstede hende.

Han havde ikke tidligere set pigen løb over vejen. Pigens familie stod til venstre for dem.

**D** har forklaret, at **B** er hendes mor. De var omkring seks personer fra familien, der var til stede. Der var to små børn med – hendes niece og hendes kusine. Resten var voksne. Hendes kusine var omkring otte år gammel.

De sad ikke bare ned og kiggede. De stod ude på de afskærmede sider. Nogle stod på den ene side, og andre stod på den anden side. De stod og heppede, klappede og var med i stemningen. De så, at folk rendte frem og tilbage på banen. Der var faktisk folk, der stod og holdt øje med det. Hun talte med en officiel og spurgte, om man måtte gå over banen, han svarede ja. Der var ikke nogen cyklister. Der gik 20 minutter før der overhovedet kom nogen cyklister. Der kunne gå 20 minutter i mellem, at der kom nogen.

Alle gik over. De gik over, fordi alle andre også gjorde det. Hun spurgte, fordi de stak lidt ud fra de andre tilskuere og ikke ville risikere nogen bemærkninger. Da de stod på "kagesiden" – altså over mod skoven, var pigerne for sig selv, men de havde selvfølgelig øjne på dem. De var ikke tæt på vejen – det var de kun, når de skulle klappe og heppe. Børnene stod ikke alene ved vejkanterne. De har højest stået en meter fra pigerne. Det var sådan, at stemningen var. Det var ligesom, når man er på en legeplads og står og kigger på fra siden. Der var hele tiden voksne på pigerne. Hendes mor var der meget. Hun havde stort set **C** i hånden hele tiden, fordi hun var så lille. Hun husker ikke, at der var noget tidspunkt, hvor **C** gik alene over vejen. Det havde pigerne også fået at vide, at de ikke skulle. Det var hendes mor, der sagde det til pigerne. Hun hørte det selv.

Inden uheldet var hendes mor og pigerne på siden med boderne. Det er hende, der har taget det billede, som er fremlagt som sagens bilag 8. Inden uheldet stod hendes mor og pigerne der, hvor der er sat en rød ring.

Hun selv stod skråt over for dem. Hun så, at de var på vej ud. De kiggede til hver side. Idet de trådte ud, spottede hun **A**. Man kunne ikke se ham på grund af menneskemængden. De stødte ind i hinanden, fordi de ikke kunne se hinanden. Hun så ham ikke komme kørende. Hun så mange give "highfives".

**A** var forholdsvis tæt på folk. Det hele skete på et splitsekund.



Hendes mor ramte cyklen og faldt ned. Men så røg **C** frem og ramte også **A**. Ulykken skete ved hegnet, men **A** rullede hen mod midterrabbatten. De lavede en menneskekæde for at skærme ham mod andre cyklister.

Hun meget, meget sikker på, at hendes mor holdt **C** i hånden. Hun så sin mor holde **C** og sin kusine i hånden.

Hun taler dagligt engelsk. Det er hende, der har skrevet den mail af 22. august 2017 til **A** kæreste, som er fremlagt i sagen. Når hun i sin mail taler om "fuld kontrol", så er det mere udtryk for, at man altid kunne have haft mere kontrol over børnene. Hun tror ikke som sådan, at det var nogens skyld, at der skete det, som det var sket, men de var kede af det. **A** kone var en meget sød dame, men det gik ret hurtigt med at finde ud af, at de ikke skulle have kontakt længere.

Der kan godt have været et mellemrum eller hul i hegnet, der hvor hendes mor og **C** gik ud. Hun vil tro, at **A** ramte hendes mor på foden. Herefter røg **C** frem og så ramte hun **A**. Hun så sin mor ryge på rumpen, og **C** ryge frem og ramme **A**.

### Parternes synspunkter

**A** har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"...

#### ANBRINGENDER:

##### **Ansvar**

*Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for den skade sagsøger pådrog sig ved uheldet den 20. august 2017.*

*Det gøres til støtte herfor gældende, at sagsøgte på tidspunktet for skaden havde tilsynspligten med **C**. Sagsøgte selv har oplyst i deres processkrifter, at sagsøgte – ifølge egne oplysninger - skulle til at krydse vejen sammen med **C** da uheldet skete, og det fremgår af e-mail af 22. august 2017 fra **C** moster til sagsøgers kæreste (bilag 1, s. 2), at sagsøgte ønskede at besøge sagsøger på hospitalet, da hun følte sig ansvarlig for hændelsen.*

*Der gøres endvidere gældende, at sagsøgte forsømte at iagttage denne tilsynsforpligtelse, og at denne undladelse er årsagen til, at **C** løb ud foran sagsøger den 20. august 2017 og forårsagede uheldet.*

*Dette understøttes også af vidneerklæringen fra **J** (bilag 3), hvoraf fremgår, at vidnet flere gange havde "set den lille pige, der forårsagede ulykken, løbe helt umotiveret ud på vejen uden, at familien gjorde noget for at forhindre*

det." samt af vidneerklæringen fra vidnet **G** (bilag 4), hvoraf fremgår, at "Den lille pige kom umiddelbart ikke noget til, men der var ingen, der løb ud efter hende, hverken på tidspunktet, da hun løb ud, eller efter ulykken var sket." Det understøttes endvidere af e-mail af 22. august 2017 fra **C** mester til sagsøgers kæreste (bilag 1, s. 2), hvori man undskylder for ikke at have haft fuld kontrol over **C**

Det gøres gældende, at sagsøger intet medansvar har for ulykken, og at det ikke er korrekt, at han kørte tæt på publikum og uddelte highfives. Denne oplysning er ej heller bekræftet af de uafhængige vidner, der har afgivet erklæringer under sagen. Begge uafhængige vidner har derimod erklæret, at sagsøger intet kunne gøre for at afværge ulykken.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøger ikke ved at deltage i konkurrencen har accepteret risikoen for den tilskadekomst, der hændte. Sagsøgers eventuelle accept af risiko ved at deltage i løbet relaterer sig i alle tilfælde alene til de faremomenter, der er naturligt forbundet med en konkurrence af den type, han deltog i, og ikke til at tilskuere umotiveret løber ud på vejen foran ham.

I alle tilfælde gøres det gældende, at et eventuelt medansvar eller accept af risiko ikke fritager sagsøgte for ansvar.

Det gøres endvidere gældende, at et eventuelt medansvar udvist af Ironman Copenhagen ikke fritager sagsøgte for ansvar og ej heller indebærer, at sagsøgte fritages for at dække hele erstatningsløbet, jf. den almindelige regel om solidarisk ansvar.

### **Erstatningsopgørelsen**

Det gøres gældende, at **A** som følge af tilskadekomsten den 20. august 2017 er berettiget til erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab, erstatning for samt arbejdsfortjeneste samt godtgørelse for sove og smerte.

### Helbredelsesudgifter og andet tab

Som følge af skaden den 20. august 2017 har **A** haft diverse udgifter til transport, ophold, fragt, behandling mv. som kræves erstattet. Udgifterne kan overordnet inddeles i syv kategorier.

### Transport/parkering

Som følge af skaden, indlæggelsen på Herlev Hospital og det deraf følgende forlængede ophold i Danmark, herunder på forskellige hoteller grundet manglende ledighed forårsaget af Ironman-konkurrencen, var **A** og hans kæreste nødsaget til at leje en bil, idet **A** kæreste ikke havde mulighed for at transportere deres bagage, herunder **A** cykel, rundt fra hotel til hotel.

Det gøres gældende, at leje af bil var nødvendiggjort af skaden og det heraf forlængede ophold i Danmark, og at **A** ikke ville have afholdt denne udgift, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor den kan kræves erstattet.

Kort tid efter skaden konsulterede **A** og hans kæreste en dansk advokat med henblik på at få rådgivning om deres rettigheder og forpligtelser i anledning af uheldet, og i den forbindelse har de afholdt udgift til parkering.

Det gøres gældende, at denne udgift var nødvendiggjort af skaden, og at **A** ikke ville have afholdt denne udgift, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor den kan kræves erstattet.

Grundet den punkterede lunge, som **A** pådrog sig ved uheldet, måtte han ikke flyve hjem til England, og han og hans kæreste var således nødsaget til at tage toget, i hvilken forbindelse de har afholdt udgifter. Det gøres gældende, at denne udgift var nødvendiggjort af skaden, og at **A** ikke ville have afholdt denne udgift, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor den kan kræves erstattet.

#### Hotel

Grundet det forlængede ophold i Danmark har **A** haft udgifter til hotelophold. Som følge af Ironman Copenhagen-konkurrencen var der begrænset ledighed på hotellerne i Storkøbenhavn, og det var derfor nødvendigt at booke ophold på flere forskellige hoteller.

**A** havde endvidere udgifter til ophold på hotel i Tyskland i forbindelse med hjemrejsen, hvor han var nødsaget til at tage toget.

Det gøres gældende, at disse udgifter var nødvendiggjort af skaden, og at **A** ikke ville have afholdt udgifterne, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor de kan kræves erstattet.

#### Fragt

**A** kæreste var ikke i stand til at transportere begge deres cykler hjem med toget, mens hun samtidig skulle tage sig af **A** og parret har derfor afholdt udgifter til transport af cyklerne. Den ene cykel blev fragtet via DHL, mens den anden blev fragtet hjem af en ven som ekstra bagage.

Det gøres gældende, at disse udgifter var nødvendiggjort af skaden, og at **A** ikke ville have afholdt udgifterne, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor de kan kræves erstattet.

#### Tøj

**A** blev nødt til at indkøbe løst tøj, da han grundet skaden havde smerter og nedsat bevægelighed i bl.a. skulderen.

Det gøres gældende, at denne udgift var nødvendiggjort af skaden, og at **A** ikke ville have afholdt denne udgift, såfremt skaden ikke var sket, hvorfor den kan kræves erstattet.

#### Tingsskader

**A** kørte ved uheldet på en carbon-cykel, hvis integritet blev kompromitteret ved uheldet, hvorefter cyklen ikke længere kan anvendes, og **A** har således lidt et tab svarende til cyklens værdi.

**A** bar ved uheldet et specialfremstillet skin suit, som blev klippet op på hospitalet, og **A** har således lidt et tab svarende til suit'ets værdi.

Da ødelæggelsen af cyklen og behovet for at klippe suit'et op er forårsaget af skaden, gøres det gældende, at **A** er berettiget til at få tabene i den forbindelse erstattet.

#### Behandling

Som følge af skaden har **A** haft udgifter til lægekonsultationer, operation, røntgenundersøgelse og genoptræning. Alle disse udgifter er nødvendiggjort af skaden og kræves således erstattet.

#### Andet

**A** blev pålagt at betale transaktionsgebyrer til sin bank i forbindelse med betaling af ovennævnte udgifter i Danmark. Da betalingen af udgifterne er nødvendiggjort af skaden, kan transaktionsgebyrerne kræves erstattet.

#### Tabt arbejdsfortjeneste

**A** arbejder som selvstændig plastikkirurg, og der blev således ikke genereret indkomst i hans klinikker under hans sygemeldinger. Det gøres gældende, at **A** er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for de perioder, hvor han ville have arbejdet i sine klinikker, såfremt skaden ikke var sket, og hvor han ikke var i stand hertil grundet skaden.

Efter uheldet den 20. august 2017 var han sygemeldt frem til den 3. september 2017, og han blev på ny sygemeldt den 29. september 2017 i forbindelse med operationen i hans skulder, hvilket han var frem til den 17. oktober 2017.

**A** havde planlagt at rejse hjem fra København den 21. august 2017 og således genoptage arbejdet den 22. august 2017. Der kræves således erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 22. august 2017 til 3. september 2017, hvor han ikke var i stand til at arbejde grundet skaden.

**A** skulle have deltaget i Ironman Wales søndag den 10. september 2017. Han havde planlagt at køre til Wales efter arbejde fredag og køre hjem igen søndag efter konkurrencen, således at han ikke skulle gå glip af arbejde.

**A** skulle endvidere have deltaget i Ironman på Hawaii. Planen var at tage til Hawaii den 4. oktober 2017 og vende hjem igen den 16. oktober 2017. Grundet ulykken valgte **A** og hans kæreste i stedet at blive gift og holde bryllupsrejse på Hawaii i samme periode.

Det gøres således gældende, at **A** er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 29. september 2017 til 3. oktober 2017, hvor han ikke var i stand til at arbejde grundet skaden.

#### Svie og smerte

**A** blev sygemeldt umiddelbart efter skaden den 20. august 2017, hvilket han var frem til den 3. september 2017, hvorefter han genoptog arbejdet. **A** blev på ny sygemeldt den 29. september 2017 i forbindelse med skulderoperationen, hvilket han var frem til den 17. oktober 2017, hvorefter han genoptog arbejdet.

**A** og hans (nu) hustru er begge læger og har en del bekendte, der er læger. **A** konsulterede således disse bekendte med henblik på øvelser og genoptræning, som han lavede i privaten under sin sygemelding.

Det gøres således gældende, at **A** er berettiget til godtgørelse for svie og smerte i de perioder, hvor han var sygemeldt.

#### Renter

Der kræves renter af det opgjorte krav på erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab fra månedsdagen efter fremsendelsen af kravet til forsikrings-selskabet, jf. bilag 2.

Der kræves renter af det opgjorte krav på godtgørelse for svie og smerte fra månedsdagen efter fremlæggelsen af det sidste lægelige materiale i sagen.

Der kræves renter af det opgjorte krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra datoen for indlevering af nærværende processkrift med den reviderede erstatningsopgørelse med tilhørende underbilag (bilag 16).

..."

**B** har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"...

**Anbringender og indsigelser**

### 1. Erstatningsansvar

Det er sagsøger, der bærer bevisbyrden for, at hans tilskadekomst den 20. august 2017 skyldes fejl og/eller forsømmelse udvist af sagsøgte og/eller af nogen for hvem sagsøgte hæfter. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det er udokumenteret, at sagsøgte ved en selvstændig culpøs handling/undladelse har forårsaget sagsøgers tilskadekomst. Desuden er det udokumenteret, at sagsøgte var alene om tilsynspligten med  ligesom det er udokumenteret, at sagsøgte tilsidesatte sin del af tilsynspligten. Endelig er det udokumenteret, at det var sagsøgtes eventuelle tilsidesættelse af sin del af tilsynspligten, der var årsag til sagsøgers personskade.

På ulykkestidspunktet holdt sagsøgte  i hånden. Hverken sagsøgte eller  kunne se sagsøger grundet de øvrige tilskuere og sagsøgers placering i forhold til tilskuerne. Der er ikke noget at bebrejde, hverken sagsøgte eller  i uheldsøjeblikket.

Sagsøgte er ikke værge for  og hæfter heller ikke i øvrigt for eventuelle fejl og forsømmelse begået af  Det følger af erstatningsansvarslovens § 24a, at børn under 15 år også er erstatningsansvarlige for deres (eventuelle) skadegørende handlinger. Sagsøgte har opfordret sagsøger til at rette sit krav direkte mod  i det omfang sagsøger mener, at hans tilskadekomst skyldes  culpøse handling/undladelse.

Sagsøgte har tillige opfordret sagsøger til at rejse sit krav overfor arrangøren, KMD Ironman Copenhagen, som følge af dårligt tilrettelagt arrangement på Geels Bakke. Geels Bakke var af arrangørerne plant til at være "hotspot" med mange tilskuere. Dette til trods, var der alene opsat boder på denne ene side af vejen, der var ikke opsat tilstrækkelig afspærring mellem tilskuerområdet og løbs-område, hvorfor publikum stod midt på og krydsede vejen for at komme til og fra boderne på den ene side af vejen, uden at det blev påtalt af løbsofficials. Det er således oplagt, at arrangøren, KMD Ironman Copenhagen, er ansvarlig for et utilstrækkelig planlagt og eksekveret arrangement på Geels Bakke.

### 2. Accept af risiko & egen skyld

Hvis retten måtte nå frem til, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for sagsøgers tilskadekomst, gøres det gældende, at erstatningspligten skal bortfalde helt eller delvist.

Ved sin deltagelse i KMD Ironman Copenhagen har sagsøger underskrevet en erklæring, hvorved han anerkender, at der ved deltagelse i løbet er tilknyttet risici for person- og tingsskade, blandt andet som følge af sammenstød med tilskuere, og sagsøger har i den forbindelse accepteret ikke at kunne rejse erstatningskrav overfor

arrangøren i den henseende, medmindre arrangørerne har forårsaget skaderne ved grov uagtsomhed.

Sagsøger har ved at underskrive en sådan ansvarsfraskrivelseserklæring accepteret risiko for skade, blandt andet som følge af sammenstød med tilskuere. Uagtet sagsøgers viden om denne risiko, kørte sagsøger tæt på tilskuerne på Geels Bakke, formentlig i anledning af, at han uddelte "high-five". Sagsøger kunne således ikke undvige, hvis en eller flere tilskuere, trådte frem for at orientere sig. Sagsøger har derved foruden at have accepteret risikoen udvist en ikke ubetydelig grad af egen skyld, hvorfor sagsøgte eventuelle erstatningspligt må bortfalde helt eller delvist.

### 3. Erstatningsopgørelsen

Hvis erstatningspligten ikke bortfalder helt, skal retten tillige tage stilling til det af sagsøger fremsatte erstatningskrav, der i det hele bestrides som ukorrekt og udokumenteret.

Det er sagsøger, der bærer bevisbyrden for at have lidt et tab og i øvrigt at have et erstatningskrav som opgjort. Trods endog særdeles specifikke opfordringer i svarskriftet, har sagsøger imidlertid ikke fremlagt relevant dokumentation for det fremsatte krav, hvilket skal have sædvanlig processuel skadevirkning, forstået på den måde, at sagsøger dermed ingenlunde har løftet sin bevisbyrde for at være berettiget til det fremsatte krav, og sagsøgte må frifindes.

#### 3.1. Sagsøgers tab

**E** og sagsøgers virksomheder der drives i selskabsform (Limited) er ikke direkte skadelidte, hvorfor de ikke har erstatningsberettigede krav overfor sagsøgte.

I øvrigt er hverken **E** og sagsøgers virksomheder parter under nærværende retssag, også at den grund, kan tab lidt af de pågældende ikke fremsættes overfor sagsøgte under nærværende sag.

#### 3.2. Personskade efter erstatningsansvarsloven

Sagsøgers erstatningskrav for personskade, er i det hele udokumenteret og uspecificeret.

##### 3.2.1. Helbredelsesudgifter mv., jf. EAL § 1

Indledningsvist bestrides det, at sagsøger under henvisning til EAL § 1 er berettiget til erstatning for tingsskade og andet tab, der ikke angår helbredelse efter en personskade.

Sagsøger har fremsat krav om dækning af udgifter til fysioterapibehandling den 30. og 31. oktober 2017 (bilag 2, s. 29-30). Der forefindes ikke journal eller dokumenta-

tion i øvrigt for, hvad der er behandlet, og at det har relation til ulykkestilfældet den 20. august 2017, hvorfor sagsøgte må frifindes for det fremsatte krav.

### 3.2.2. Tabt arbejdsfortjeneste, jf. EAL § 2

Sagsøger har ikke dokumenteret at have været sygemeldt fra sit arbejde, eller i øvrigt at han som følge af en (udokumenteret) sygemelding har lidt et tab efter erstatningsansvarslovens § 2.

Det er i øvrigt udokumenteret, at der er taget relevant højde for de af sagsøgers fridage, som rejserne til Danmark, Wales og Hawaii alt andet lige ville have medført.

Det bestrides, at man ved opgørelsen af sagsøgers tabte arbejdsfortjeneste kan tage udgangspunkt i sagsøgers virksomheders tidligere års indtægt, jf. ovenfor om sagsøgers tab.

Sagsøgte har i svarskriftet fremsat specifikke opfordringer til sagsøger med henblik på, at der kunne skabes overblik over, hvad sagsøgers forventede indtægt, hvad sagsøger gjorde for at minimere virksomhedernes tab for på den baggrund at kunne vurdere sagsøgers eventuelle tab. Det må tillægges sædvanlig processuel skadevirkning for sagsøger, at særligt opfordringerne B, C og E ikke er opfyldt, hvorved sagsøger ikke har godtgjort at have lidt tabt arbejdsfortjeneste, og hvorfor sagsøgte må frifindes for det fremsatte krav.

### 3.2.3. Godtgørelser for søie og smerte, jf. EAL 3

Godtgørelse for søie og smerte betales for den periode, hvor to kumulative betingelser er opfyldt: sagsøger var sygemeldt fra arbejde og under relevant behandling.

Sagsøger har ikke dokumenteret at have været sygemeldt, ligesom sagsøger heller ikke i øvrigt har dokumenteret at have været underlagt behandling i relevant omfang, hvorfor sagsøgte må frifindes.

### 3.3. Tingsskade

Sagsøgers erstatningskrav for tingsskade, i form af en påstået beskadiget cykel, samt op klippet tøj (skin suit) samt udstyr mv. er udokumenteret og tilsyneladende opgjort til nypris.

Efter almindelige erstatningsretlige grundsætning kan man ikke få "nyt for gammelt". Man skal derimod stilles som om skaden ikke var sket. Uden dokumentation for, at de pågældende ting var beskadiget og uden dokumentation for tingenes alder og stand samt uden dokumentation i øvrigt for, at tingene ikke kunne repareres, har sagsøger ikke dokumenteret et erstatningsrelevant krav og sagsøgte må frifindes for den nedlagte påstand om erstatning for skade på sagsøgers ting.

### 3.4. Ophold, transport mv.



Det kan ikke adskilles om og i hvilket omfang det fremsatte krav alene/tillige dækker **E** udgifter.

Billetter til offentlig transport og leje af bil er primært **E** udgifter, og dertil kommer, at udgifterne i et vist omfang have været uundgåelige, idet **E** såvel som sagsøger uanset ulykken skulle have betalt for at færdes rundt i København, f.eks. fra hotellet til Københavns Lufthavn.

Udgift til parkering for deltagelse i møde med advokat er ikke dokumenteret, idet det fremgår af kvitteringen (bilag 2, s. 17), at betalingen blev afoist, hvortil i øvrigt kommer, at udgiften ikke er et adækvat og kausalt tab.

Sagsøger var indlagt på Herlev Hospital indtil den 24. august 2017, jf. bilag 9. Det bestrides således, at sagsøger havde udgift til hotel i hovedstadsområdet, den 21. og 22. august 2017.

Det synes besynderligt at betale for fragt af en ødelagt cykel, ligesom overførsel af 100 £ ikke dokumenterbart skyldes checkin af ekstra bagage.

Endelig bestrides det, at sagsøger har lidt tab i forhold til transportudgifter til Wales og Hawaii samt depositum for tilmelding til triatlonløb. Tabet er ikke af økonomisk karakter og således ikke erstatningsrelevant.

### 3.5. Fortæring og forbrug

Sagsøger har fremsat krav for fortæring samt "stort tøj". I det omfang kravet omfatter fortæring og tøj til **E** kan det ikke erstattes.

Derudover bemærkes det, at sagsøger uanset ulykkestilfældet skulle betale for mad, hvorfor udgifterne til fortæring ikke kan anses for et tab. Udgifterne til "stort tøj" kan heller ikke betragtes som et tab, allerede fordi sagsøger efterfølgende fortsat har kunne benytte tøjet. Sagsøgte må således frifindes for det fremsatte krav dækkende fortæring og forbrug.

### 3.6. Bøde

Parkeringsafgiften er angiveligt udstedt som følge af **E** uregulerede parkering, hvilket er et krav, der ikke kan rejses under nærværende sag, og som i øvrigt hverken er et kausalt eller adækvat tab. Dertil kommer, at bøden er udstedt som straf for en forseelse, hvilket ikke kan danne grundlag for erstatning, hvorfor sagsøgte må frifindes for kravet.

## 4. Renter

Sagsøgers rentekrav i medfør af erstatningsansvarslovens § 16 bestrides som ukorrekt og udokumenteret, i særdeles for de krav, der ikke er personskadekrav efter erstatningsansvarsloven.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at **A** styrtede på sin cykel den 17. august 2017. Det er ligeledes ubestridt, at han i forbindelse med styrtet pådrog sig ikke ubetydelige, behandlingskrævende skader.

Der er i denne sag imidlertid afgivet forskellige - og til dels indbyrdes modstridende - forklaringer om forløbet af og årsagen til dette styrt.

**A** har selv forklaret blandt andet, at han lige havde passeret toppen af Geels Bakke, da ulykken skete. Han har videre forklaret, at han var to-tre meter fra rækken af tilskuere, da et barn, **C**, trådte ud fra rækken af tilskuere og ind foran ham. Han har forklaret, at hun kiggede den anden vej, og at hun var fem meter foran ham, da han så hende, at hun var alene, og at "der var et sammenstød".

**B** og **D** har i alt væsentligt samstemmende forklaret blandt andet, at **B** ville passere banen med **C** og sin niece, og at hun havde begge piger i hånden. De har videre forklaret, at **B** orienterede sig til begge sider, inden hun trådte frem. De har herefter forklaret, at **A** først ramte **B** hvorefter **C** røg ind foran **A**.

**J** har forklaret blandt andet, at han ikke så selve kollisionen, men at **C** bagefter stod alene på vejen. Han har forklaret, at han ikke tror, at hun kom mere end en meter ud på vejen.

**G** har forklaret blandt andet, at han stod to-tre meter fra og på samme side som "pigen og hendes familie", da **A** kom kørende. Han har videre forklaret, at han så **C** løbe alene ud på vejen, at der ikke var nogen sammen med hende, eller nogen der holdt hende i hånden. Han har dog også forklaret, at sammenstødet - i modsætning til det navnlig **B** og **D** samt **J** har forklaret - skete i venstre side af banen i forhold til løbsretningen.

Retten finder efter en samlet betragtning, at det er godtgjort, at styrtet i hvert fald til dels var forårsaget af, at **A** stødte sammen med **C**.

Retten finder dog tilsvarende, at der ikke er fuld tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte **B** og **D** forklaring om, at ulykken skete i forbindelse med, at **B** skulle til at passere banen med **C** og sin niece, og at **B** umiddelbart inden sammenstødet havde **C** i hånden. Den mail, som den 22. august 2017 er sendt af **D** til **E** kan ikke føre til et andet resultat. Retten finder således, at den pågældende mail ikke indeholder nogen nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet, som afgørende afviger fra det, som senere er forklaret, herunder i retten, eller i øvrigt nogen direkte eller indirekte anerkendelse af erstatningsansvar.

Allerede af den grund finder retten derfor, at det ikke er godtgjort, at sammenstødet skyldes **B** manglende iagttagelse af nogen pligt til at føre tilsyn med **C**.

Retten har ved sin vurdering af de afgivne forklaringer i øvrigt lagt vægt på, at sammenstødet er sket under en sportskonkurrence og på et sted, hvor det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der havde samlet sig et ikke ubetydeligt antal tilskuere, og hvor der blev heppet, råbt og spillet høj musik. Samtlige personer i sagen bortset fra – selvsagt – **A** befandt sig inden sammenstødet blandt disse tilskuere.

Herefter frifindes **B**

Efter sagens udfald skal **A** betale sagsomkostninger til **B** med 90.000 kr.

Beløbet, der skal dække **B** udgifter til advokatbistand, er fastsat med udgangspunkt i sagens værdi og i øvrigt under hensyn til sagens forløb og karakter. For så vidt angår sagens værdi bemærker retten, at sagen blev anlagt og har været forberedt med en påstand om betaling af 1.435.120,25 kr., og at den først to uger før hovedforhandlingen er nedsat til det endelige niveau.

**B** er ikke momsregistreret.

#### THI KENDES FOR RET:

**B** frifindes.

**A** skal betale sagsomkostninger med 90.000 kr. til **B**

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.