



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 10. marts 2021

Sag [REDACTED]

A

FILIAL AF

B

(advokat [REDACTED])

mod

C

(advokat [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig [REDACTED].

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 16. juli 2019, vedrører regreskrav og fordeling af ansvar mellem to forsikringselskaber i forbindelse med et færdselsuheld.

Sagsøgeren,

A

FILIAL AF

B

herefter

A

har fremsat følgende påstand:

C

skal til

A

FILIAL AF

B

betale 324.095,00 kr. med tillæg af pro-

cesrente fra den 16. juli 2019 til betaling sker.

Påstanden er opgjort sådan:

Reparationsomkostninger af Skoda

214.000 kr.

Reparationsomkostninger af Fiat - restsalg

92.000 kr.

Børneautostol

2.399 kr.

I alt

324.095 kr.

Subsidiært et af retten fastsat mindre beløb.

Sagsøgte, **C** herefter **C** har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et af retten fastsat mindre beløb.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Den 21. august 2016 indtraf et færdselsuheld umiddelbart efter sammenfletningen mellem Motorring 3 og Helsingørmotorvejen i nordgående retning.

C havde forsikret **D** der væltede med sin motorcykel.

A havde forsikret **E** der i sin Fiat påkørte en Skoda, tilhørende **F** Erstatning for skader på begge biler er betalt af **A**

Det er ved gennemgang af rids og fotos lagt til grund, at vognbanen nærmest nødsporet, længst mod højre er første bane. Vognbanen nærmest midterrabatten og autoværnet, længst mod venstre er fjerde bane.

Af ekstrakten side 78, foto over uheldsstedet, nordgående retning, fremgår, at der er fire vognbaner. Motorcyklen ligger i anden bane. Af skiltningen fremgår, at første bane længere fremme bliver til to spor, der fortsætter mod Lyngby, mens anden til fjerde bane fortsætter mod Helsingør.

Ekstrakten side 82, foto, viser uheldsstedet i sydgående retning.

Af ekstrakten side 86, foto optaget nord for uheldsstedet, nordgående retning fremgår, at der er to baner mod Lyngby og en busbane. **F** Skoda holder i nødsporet.

Af ekstrakten side 90, foto af fjerde bane fremgår sort afsmitning på vejbelægningen efter **F** opbremsning.

Ekstrakten side 93, viser oversigtsfoto over motorvejens baner i syd og nordgående retning.

Af ekstrakten side 75, skitse udarbejdet af politiet, fremgår at motorcykel kører i tredje bane bag en bil, med angivelse af at begge køretøjer har skiftet bane fra anden til tredje bane.

Af ekstrakten side 76, skitse udarbejdet af politiet, fremgår at motorcyklen ligger i anden bane uden fører, mens føreren **D** ligger i tredje bane, hvor en personbil kommer kørende, rammer ham og svinger mod venstre og fjerde bane.

Af ekstrakten side 77, skitse udarbejdet af politiet, fremgår at **F** Skoda er placeret op mod autoværnet i fjerde bane, da bilen bliver ramt af en personbil, der ruller rundt og ender i første bane.

Af ekstrakten side 51, anmeldelsesrapport, fremgår at uheldet blev anmeldt den 21. august 2016 kl. 14:09.

Af ekstrakten side 55, færdselsuheldsskema, fremgår af politiassistent **G** egne iagttagelser:

"... Part 1s motorcykel lå på tværs i 2. vognbane. Den lå på venstre side, hvor den også havde flest skader. Den så ikke ud til at være slået skæv. Part 2s personbil holdt på tværs i 1. vognbane og var kraftigt skadet på begge sider og på taget. Den havde tydeligvis rullet rundt. ... Part 3s bil var skadet hele vejen langs venstre side og der var hvid maling på skaden. Skaden var i højde med autoværnet i midterrabatten. Desuden var den bulet foran på højre side..."

Af ekstrakten side 60-62, rapport om afhøring foretaget den 16. november 2016, part 1, **D** fremgår blandt andet:

"... Da han nærmede sig sammenfletningen med Motorring 3, bemærkede han, at der var tæt trafik ved vognbanerne til Klampenborgafkørslen. Derfor besluttede afhørte ikke at køre fra ved Klampenborgvej alligevel, men at fortsætte frem til næste afkørsel. På grund af den tætte trafik kørte afhørte og de øvrige omkring ham kun omkring 60 km/t.

Afhørte trak i første omgang ud i 2. vognbane for at kunne passere køen til afkørslen, men derefter måtte han også ud i 3. vognbane for at komme fri af sin modpart, der skiftede vognbane tæt ind foran ham fra 3. vognbane til 2. vognbane. Da der også var tæt trafik fra den sammenflettende Motorring 3 anvendte afhørte retningsviserbliklyset mod venstre for at tilkendegive, at han ville foretage vognbaneskift fra 2. til 3. vognbane. Han orienterede sig mod 3. vognbane inden manøvren og trak derefter ind i 3. vognbane.

Modpartens bil var en mørkfarvet og kantet personbil måske af mærket Suzuki. Afhørte formodede, at hans modpart havde til hensigt at køre fra ved Klampenborgvej.

Da de begge havde foretaget vognbaneskift forblev afhørte i sin vognbane, mens hans modpart straks efter fortrød sit valg og derfor trak tilbage til den 3. vognbane, hvor han var kommet fra, men hvor afhørte nu befandt sig.

I det øjeblik afhørtes modpart skiftede vognbane tilbage til 3. vognbane, var afhørte under acceleration. Modpartens pludselige vognbaneskift tilbage til 3. vognbane blev ikke varslet med retningsviserblinklyset. Afhørte kunne ikke undvige til venstre ud i 3. vognbane, idet der var tæt trafikeret. Han forsøgte kortvarigt forgæves at bremse op for at undgå påkørsel af hans modpart. Afhørtes motorcykel ramte personbilen bagerst i venstre side.

Ved påkørslen blev motorcyklen væltet omkuld og afhørte blev kastet ned på vejen. Da afhørte landede på vejen, endte han med at sidde med benene nogenlunde samlet på tværs af kørselsretningen. På grund af den tætte trafik, kom den næste bil i rækken meget hurtigt hen mod ham. Det var en lille personbil. Føreren af bilen forsøgte at undvige ham, men han blev alligevel kørt over af bilens højre hjulpar på oversiden af sine underben. Han hørte også 2 tydelige lyde af de 2 hjul, der kørte hen over ham. Han er forholdsvis sikker på, at den pågældende personbil som følge af undvigelsesmanøvren mod venstre ind i 4. vognbane, dermed påkørte en anden personbil i 4. vognbane. Det kan ikke udelukkes, at det kan have været en anden personbil, der påkørte ham, end den, der foretog undvige manøvren. ..."

Af ekstrakten side 64-65, rapport om afhøring foretaget den 3. september 2016, part 2, **E** fremgår blandt andet:

"Part 2 oplyste indledningsvist, at hun kørte ad Helsingør motorvejen i nordgående retning. Part 2 kørte i 3 vognbane, og da der var tæt trafik, så kørte hun ikke særlig hurtigt. Part 2 forklarede, at hun bemærkede en motorcyklist i 2. vognbane, som så ud til at være træt af den langsomme trafik og motorcyklisten trak derfor pludselig ud i part 2.s vognbane, men part 2 kunne se, at motorcyklisten mistede kontrollen over motorcyklen og væltede derfor. Dette resulterede i, at part 2 valgte at trække til venstre for ikke at køre motorcyklisten over og ramte derfor i stedet en anden bil i 4 vognbane. Part 2 kunne huske, at hendes bil væltede rundt, og hun kastede sig derfor om på bagsædet for at beskytte sin søn.

Part 2 var sikker på, at hvis motorcyklisten havde fulgt trafikken, så var der ikke sket et uheld. ..."

Af ekstrakten side 68-69, rapport om afhøring foretaget den 3. september 2016, part 3, **F** fremgår følgende:

”Part 3 oplyste, at han var fører af personbilen og hans hustru var passager på sædet ved siden af. De kørte ad Motorring 3 i nordlig retning. De skulle videre til afkørsel 15, som er den anden afkørsel efter uheldsstedet, hvorfor de kørte helt ude i den yderste vognbane, hvor de kunne passere den store mængde færdsel, der havde hobet sig op efter sammenfletningen med Helsingørmotorvejen.

Kvinden, der kørte i den lille Fiat, kørte i samme retning, men i vognbanen til højre for afhørte. Det var afhørtes formodning, at motorcyklen kom fra Helsingørmotorvejen før indfletningen. Afhørte bemærkede, at motorcyklen påkørte en ukendt personbil og derved væltede. Det var ikke noget hårdt sammenstød, men nok til at motorcyklen faldt til jorden. Den ukendte bil fortsatte kørslen. Afhørte har ingen oplysninger om den ukendte bils farve, bilmærke eller lignende. Han kan heller ikke udtale sig om omstændighederne ved sammenstødet eller om skyldsspørgsmålet. Der var meget trafik at holde øje med.

Da sammenstødet skete mellem mc'en og den ukendte bil, bremsede afhørte meget op, samtidig med at kvinden i Fiat'en foretog en undvigemanøvre over i retning af afhørte for at undvige motorcyklisten. Det lykkedes hende at undvige motorcyklen/motorcyklisten, men til gengæld ramte hun ind i højre side af afhørtes bil. Han kunne ikke komme fri af Fiaten, idet han blev presset ind mod autoværnet. Hans bil skrabadet autoværnet over en kort strækning, hvorefter Fiaten trak ud til siden og foretog en bevægelse ind mod midten af vognbanerne. Han har ikke noget kendskab til, hvad der videre skete med Fiaten og motorcyklisten, idet han selv var kommet foran uheldsstedet og derved ikke kunne iagttage det bagvedliggende. Han var også nødt til at køre lidt længere frem, før han kunne komme ind til siden pga. trafikken.

Under uheldet kom han ikke selv til skade, men hans hustru fik et tryk på nakken og måtte med ambulance til observation.

Forespurgt om sin hastighed på uheldstidspunktet, svarede han, at det var omkring 60-70 km/t pga. den mængde trafik, der især havde hobet sig op i højre side af vejen lige efter sammenfletningen mellem de to motorveje. Der var rigtig mange, der skulle af ved afkørslen til Klampenborgvej. ...”

Af ekstrakten side 71-72, afhøring af 21. august 2016 af **H** fremgår blandt andet:

”Afhørte oplyste indledningsvist, at hun kørte i nordgående retning på Helsingør motorvejen. Umiddelbart før afkørsel 16, Klampenborg kørte en større mørk bil ind foran en bil i 2 vognbane. Bilen var derfor nødsaget til at bremse for ikke at ramme den større mørke bil. En motorcyklist bagved den bil i 2 vognbane drejede derfor skarpt til venstre for ikke at ramme bilen i 2 vognbane, hvilket resulterede i, at motorcyklen væltede og landede i 3 vognbane. I 3 vognbane kørte en sølvgrå Fiat, som drejede ud mod 4 vognbane for ikke at ramme motorcyklisten som lå i 3 vognbane. Fiaten påkørte her en

anden bil, som kørte ind i autoværnet. Fiaten rullede flere gange rundt efter påkørslen med bilen i 4 vognbane. Bagved Fiaten i 3 vognbane kørte en bil, som påkørte motorcyklisten, men forsvandt hurtigt efter påkørslen.”

Af ekstrakten side 99, mail af 25. august 2017 fra **H** til **C**
fremgår blandt andet:

”... Motorcyklisten har til sagen forklaret, at en ukendt bil skifter vognbane ind foran ham. Dette sker umiddelbart efter at motorcyklisten selv har skiftet vognbane. Kan du afbekræfte denne forklaring fra føreren af MC'en?

Det er helt korrekt som motorcyklisten forklarer. Den pågældende sorte bil kører direkte ind foran motorcyklisten, så han er nødt til at forsøge at undgå at ramme ham (jeg ved ikke om han rent faktisk rammer bilen eller styrter da han forsøger at undvige). Set med mine briller er det denne sorte bil, som kører direkte ind foran motorcyklisten, som bærer hele skylden.

...

Det køretøj, som bil nr. 1 kører sammen med kan bekræfte, at MC'en påkører en ukendt bil. Ser du dette uheld og i bekræftende fald venligst beskriv uheldet.

Nej ... ser alene at motorcyklisten vælter og kurrer over i den anden vejbane, hvor hans ene ben køres over af en ukendt bilist, som herefter forsvinder.

...”

Af ekstrakten side 101, Facebook opdatering fra den 21. august 2016 fra **I**

”... Det startede ved at en sort bil havde lagt sig forkert i bane 3 ved afkørsel 16 til Klampenborg. På trods af han var kørt alt for langt, og der var kø på bane 1, pressede han sig ind i bane 2. Med det resultat, at bilen han presset ind foran kørte op i ham. Motorcyklen som lå lige bag ved havde ikke en chance, selv om han forsøgte at undvige, ramte han bil nr. 2 venstre bag-hjørne. Hvorved han blev kastet han af motorvejen og blev liggende i bane 4. Jeg havde nok afstand til at standse, og sætte katastrofeblink på, så jeg ikke påkørte hans havareret motorcykle, og bilen bag mig, havde heldigvis også afstand til at standse op, før han ramte mig.

Den helt store helt var min side-bil i bane 3, styret af en handlekraftig sygeplejerske. Hun bremsede også og lagde sin bil på tværs for at beskytte manden på banen. Men på trods af, at biler også foran os var støt sammen grunden den sorte bil. Og bane 4 var halvt spærret af sygeplejerskens bilen, synes en syg bilist, at han/hun skulle forbi. Så bilisten kører i rask fart ud i rabatten forbi os alle og ind på bane 4, hvor han påkører

manden på banen, som han nok ikke kunne se pga. blokaden. Han kørte hen over mandens venstre ben – OG KØRE VIDERE.

...

Først der gik det op for mig, at foran os, havde 4 andre biler også støt sammen. En af bilerne med en lille familie på tre, havde rullet rundt og landet på dækkene igen. Dette så jeg ikke. For mit fokus var på manden, idet det eneste jeg kunne gøre, var at se ham kure to baner hen af motorvejen og 30 sekunder senere at blive kørt over af den egoistiske bil. ...”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af *E* *D* *F* *H*
og *I*

E har, foreholdt ekstrakten side 78, forklaret, at hun kom fra København og skulle mod Nordsjælland. Hun skulle have været af mod Gentofte, men denne frakørsel var lukket pga. et ironman arrangement. Der var stor trafik mod Lyngby, alle biler kørte langsomt. Hun kørte i tredje bane. Hun skulle have været over i første bane, men valgte at blive i tredje bane. Motorcyklen kørte i anden bane. Han virkede utålmodig og overhalede en bil. Han lavede et skarpt sving og ville ligesom ind mellem bilerne, da han væltede. Motorcyklen skred mod højre og manden rullede mod venstre. Mandens krop kom over i det næste spor, tredje bane, hvor vidnet kørte. Hun undveg manden. Hun nåede at tænke: ”Skal jeg køre ham over, eller skal ham bagved køre ham over?” Hun drejede rattet 180 grader. Det var ikke et bevidst valg, at hun kørte ind i en anden bil, en Skoda. Hun rørte alle de andre biler i 4. spor. Hendes bil var meget let og rullede flere gange rundt, taget var lavet af glas og gik i stykker. Hun oplevede, at bilen rullede og ramte en anden bil på en gang, larmen var enorm, da hun ramte Skodaen.

A bad hende betale 6.000 kr. i selvrisiko, det syntes hun var mærkeligt. Var det prisen for at redde et andet menneske?

Der var 2 biler mellem motorcyklen og hende. Hans krop rullede skråt tilbage over mod den anden bane. Hun havde fin afstand til den forankørende. Hun kører næsten altid i højre vognbane. Alle kørte langsomt. Hun kunne kun nå at reagere, fordi hun kørte 50 km. Der var fin afstand mellem motorcyklen og bilen foran. Det var en motorcykelfejl, motorcyklen trak ind. Hun havde lige blinket mod højre og forudså da motorcyklen væltede, hvor motorcyklen og manden ville glide hen.

Hun kørte i tredje bane, motorcyklen var i anden bane. Motorcyklen kurede kraftigt til venstre ind i tredje bane. Motorcyklisten havde været så tæt på bilen

i anden bane, måske var han på vej ind i tredje bane. Hun var næsten ud for ham, da det skete.

Manden røg skråt til højre, hun havde blinket og var på vej mod første eller anden bane. Hun nåede ikke at bremse. Hun var nød til at køre til venstre for at undgå ham.

Hun fik en lettere hjernerystelse og glasskår i kroppen og ind i en knogle. Sønnen på 10 mdr. sad i en autostol. Hun har ikke fået personskadeerstatning udbetalt.

D har forklaret, at han kom kørende inde fra byen. Kort før fra-kørslen mod Klampenborg kørte han i anden bane. Hvor sammenfletningen begynder kom en bil fra tredje bane og trak ind foran ham. Vidnet kiggede i spejlene, så at der var fri og trak ud i tredje bane. Bilen foran sænkede farten og så ud som om, at den ville køre af mod Klampenborg. Ved Klampenborg afkørslen i nødsporet var der en kæmpe kø, fordi der blev afholdt triatlon. Det så ud som om, at bilen, der skulle have været af mod Klampenborg fortrød og trak tilbage ud i tredje bane. Vidnet var ud for bilen, mellem chassissets stolpe B og C, da han blev ramt omkring baghjulet. Vidnet faldt ned og slap motorcyklen, der havde mere fart på end han og fortsatte. Hastigheden var mellem 50 – 60 km. i timen. Han fik benene strakt ud og kurrede hen af asfalten. Han oplevede, at det gik hurtigt. Da han kiggede op, var der en bil, som kørte hen over hans ben, lige under venstre knæ og lidt længere nede på højre ben. Han havde benene samlet, det var heldigt. Han mærkede trykket fra dækkene og kunne høre lyden: "dunk dunk". Da blev han klar over, at han skulle væk. Han rejste sig og rakte armene op. Den bil, der kørte hen over ham, en cremefarvet Fiat, var nået over i fjerde bane, hvor den ramte en anden bil. Han kom ud i midterrabbatten for at samle tankerne. Her blev han hentet og gik over de fire vejbaner til nødsporet. Det viste sig, at han havde fået brud på begge ben.

Han kan ikke sige, hvad det var for en bil, der kørte ind foran ham, måske en rød Suzuki eller Nissan Micra. Bilen fortsatte og opdagede måske ikke, at han blev ramt. Det var bilen, der trak fra anden bane ud i tredje bane, hvor han selv var på plads og kørte lige ud. Som han husker det, lå han i tredje bane, da han rejste sig.

Foreholdt skitsen, ekstrakten side 75, bekræftede han, at den er korrekt.

Vidnet husker ikke, hvor motorcyklen landede. Foreholdt ekstrakten side 78, hvor motorcyklen ligger i anden vognbane, sagde det ham intet. Han vidste ikke, om motorcyklen havde ændret retning.

Han mente, at han blev kørt over af en Fiat, men den var ikke årsag til, at han væltede.

Foreholdt at han til politiet har forklaret, at han ikke kunne udelukke, at han var blevet kørt over af en anden bil, havde han svært ved at se, at han kunne være kørt over af andre. Han lå på ryggen med hovedet mod midterrabatten, og kiggede op, da bilen kom kørende.

F har, foreholdt ekstrakten side 75, forklaret, han kørte i en Skoda. Han gennemlever tit uheldet, når han passerer stedet. De kom kørende i fjerde bane, vejret var godt. De havde været til bryllup i Jylland. Der var voldsom kø mod Lyngby. Om det skete, fordi der var kø, ved han ikke. Han så en motorcykel, der slingrede, hvorefter motorcyklisten lå i tredje bane. Selv blev han ramt af en Fiat og kørte ind i autoværnet. Han så ikke, om motorcyklen blev ramt eller om nogen kørte ind i den. Han nåede ikke at reagere og bremsede ikke engang.

Foreholdt ekstrakten side 69 øverst, "... afhørte bemærkede, at motorcyklen påkørte en ukendt personbil og derved væltede...", forklarede han, at hvis han har sagt det, så må han dengang have haft en bedre erindring. I dag kan han huske, at motorcyklen slingrede i anden bane, det gav god mening, at han skulle væk fra den første bane. Han er sikker på, at manden landede i tredje bane. Hans kone skreg.

Motorcyklen landede i anden bane, mens manden landede i tredje bane. Fiaten forsøgte at undvige manden. Det var Fiatens venstre forreste hjørne, der ramte hans højre forhjul, som blev trykket ind. Han kan ikke sige, om manden lå delvist i anden og tredje bane. Det gik stærkt.

H har forklaret, at det var dejligt vejr, men rigelig meget trafik. De skulle dreje fra ved Klampenborg og holdt i inderbanen, første bane. I anden bane kørte en mørk bil. De havde passeret afkørslen til Gentofte, som var spærret. Det gav noget turbulens. På grund af afspærringen måtte de trække ud igen. De havde en bil ved siden af i andet spor og foran denne bil, ca. en vognlængde længere fremme, kunne hun se en motorcykel, der var i tredje bane. De var fortsat i første bane. Farten var ikke høj. Der kom en bil bagfra i fjerde bane, som ville ind i første bane. Han kørte ind foran motorcyklen, hvis ben stak ud til siden, da han med motorcyklen forsøgte at undvige ved at lægge sig til den anden side og væltede. Hun sagde til sin mand: "Gud, han kører hans ben over". De stoppede i første bane og bilen ved siden af i anden bane stoppede også, det var en sygeplejerske. De fik manden ind. Sygeplejersken tog hans tøj af og vidnet gav manden vand og holdt en paraply over ham.

Motorcyklen væltede, fordi han blev presset af en bil, der kom fra venstre, det var fra sporet, der gik lige ud mod Helsingør.

Det var bilen, der kom bagfra, som kørte hen over motorcyklistens ben. Motorcyklisten havde ikke gjort noget. Der var meget trafik. Det gav turbulens oppe foran, de så en bil, der slog kolbøtter og fløj gennem luften.

Foreholdt ekstrakten side 71:

"... hun kørte i nordgående retning på Helsingør motorvejen. Umiddelbart før afkørsel 16, Klampenborg kørte en større mørk bil ind foran en bil i 2. vognbane. Bilen var derfor nødsaget til at bremse for ikke at ramme den større mørke bil. En motorcyklist bagved den bil i 2. vognbane drejede derfor skarpt til venstre for ikke at ramme bilen i 2. vognbane, hvilket resulterede i at motorcyklen væltede og landede i 3. vognbane. I 3. vognbane kørte en sølvgrå Fiat, som drejede ud mod 4. vognbane for ikke at ramme motorcyklisten som lå i 3. vognbane. Fiat'en påkørte her en anden bil, som kørte ind i autoværnet...".

Hun husker, at hun talte med en politimand umiddelbart efter uheldet, hvor hun havde episoden i klar erindring, men der er noget, som ikke passer. Hun mente, at motorcyklen lå i 2. spor sammen med manden. Han røg ikke af motorcyklen, fordi han var klemt under motorcyklen. Hun ved ikke, hvordan de fik ham ind.

/ har foreholdt ekstrakten side 75 og 78, forklaret, at Cabrioliten er hendes bil. Det var en fantastisk sommerdag, derfor kørte hun uden tag. De kom fra Vandtårnet og skulle ind på Helsingørmotorvejen. Hun havde god afstand til motorcyklen. Hun lå i anden bane og ville gerne ind i tredje bane, da hun skulle videre ad Helsingørmotorvejen. I tredje bane kom en lille sort bil, der kørte meget voldsomt. Han flettede ind og ud mellem dem, han gjorde noget helt vildt for at komme af motorvejen, han ville af og bakkede vist også. Det standsede trafikken. En sort bil foran vidnet, drejede kraftigt ind i anden bane fra første bane, for at undgå at standse. En sygeplejerske parkerede for at beskytte motorcyklisten. En anden kørte indenom og over motorcyklisten. Motorcyklisten lå mellem tredje og fjerde bane. Han blev ramt af en bil, der kom ind i hans spor.

Hun og motorcyklisten havde kørt stille og roligt, de nød vejret. De kørte ca. 90 km/t. De kom fra Lyngbyvejen, måske kørte de 80 km/t. Hun kørte lige bag motorcyklen, der var ingen biler imellem dem.

Den sorte bil, der bankede ind i motorcyklen, og den bil, der refleksmæssigt drejede væk var årsag til ulykken.

Foreholdt ekstrakten side 78, forklarede hun, at motorcyklen lå i anden bane, mens personen fortsatte over i tredje bane. Det var en anden bil, der kørte ham over. Hun så slet ikke Fiaten. Den bil, der overhalede sygeplejersken, ramte motorcyklisten og kørte væk. Det var ikke Fiaten.

Parternes synspunkter

A **FILIAL AF** **B**
har i sit påstandsdokument anført følgende:

1. Motorcyklisten er i henhold til det objektive erstatningsansvar i færdselslovens § 101, stk. 1, erstatningsansvarlig for de samlede skader, der indtraf i forbindelse med færdselsuheldet den 21. august 2016 med den virkning at **C** som Motorcyklistens ansvarsforsikringsselskab bør betale fuld erstatning for de indtrufne skader svarende til det påstævnte beløb.

Det er ubestridt, at **E** ikke var involveret i den første del af uheldet, hvormed Motorcyklisten mistede herredømmet over motorcyklen i forbindelse med enten en påkørsel af en ukendt forankørende bilist eller en undvigemanøvre for at undgå at påkøre en ukendt forankørende bilist, hvilket udgør den primære erstatningsudløsende begivenhed,

Det er uden betydning for Motorcyklistens objektive ansvar, om han var uden skyld i, at han mistede herredømmet over motorcyklen eksempelvis som følge af ubekendt bilists pludselige og uforudsete manøvre/vognbaneskift, eller at dette skyldtes Motorcyklistens kørselsfejl.

I overensstemmelse med **E** forklaring til politirapporten bør det lægges til grund, at Motorcyklisten kørte og mistede herredømmet over sin motorcykel i vognbane 2 (eller i forbindelse med et vognbaneskift til vognbane 3), hvormed **E** for at undgå – i egen vognbane 3 - at påkøre Motorcyklisten måtte undvige ind i vognbane 4 med påkørsel af anden bilist til følge.

E forklaring understøttes af (i) den forulykkede motorcykels placering i henhold til politimandens egne iagttagelser på ulykkesstedet og (ii) vidneforklaringerne afgivet til politirapporten: Politimandens egne iagttagelser på ulykkesstedet. ekstraktens side 55: "Part 1's motorcykel lå på tværs i 2. vognbane."

Der henvises tillige til skitsetegningen i politirapporten, ekstraktens side 76, og Foto. **F** forklaring til politirapporten, ekstraktens side 68 og 69 "... De kørte helt ude i den yderste vognbane... kvinden kørte i samme retning, men i vognbanen til højre for afhørte ... Da sammenstødet skete mellem mc' en og den ukendte bil, bremsede afhørte meget kraftigt op, samtidig med, at kvinden i Fiaten foretog en

undvigemanøvre over i retning af afhørte for at undvige motorcyklisten. Det lykkedes hende at undvige motorcyklen/motorcyklisten, men til gengæld ramte hun ind i højre side af afhørtes bil."

H forklaring til politirapporten, ekstraktens side 71-72:

"... En motorcyklist bagved den bil i 2. vognbane drejede derfor skarpt til venstre for ikke at ramme bilen i 2. vognbane, hvilket resulterede i, at motorcyklisten væltede og landede i 2. vognbane. I 3 vognbane kørte en sølvgrå Fiat, som drejede ud mod 4 vognbane for ikke at ramme motorcyklisten som lå i 3. vognbane. Fiat en påkørte her en anden bil, som kørte ind i autoværnet. Fiat en rullede flere gange rundt efter påkørslen med bilen i 4. vognbane. Bagved Fiat en i 3. vognbane kørte en bil, som påkørte motorcyklisten, men forsvandt hurtig efter påkørslen."

Med supplerende e-mail besvarelse på foranledning af **C** ekstraktens side 100

"... Nej ... ser alene at motorcyklisten vælter og kurrer over i den anden vejbane hvor hans ben køres over af en ukendt bilist som herefter forsvinder."

I Facebook opdatering indhentet og fremlagt af **C** ekstraktens side 101:

"Det startede ved at en sort bil havde lagt sig forkert i bane 3 ved afkørsel 16 til Klampenborg. På trods af at han var kørt for langt, og der var kø på bane 1, pressede han sig ind i bane 2 med det resultat, at bilen han pressede sig ind foran kørte op i ham. Motorcyklen som lå lige bagved havde ikke en chance, selv om han forsøgte at undvige, ramte han bil nr. to venstre baghjørne. Hvorved han blev kastet hen af motorvejen og blev liggende i bane 4."

E var ubestridt ikke involveret i den første del af uheldet, og samtidig har **C** ikke godtgjort, at **E** har begået kørselsfejl i forbindelse med den anden del af uheldet (følgeuheldet). Der er intet i politirapporten eller i de afgivne forklaringer, der indikerer eller understøtter, at **E** skulle have begået kørselsfejl i forbindelse med uheldet. Der hersker ingen tvivl om, at Motorcyklistens fald på motorcyklen (uanset hvad der var årsagen hertil) var den udløsende og helt afgørende hovedårsag til uheldet.

Det er herefter uden betydning for Motorcyklistens objektive ansvar, om Motorcyklisten var uden skyld i, at han mistede herredømmet over motorcyklen, eller dette skyldtes Motorcyklistens kørselsfejl.

Supplerende er anført, at Motorcyklisten er den udløsende faktor og dermed primær skadevolder. Det følger derfor af hovedårsagslæren, at **C** skal bære det fulde ansvar for de følgeskader, der opstod efter det oprindelige uheld.

E handlede livredende. Da der ikke er påvist kørselsfejl fra
E side, skal man ikke foretage en vurdering af fordelingen.

Såfremt retten ikke kan give fuldt medhold, bør ansvaret fordeles 50/50, jf. færdselslovens § 103.

Det bemærkes, at spørgsmål om erstatning fra DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring), garantifonde for uforsikrede skader, ikke er gjort gældende forud for hovedforhandlingen.

C har i sit påstandsdokument anført følgende:

Det gøres gældende, at det i medfør af færdselslovens § 103, stk. 2, skal afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og i givet fald med hvor stort et beløb sagsøgerens tingskadekrav som følge af færdselsuheldet den 21. august 2016 skal erstattes af sagsøgte.

Fordeling af ansvaret for tingskader skal ske under hensyn til de begåede fejl. Det er sagsøger som kravstiller, der bærer bevisbyrden for, at sagsøgtes forsikringstager i forbindelse med færdselsuheldet begik kørselsfejl, jf. U2019.930H, med den følge, at sagsøgte helt eller delvist skal bære ansvaret for tingskaderne. Sagsøger har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det gøres gældende, at sagsøgtes forsikringstager ikke begik kørselsfejl i forbindelse med færdselsuheldet. Sagsøgtes forsikringstager havde ikke mulighed for at undgå at blive væltet omkuld i egen vognbane af det i sagen ukendte køretøj, og det var således ikke fejl begået af sagsøgtes forsikringstager, der forårsagede færdselsuheldet med skade til følge på sagsøgerens forsikringstagers og **F** bil.

I fortsættelse heraf gøres det gældende, at færdselsuheldet i hovedsagen skyldes fejl begået af sagsøgerens forsikringstager. Sagsøgerens forsikringstager havde således ikke afpasset sin kørsel, herunder navnlig hastighed og afstand, efter forholdene, således at hun var i stand til at foretage en opbremsning med henblik på at undgå at påkøre sagsøgtes forsikringstager.

Sagsøgerens forsikringstager var i stedet nødsaget til at foretage en undvigemanevre med vognbaneskift til følge, hvorved hun påkørte en anden bilist med betydelige materielle skader til følge på den påkørte bilists og eget køretøj.

Måtte retten finde, at der også måtte være begået fejl af sagsøgtes forsikringstager i forbindelse med færdselsuheldet, skal der finde en fordeling af ansvaret sted efter rettens skøn.

Kun hvis retten finder, at der ikke er begået nogen fejl eller udvist nogen forømmelse af betydning fra sagsøgerens forsikringstagers side i forbindelse med færdselsuheldet, hvilket bestrides, kan det komme på tale at give sagsøgeren fuldt medhold i den nedlagte påstand.

Supplerende er anført, at det er den ukendte bilist, der har forårsaget skaden. Man kan ikke bare pege på motorcyklisten, bare fordi han er identificeret.

E har forklaret, at hun skulle over i anden bane, men blev forskrækket over at motorcyklisten lå der, derfor drejede hun i panik 180 grader til højre. Hun skulle bare have bremsset, hvilket hun havde tid til, det er en kørselsfejl.

A skal som udgangspunkt, jf. færdselslovens § 101 betale for skaden på Skodaen. Hvis udgangspunktet skal fraviges, skal **A** bevise at sagsøgtets forsikringstager har begået fejl, det har de ikke.

Der er to ansvarlige, den bil, som forsvandt og **E**

Retten begrundelse og resultat

Retten skal tage stilling til, om **A** der har udbetalt erstatning, har regres overfor **C**

Det fremgår af færdselslovens § 101, stk. 1, at den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet forvolder. Der er tale om et objektivt ansvar.

Det fremgår af færdselslovens § 103, stk. 2, at fordelingen af erstatning for tingskade afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.

En bil eller motorcykel, der forårsager et trafikuheld vil herefter som udgangspunkt skulle bære et objektivt ansvar, med mindre andre trafikanter har begået kørselsfejl og dermed kan pålægges et ansvar efter færdselslovens § 103.

Det er som udgangspunkt forsikringsselskabet for køretøjet, hvis fører har begået kørselsfejl, som skal bære hele erstatningsbyrden ved et sammenstød mellem flere køretøjer. Hvis der skal ske lighedeling/fordeling påhviler det dette forsikringsselskab at bevise, at føreren af et andet køretøj har begået kørselsfejl.

Det er ikke efter praksis en betingelse, at der er fysisk kontakt mellem de biler, der bliver involveret i et uheld.

Retten har lagt til grund, at det var sammenstødet mellem en ukendt bil og **D** og hans efterfølgende fald med motorcyklen, der var årsag til det ef-

terfølgende sammenstød mellem *E* og *F*. Der er en stedmæssig og tidsmæssig ganske tæt sammenhæng mellem påkørslerne.

Der er afgivet divergerende forklaringer om hændelsesforløbet. Retten har lagt til grund, at *D* med sin motorcykel havde fysisk kontakt med en ukendt bil, der kørte hasarderet, hvorved han mistede balancen og væltede. Det er imidlertid usikkert, hvorvidt *D* som efter sin egen forklaring, blev påkørt, fordi den ukendte bil trak ud i ham, der kørte i tredje bane og var ved at accelerere, eller som efter forklaringerne fra *I* der kørte i første bane og *H* der kørte i anden bane og lige efter motorcyklisten, fordi den ukendte bil foran skiftede bane, hvorved den bil, der var umiddelbart foran *D* måtte bremse. *D* forsøgte at undvige ved at dreje skarpt til venstre, men ramte altså den forankørende bil i anden bane og væltede. Det er således usikkert, om påkørslen skete i anden eller tredje vognbane. Vidnerne *F* og *H* kunne i retten ikke redegøre for de nærmere omstændigheder. Vidnet *E* der selv forulykkede, har som den eneste forklaret, at *D* virkede utålmodig og var ved at overhale en bil i anden bane, hvorved han med et skarpt sving til venstre trak ud i tredje bane, hvor hun kørte, og væltede. Retten har tilsidesat denne del af hendes forklaring, der ikke har støtte i andre vidners forklaring. Der er afgivet divergerende forklaringer om hastigheden, fra mellem 50- 60 – 80 - 90 km/t, idet der dog er enighed om, at farten var reduceret på grund af tæt trafik.

Sagen er hovedforhandlet 4½ år efter hændelsen, hvorfor forklaringerne må vurderes i forhold til de forklaringer, der kort efter blev afgivet til politiet.

Retten finder det herefter ikke godtgjort, at *D* har begået en kørselsfejl.

Retten finder det heller ikke godtgjort, at *E* har begået en kørselsfejl.

Retten har lagt vægt på, at *E* har forklaret, at hun kom kørende i tredje bane og var næsten ud for motorcyklisten, da han kom kurrende mellem anden og tredje bane, altså ind i hendes bane. Hun nåede at tænke: "Skal jeg køre ham over, eller skal ham bagved køre ham over?", hvorefter hun refleksmæssigt drejede rattet 180 grader til venstre og derefter påkørte *F* i fjerde bane. *E* har videre forklaret, at hun kørte 50 km/t og med god afstand til forankørende. Hendes forklaring har støtte i forklaringen fra *F* *D* og *H*. Retten finder herefter ikke, at det var muligt for *E* at bremse for at undgå påkørsel eller, at hun havde undgået enten påkørsel af *D* eller at ramme *F* bil ved et mindre skarpt drej med rattet.

Da det ikke er godtgjort, at hverken *D* eller *E* har begået kørselsfejl, men *E* påkørsel af *F* er en følge af *D* sammenstød med en ukendt bil, finder retten ud fra hovedårsagslæren, at *C* endeligt skal bære det fulde ansvar, jf. færdselslovens § 101, stk. 1 og betale i overensstemmelse med *A* påstand.

C har tabt sagen og skal i sagsomkostninger til *A* betale 55.000 kr. inklusiv moms.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 55.000 kr. inkl. moms, svarende til middelværdien.

THI KENDES FOR RET:

C skal til *A* FILIAL AF *B* betale 324.095 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. juli 2019 til betaling sker.

C skal til *A* FILIAL AF *B* betale sagsomkostninger med 55.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.