

Dato: 18. marts 2022

Retten i Sønderborg
Stationsvej 10
6400 Sønderborg

Vedr. j.nr.: [REDACTED] **m.fl. (2) mod Ankestyrelsen**

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1:

Retslægerådet bedes oplyse, om skadelidte forud for den 2. november 2018 var kendt med smerter/ gener/lidelser i højre skulder og arm, og i givet fald hvilke?

Sagsøger blev ved kontakt til sundhedsvæsenet i 2013 udredt for kraftnedsættelse i bland andet højre arm og ben. Sagsøger klagede til egen læge i efteråret 2018 over smerter svarende til højre skulder. Sagsøger er endvidere opereret cirka 12 gange i begge hænder og er kendt med diabetes og stent-operation.

Spørgsmål 2:

Retslægerådet bedes oplyse, om hændelsen den 2. november 2018 som beskrevet i anmeldelsen, bilag 2, er egnet til at forårsage varige gener/lidelser, sådan som disse er beskrevet i de efterfølgende helbredsmæssige akter.

Herunder bedes Retslægerådet blandt andet forholde sig til, om hændelsen er eget til at medføre

- a) ledscred i skulderen*
- b) neurofysiologiske abnormiteter*

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Ulykkestilfældet, som det er beskrevet i bilagene, egner sig til at påføre sagsøger en kortvarig smerte i skulderen. Ulykkesmekanismen, som den er beskrevet, egner sig ikke (sandsynlighed mindre end 50 %) til at påføre sagsøger luksation/ledskred i skulderen. Sagsøger er kendt med diabetes og har i 2015 fået påvist en axonal sensorimotorisk polyneuropati (i fødderne). Den neurofysiologiske undersøgelse, udført den 4. marts 2019, er ikke entydig, idet der findes kompression af nervus medianus bilateralt og nervus ulnaris dxt. Dette kan også skyldes påvirkning af plexus brachialis dxt. Sagsøger er klinisk vurderet ved egen læge den 12. november 2018, hvor der findes normale neurovaskulære forhold. Dette taler imod, at der er sket en plexus/nerveskade ved ulykkestilfældet den 2. november 2018 (sandsynlighed mindre end 50 %). Sagsøger har ikke fået påvist en arvelig polyneuropati.

Spørgsmål 3:

Retslægerådet bedes oplyse, om hændelsen den 2. november 2018 som beskrevet i anmeldelsen, bilag 2, er egnet til at forårsage smerter/gener/nedsat bevægelighed, der kan betegnes som vedvarende/ikke forbigående uden behandling

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 2.

Spørgsmål 4:

Retslægerådet bedes oplyse, om der i de tidstro journaler samt det billeddiagnostiske materiale er holdepunkter for at fastslå, at skadelidte som følge af hændelsen den 2. november 2018 pådrog sig ledskred i sin højre skulder.

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Undersøgelse i umiddelbar relation til ulykkestilfældet omtaler ikke observationer der berigtiger ledskred i skulderen. Der foreligger ingen billeddiagnostik, der dokumenterer ledskred i skulderen.

Spørgsmål 5:

I fortsættelse af spørgsmål 4 bedes Retslægerådet oplyse, om der er i øvrige akter (ikke tidstro) er holdepunkter for at fastslå, at skadelidte ved hændelsen den 2. november 2018 pådrog sig et ledskred i højre skulder?

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

I sagens bilag omtales, at sagsøger med hjælp fra fysioterapeut fik skulderen sat på plads nogle dage efter ulykkestilfældet. Ophævelse af ledskred flere dage efter debut, anses for besværlig og kræver sædvanligvis anvendelse af bedøvelsesmidler. Der er således ikke holdepunkter for et ledskred hos sagsøger (sandsynlighed mindre end 50 % for ledskred).

Spørgsmål 6:

Retslægerådets bedes oplyse, om det på baggrund af notaterne i anledning af den neurologiske udredning på [REDACTED] Sygehus i 2013 og 2015 (bilag 14 og bilag 16) sammenholdt med beskrivelsen af skadelidtes smerter i egen læges journal den 22. oktober 2018 (bilag 12, s. 14) med rimelighed kan antages, at skadelidte forud for den 2. november 2018 habituelt have kroniske/tilbagevendende smerter og/eller lammelser i højre skulder og/eller arm?

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Der henvises venligst til besvarelsen af spørgsmål 2.

Spørgsmål 7:

I fortsættelse af spørgsmål 6 bedes Retslægerådet oplyse, om beskrivelserne af skadelidtes gener/lidelser i højre skulder og arm i journalnotaterne fra perioden april 2013 til og med oktober 2018 helt eller delvis svarer til beskrivelserne af skadelidtes gener/lidelser i højre skulder og arm fra den 23. januar 2019 og frem.

Det er ikke Retslægerådets opgave at resumere sagen.

Spørgsmål 8:

Retslægerådet bedes oplyse, om de konstaterede neurofysiologiske abnormiteter i skadelidtes højre skulder og arm, helt eller delvist skyldes hændelsen den 2. november 2018, og i givet fald i hvilket omfang.

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 2.

Spørgsmål 9:

Retslægerådet bedes oplyse, om de konstaterede neurofysiologiske abnormiteter i skadelidtes højre skulder/arm, i sig selv kan forklare skadelidtes helbredstilstand og sygdomsforløb fra den 23. januar 2019 og frem.

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Retslægerådet udtaler sig generelt ikke om helbredstilstanden, idet dette ikke umiddelbart er et begreb, der har en klar og specifik lægefaglig definition.

Spørgsmål 10:

Retslægerådet bedes oplyse, om skadelidtes gener/smerter/lidelser, som måtte kunne henføres til at være følger af hændelsen den 2. november 2018, er gået over og i givet fald hvornår, herunder om skadelidtes (eventuelle) fortsatte gener/lidelser må antages at være udtryk for skadelidtes habituelle tilstand.

Retslægerådet bedes begrunde sit svar.

Spørgsmålet er generelt. Med hensyn til sagsøgers skulder er der her konstateret store forkalkninger, svarende til den fælles seneplade (rotator cuffen). Forkalkningerne er uden relation til ulykkestilfældet og kan (sandsynlighed mindre end 50 %) give anledning til kroniske smerter i skulderen.

Spørgsmål 11:

Har det betydning for Retslægerådets besvarelse af ovennævnte spørgsmål, at skadelidte ikke var sygemeldt grundet smerter/gener i højre skulder og arm i perioden 9. december 2018 – 23. januar 2019, og i givet fald hvilken betydning har det?

Retslægerådet bedes begrunde sin besvarelse.

Nej.

Spørgsmål 12:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej.

I sagens behandling har overlæge [REDACTED], professor [REDACTED] og overlæge [REDACTED] deltaget.

Retslægerådet skal anmode om underretning om sagens endelige udfald.

Sagens parter er ikke underrettet herfra.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Dato: 12. september 2022

Retten i Sønderborg
Stationsvej 10
6400 Sønderborg

Vedr. j.nr.: [REDACTED] [REDACTED] m.fl. (2) mod Ankestyrelsen

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1:

Jeg tillader mig at antage, at når Retslægerådet i sin besvarelse henviser til "sagsøger" rettelig mener "skadelidte". Dette bedes for god ordens skyld be- eller afkræftet.

Retslægerådet anvender betegnelsen "sagsøger" i tilfælde, hvor en skade eksempelvis ikke er sandsynliggjort.

Spørgsmål 2:

I Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 10 synes den i parentes indskudte sandsynlighedsangivelse placeret besynderligt, hvilket kan give forståelsesmæssigt problemer:

Relaterer sandsynlighedsangivelsen sig til, at det er mindre sandsynligt, at forkalkningerne er uden relation til hændelsen?

eller

Relaterer sandsynlighedsangivelsen sig til, at det er mindre sandsynligt, at forkalkningerne giver anledning til kroniske smerter i skadelidtes skulder?

Retslægerådet anerkender, at den tidligere afgivne besvarelse af spørgsmål 10 kan give anledning til misforståelse.

Retslægerådet præciserer besvarelsen til at lyde som følgende: Forkalkningerne er uden relation til ulykkestilfældet (sandsynlighed mindre end 50 % for sammenhæng), men kan give anledning til kroniske smerter i skulderen.

I sagens behandling har professor [REDACTED] og overlæge [REDACTED] deltaget.

Retslægerådet skal anmode om underretning om sagens endelige udfald.

Sagens parter er ikke underrettet herfra.

Med venlig hilsen

[REDACTED]