



RETEN I NÆSTVED DOM

afsagt den 9. januar 2023

Sag BS-13308/2022-NAE

A
(advokat B)

mod

C KOMMUNE
(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommer D

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 4. december 2019.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, C kommune, er erstatningsansvarlig over for sagsøger, A for den personskade, hun pådrog sig ved et fald den 3. februar 2018 på parkeringspladsen ved E

A har fremsat følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale 105.455 kr. med tillæg af gældende procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker.

C kommune har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at **A** den 3. februar 2018, kl. ca. 9.45, faldt på parkeringspladsen ved **E** som er ejet af **C** kommune, hvorved hun pådrog sig en skade på venstre ankel.

Det fremgår af oplysninger fra Dansk Meteorologisk Institut, at der på dagen for faldet, i **C** kommune var temperaturer mellem minus 2,5 grader og minus 5 grader i tidsrummet fra kl. 6-9 og ingen nedbør før efter ulykkestidspunktet.

Af brev af 15. juni 2018 fra Falck, områdeleder ambulance **F** fremgår, at ambulancemandskabet, som optog **A** efter faldet, husker hændelsen, blandt andet "...fordi der på denne opgave var udfordringer med den elektriske dørlås på ambulancen. Ambulancemandskabet husker derfor også, at der var glat på parkeringspladsen".

C kommune foretog i tidsrummet omkring faldet vintervedligeholdelse, herunder glatførebekæmpelse, efter kommunens Vinter- og renholdelsesregulativ af 26. oktober 2017. Af screendump vedrørende udført glatførebekæmpelse fremgår, at der den 3. februar 2018 i tidsrummet fra kl. 02.43 til kl. 06.33 blev foretaget saltning ved **E** og p-pladsen.

Det er ubestridt, at der på dagen, hvor **A** faldt, ikke var foretaget glatførebekæmpelse på den del af parkeringspladsen, hvor faldet skete.

Forklaringer

A har forklaret, at hun er uddannet sygeplejerske. Hun var pensionist, da faldulykken indtraf. Forud for faldulykken den 3. februar 2018 var hendes fysiske tilstand god. Hun kunne cykle, spille badminton og tennis, klarede trapperne til 2. sal, hvor hun boede, og klarede eget hjem osv. Hun var stabil på benene. Hun har aldrig tidligere haft problemer med anklerne. Hun var ved **E** den 3. februar 2018, da hun var deltager i et kor, der skulle synge i hallen. Der kom kor fra hele Sjælland for at øve sammen den pågældende dag, så de ville blive omkring 250 mennesker. Hun havde ikke været i **E** før. Hun havde ingen oplysninger fået om parkeringsforholdene ved hallen. Hun kom i egen bil, og hun kom alene ca. 9.30. Der var skilte med anvisning af p-pladser, som var tilknyttet **E** Forevist kort over området, bilag D, forklarede hun, at krydset viser, hvor hun parkerede bilen. Der var andre fra koret, bl.a. korlederen, som parkerede i samme område, og som så, at hun faldt. Hun husker ikke, at der var skiltning, hvor der stod, at

nogle områder ikke blev saltet. Der var ikke sne eller andet, der tydede på, at p-pladsen ikke skulle være farbar. Hun nåede højst at gå to skridt væk fra bilen, og så gled hun. Hun havde en vinterstøvle med kraftig bund på. Da hun faldt og lå nede på jorden, følte hun det som om, at det var islag. Hun husker det som om, at hele området var glat. Hun husker, at der var is, men hun så det først efter hun faldt, og ikke da hun parkerede. Hun blev liggende efter faldet, da foden var fejlstillet. Der blev tilkaldt ambulance. Hun ventede 20 minutter ekstra, da den første ambulance ikke kunne åbne bagklappen. Ambulanceførerne fra den anden ambulance krabbede afsted på knæ med båren hen efter hende, fordi det var så glat. De trak hende tilbage til ambulancen, mens dem fra koret også lå på knæ og skubbede på båren. Lægen, der opererede hende på Slagelse Sygehus, sagde, at han, fordi bruddet var meget alvorligt, ikke troede, de kunne redde foden. Hun havde tidligere været behandlet på Montebello efter en knæoperation. Hun tror, hun fik afslag på behandling grundet det med anklen, da det ikke er et speciale på Montebello. Hun opsøgte egen læge i juni 2018, da hun ikke synes, der var ordentlig fremgang. Til undersøgelsen, der førte til slutnotatet af 12. juni 2018, sagde de til hende, at der ikke kunne gøres mere. Hun blev henvist til ortopædkirurgi igen, da hendes tærne blev kolde og følelsesløse. Det føltes som at gå på en pude. Hun insisterede på, der skulle gøres noget, da hun ikke kunne gå i sine sko grundet manglende føleførmelse i tærne. Derfor blev hun henvist til at få det indopererede materiale opereret ud igen, hvis ikke der skete en bedring indenfor 6 måneder. Da det ikke blev bedre, sagde hun derfor ja til reoperationen, og derefter ny genoptræning. Genoptræningen varede vist året ud. Hun var ikke klar over, at hun var platfodet, da der i slutningen af 2020 blev beskrevet en forværring af platfoden. Hun kontaktede hospitalet på grund af fortsatte smerter og følelsesløshed. Reoperationen havde ikke løst problemet helt. Hun fik herefter indlæg i skoen, og det har hjulpet en del på smerterne.

Hun lagde på dagen for ulykken ikke mærke til, at der generelt var glat eller islag. Hun kørte op til **E** p-plads. Korledelsen havde sagt, at de kunne holde ved **E**. Der blev sendt en mail ud om det. Koret var dengang et privat kor via en kirke. Koret var en del af "Kor 72", som er en officiel sammenslutning af kor i Danmark. Da hun kom ned mod indkørslen til **E** husker hun ikke, om der var et skilt, der vist til en p-plads tilhørende **E** eller om der bare var et p-skilt. Hun havde fået at vide, at hun skulle køre til højre mod hallen. Hun havde ikke fået anvist den specifikke plads. Hun faldt efter kun 2 skridt, og så lå hun på p-pladsen, meget tæt ved bilen. Hun blev liggende samme sted, til hun blev hentet af ambulancen. Hun ved derfor ikke, hvordan forholdene i øvrigt var på p-pladsen. Der var ikke nedbør, mens hun ventede, og hun husker heller ikke, at der var nedbør – sne eller slud – da hun ankom til stedet. Der var bare meget koldt.

Vidnet **G** har forklaret, at han har arbejdet med vedligehold af bygninger og områder, facility management, i ca. 20 år. Han har i snart 6 år været leder af Ejendomsstaben, som står for al bygningsvedligehold og vedligehold af områder, som kommunen ejer, i **C** kommune. En del af arbejdet består også af snerydning og glatførebekæmpelse. Kommunen havde dengang, hvor ulykken skete, to afdelinger: Vej og Park, som stod for vedligehold af alle grønne områder uden for bygningsmatriklen og vintervedligeholdelse af kommunale veje, og så Ejendomsstaben, som stod for alt vedligehold inden for matriklen. Vej og Park stod derfor for vintervedligeholdelse af alt udenfor den almindelige matrikel, og Ejendomsstaben for det indenfor matriklen. Vinter- og renholdelsesregulativet af 26. oktober 2017, var grundlaget for vintervedligeholdelsen. Regulativet blev lavet i samarbejde mellem Vej og Park og Ejendomsstaben. Der lå forskellige overvejelser og prioriteringer i inddelingen af veje mv i klasser. De kommunale bygninger lå fx i den højeste klasse indenfor vintervedligehold. Nogle klassificeringer er vigtigere end andre og prioriteres højest. Han ved ikke, om der er steder, hvor der slet ikke glatførebekæmpes. Han ved ikke, om regulativet er tilgængeligt for offentligheden. Området ved **E** og **H** er stort. **H** er en ret stor skole for de ældste klasser med et stort område med stier og gårde, og på den anden side af vejen ligger VUC og andre erhvervsskoler. Det er således et skoleområde med stor aktivitet i hverdagene. **E** bruges i hverdagene mest af skolerne. Udenfor skolerens åbningstid og i weekenderne, bruges hallen af forskellige foreninger og fritidsbrugere. Det er en stor p-plads, som hører til både skolen og hallen. I hverdagene er det lærerne og eleverne, der bruger p-pladsen. Forevist oversigtskort over området, bilag B, forklarede vidnet, at det med grønt markerede er den del af området, der vintervedligeholdes i hverdagene. Det grønt markerede ned langs skolen er stier mv. P-pladsen er delt i to med to indkørsler. Brugere af **E** bruger naturligt den del, der ligger tættest på hallen, og derfor er det den del, der vintervedligeholdes i weekenderne. Forevist oversigtskort over området, bilag C, forklarede vidnet, at det grønt markerede viser den del, der vintervedligeholdes i weekenderne. Det er et mindre areal end i hverdagene, da der ikke er så mange brugere. Det er alene den del af p-pladsen, der ligger tættest på **E** da det er brugere af hallen, der har brug for parkering i weekenden. Der er tale om en prioritering ud fra behovet. De har ikke modtaget indsigelser fra brugere i forhold til det mindre areal, der vintervedligeholdes i weekenden. Der var 45-50 pladser på hver del af p-pladsen, og 45-50 pladser var rigeligt til det normale brug af **E** bliver i weekenderne brug af foreninger – bokseklubber, til boldspil mv. **E** er en kommunal bygning, og det er **H** også, og derfor påhviler glatførebekæmpelsen Ejendomsstaben, herunder også af p-pladsen. **E** består af to haller, en større hal og en mindre multihal. I forhold til parkeringsområdet, så ser området helt anderledes ud i dag. I 2017 var der ikke skiltning om forskellen i glatførebekæmpelsen alt efter om det var hverdag eller weekend, men det var alment kendt af brugerne af området. De havde i Ejendoms-

staben ikke fået besked om korarrangementet den 3. februar 2018. De var ikke informeret om, at der skulle være et større arrangement. Normalt bliver de informeret, når der er arrangementer, der kræver en ekstra indsats, fx ekstra saltning. Hvis han havde fået at vide, at der kom 200 brugere den dag, så ville de nok have justeret indsatsen med saltningen efter det.

Han ved ikke, om kortene med prioriteringerne, bilag B og C, er tilgængelige for offentligheden. Prioriteringen er en del af vinterregulativet, så på den måde kan alle få adgang til oplysningen. Det er aldrig blevet efterspurgt af brugerne. De lukkede ikke det område af i weekenderne, hvor der ikke blev glatførebekæmpet. Den del af p-pladsen, der blev glatførebekæmpet i weekenderne, var den del, der lå tættest på **E** og indgangen til skolen. Det var naturligt. Begge p-pladser var åbne. Der blev glatførebekæmpet om natten. Vintertjenesten holder sig løbende orienteret om vejret, og hvis de vurderer, at det vil blive eller er glat, så saltes der. Forevist oversigten over saltning den 3. februar 2018, bilag 7, forklarede vidnet, at den viser, at der er blevet saltet, fordi der har været vurderet glatte forhold. **E** ejes af **C** kommune. Der er en koordinator ansat, som står for leje og fordeling af lokalerne i hallen. Han mener ikke, at koordinatoren er ansat i kommunen. Han ved ikke, om der betales leje af foreningerne ved brug af hallerne. Det med grønt markerede på oversigtskortene, bilag B og C, er de områder, som det eksterne firma, der udfører glatførebekæmpelsen, arbejder efter, og det er derfor det, de salter efter.

Vidnet **I** har forklaret, at han er faglært håndværker med vvs baggrund. Han blev ansat i **C** kommune for 20 år siden og er det fortsat. Han har i alle årene arbejdet inden for samme område, dvs. drift og vedligehold af bygninger og udeområder, herunder servicering af brugere af bygningerne. Han er tilknyttet Vej- og ejendomscenteret. Han har ansvaret for et team på 16 mand, som står for vedligeholdelse af bygninger og udeområder, herunder den daglige vintervedligeholdelse. Vinter- og renholdelsesregulativet fra oktober 2017 kender han godt. Han ved ikke, hvem der laver det, men han ved, at det er lavet i samarbejde mellem Vej og Park og Ejendomscenteret. I Ejendomscenteret arbejder de efter samme procedure som Vej og Park. Vinterkaldet afhænger derfor også for Ejendomscenteret af det, der fremgår af regulativet. I Ejendomscenteret følger de derfor også regulativets klassificeringer og rækkefølge af vinterforanstaltninger ved vintervedligeholdelse af de bygninger og områder, de har ansvar for. De bruger en ekstern leverandør til vintervedligeholdelsen uden for matriklen, og de står selv for det inde på selve matriklen. Den eksterne leverandør klarer som udgangspunkt p-pladser og indgange til bygningerne, og de klarer selv gangarealer og opholdsområder mv. inde på matriklerne. Den eksterne leverandør fra Vej og Park ordner således også p-pladsen tilknyttet **E** og **H** og andre p-pladser tilknyttet de offentlige bygninger, som henhører under Ejendomscenteret. Han ved ikke, om vinterregulativet er tilgængeligt for borgerne. Forevist oversigtskort, bilag B,

forklarede vidnet, at det viser **E** og **H** og at det grønt skraverede store område, er p-pladsen, som er opdelt i to af nogle buske. Man kan godt køre ind på den ene del af pladsen og videre til den anden – de er ikke helt adskilte. Kortet viser, hvordan glatførebekæmpelsen skal ske mandag til fredag. Det skraverede bliver glatførebekæmpet mandag til fredag af den eksterne leverandør via Vej og Park. Ejendomscenteret ordner selv de indre gårde og stier ved hallen og skolen. Forevist oversigtskortet, bilag C, har vidnet forklaret, at det viser planen for glatførebekæmpelse i weekenden og på helligdage. Forskellen i indsatsen mellem hverdage og weekender er begrundet i en vurdering af, hvor stor behovet er. Vurderingen er, at den ene halvdel af p-pladsen er tilstrækkeligt i weekenderne, hvor det alene er fritidsbrugere, der har behov for parkeringspladser. Han er ikke bekendt med, at de før ulykken i nærværende sag har fået klager over, at der ikke har været tilstrækkeligt med glatførebekæmpede p-pladser. Der er ikke opsat skilte hvoraf fremgår, at det kun er en del af p-pladsen, der glatførebekæmpes i weekenderne. P-pladsen bruges i hverdagene af skolens brugere og personale, og i weekender bruges den mest af brugere af **E** består af en stor sal og et mindre lokale kaldet en multisal med scene, lydudstyr osv. Brugere af hallen er fx af **C** kommune godkendte foreninger, badminton- og bokseklubber, kor osv. Alle foreninger som er godkendte, kan anvende hallen. Det er en koordinator i **C** Syd, der står for det. Brugere skriver til koordinatoren, som har overblik over reservationer, og som fordeler lokalerne. I Ejendomsstaben får de ikke besked om, hvilke foreninger, der bruger hallen, eller hvilke arrangementer, der finder sted. Han har ikke oplevet, at de har fået at vide, at der har været et stort arrangement. Et arrangement som det med korene den 3. februar 2018, hvor der skulle deltage ca. 200 mennesker, er efter hans vurdering et - i forhold til normalen - meget stort arrangement. Selv om man tog hele parkeringsarealet i brug ville der ikke være nok pladser til 200 gæster til hallen. Han var ikke bekendt med korarrangementet. Hvis han havde vidst det, så ville de have saltet den samlede p-plads og anbefalet koordinatoren at tage kontakt til ZBC om at låne deres p-plads på den anden side af **J** allé. Han blev bekendt med tilskadekomsten den 3. februar 2018 ugen efter, hvor han af koordinatoren fik det at vide. Det førte ikke til justeringer på glatførebekæmpelsen.

I dag er p-pladsen helt ombygget. Hele området bliver glatførebekæmpet. Der er meget færre p-pladser, da en stor del af pladserne blev inddraget til busholdepladser. Koordinatoren fra **C** Syd hed **K** **E** er en hal uden halopsyn, hvorfor en koordinator står for at koordinere alle arrangementer. **K** var ansat i en afdeling under **C** kommunen. Forevist oversigtskortene, bilag B og C, forklarede vidnet, at kortene er et internt arbejds materiale og ikke en del af vinterregulativet. De overvejede, om de skulle opsætte skilte om, at en del af p-pladsen ikke blev glatførebekæmpet i weekenden, men så ville de også have skullet skilte nede langs stierne ved skolen. Han ved ikke, hvorfor det ikke blev gjort. Forevist den eksterne leverandørs registre-

ring af saltningen natten op til faldulykken, bilag 7, forklarede vidnet, at udkaldet til saltning sker efter Vejdirektoratets anvisninger, som Vej og Park arbejder efter. Når Vejdirektoratet anbefaler saltning, så kaldes der til saltning. Han ved ikke, om andet end vejmeldingerne fra Vejdirektoratet kan føre til, at der saltes.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte er ansvarlig for sagsøgers glideskade den 3. februar 2018, hvor sagsøger gled på parkeringspladsen på sagsøgtes matrikel.

Overordnede faktuelle forhold af betydning for sagens afgørelse:

Sagsøger gled på parkeringspladsen på grund af glatføre. Glatføret på parkeringspladsen skyldtes islag på asfalt, som ubestridt ikke var glatførebekæmpet siden dagen i forvejen. Forholdene var glatte med is hvor uheldet skete. Dette er også bekræftet af ambulancemandskabet, jf. bilag 10.

De fremlagte oplysninger fra Dansk Meteorologisk Institut dokumenterer, at der på ulykkesdagen var minus 2,5 til minus 5 grader i tidsrummet fra kl. 6-9 og ingen nedbør før længe efter ulykkestidspunktet, jf. bilag 11-13. Islaget stammede derfor fra ældre nedbør og frost igennem længere tid, ikke pludselig opståede vejrforhold.

Sagsøgte oplyser i sit påstandsdokument om ansvar, at der i weekender slet ikke blev foretaget glatførebekæmpelse af p-området til E hvor faldet skete. Der er mellem parterne tilsyneladende ikke uenighed om, at der var islag, hvor sagsøger faldt som følge af manglende glatførebekæmpelse, hvorfor sagsøger ikke vil indkalde vidner for at bevidne dette.

Sagsøgte havde ikke ved opslag på stedet angivet at der ikke blev foretaget glatførebekæmpelse, og det synes uomtvistet, at der ikke havde været forhandlinger med politiet efter vejloven om at undlade glatførebekæmpelse i området, formentlig fordi at området ikke betragtes som en del af offentlig eller privat vej med pligter efter vejlovgivningen.

Ansvarsspørgsmålet omhandler derfor rettelig om det har været ansvarspådragende for sagsøgte at der var isglatte forhold/ikke-glatførebekæmpet:

Det gøres gældende, at **sagsøgtes ansvar skal bedømmes som lodsejer/-driftsansvarlig**. Arealet hvor faldet skete tilhører matriklen under E Der er ikke tale om en del af den offentlige vej. Det er formentlig af samme grund, at p-området ikke var en del af kommunens overordnede vejprioritering. E og p-forholdene hertil

betjente en bred skare af personer og adskilte sig ikke fra de haller, og andre bygninger med tilhørende p-områder, der er privat ejet. Ejerforholdene, herunder at der er tale om et område ejet af sagsøgte som offentlig myndighed, er uden betydning for ansvaret og medfører således ingen lempelse i forhold til en privat lodsejers ansvar.

Sagsøgte havde derfor pligt til at foretage glatførebekæmpelse på parkeringspladsen, ikke som myndighed/vejbestyrelse men som lodsejer/driftsansvarlig. Således havde sagsøgte ansvaret for, at gående publikum, der ofte var betalende og dermed også lejere, kunne færdes sikkert og forsvarligt til og fra parkeringspladsen til multihallen. Dette ansvar følger af den handlepligt alle lodsejere har og som også udlejere har, jfr. for sidstnævnte udtrykkeligt lejelovens § 19, stk. 1.

Særligt gøres det gældende, at sagsøgte havde en skærpet pligt til at glatførebekæmpe på parkeringspladsen, da det må have stået sagsøgte klart som driftsherre af **E** at der den pågældende dag var et korarrangement med ca. 200 deltagere.

Det må derfor have stået sagsøgte klart, at der var risiko for, at manglende glatførebekæmpelse i form af saltning eller grusning ville medføre en øget risiko for skader, idet man som bruger af multihallen og de dertilhørende parkeringspladser må kunne forvente, at der er glatførebekæmpet i åbningstiden, medmindre andet er angivet. Og der var intet andet angivet trods sagsøgte tilsyneladende af sparehensyn havde besluttet helt at undlade glatførebekæmpelse i weekenderne. Undladelse af advare er i sig selv ansvarspådragende, og i hvert fald et skærpente forhold, når den manglende eller for dårlige kontrol af forholdene på stedet og glatførebekæmpelse skal ansvarsvurderes.

Sagsøgtes tilsidesættelse af pligterne som grundejeransvar var årsag til faldulykken, og sagsøgte er derfor ansvarlig for sagsøgers tilskadekomst. På den baggrund er sagsøgte pligtig at anerkende at være erstatningsansvarlig for den skade, der overgik sagsøger den 3. februar 2018, i henhold til reglerne i erstatningsansvarsloven.

Hvis sagsøgtes ansvar er som vejmyndighed, gøres det gældende, at sagsøgers prioritering/skøn har været uforvarlig. Der er ikke oplysninger om undladelsen af glatførebekæmpe i området i weekender var besluttet i overensstemmelse med vejloven herunder efter forhandling med politiet, og der var på stedet ingen skiltning herom.

Der ses således ikke at være dokumenteret en saglig begrundelse for sagsøgtes prioritering.

E er et omdrejningspunkt, der bliver brugt til forskellige aktiviteter som f.eks. musik og teater, men også sportsaktiviteter som håndbold, basket mv. Pladsen har således en særlig karakter, der gør, at der må ske renholdelse og glatførebekæmpelse af området. Der er tale om en kommunal multihal med offentlig adgang i døgnets timer – også i weekenderne. Særligt i vinterhalvåret, hvor indendørsfaciliteterne sædvanligvis bruges i højere grad, er multihallen benyttet.

Sagsøgte har som driftsherre af **E** været bekendt med ovenstående forhold, men har på trods af disse nedprioriteret glatførebekæmpelse af pladsen.

Efter det oplyste om arealets beliggenhed, dets anvendelse og tidspunktet for ulykken, findes det uforvarligt, at sagsøgte ikke har prioriteret glatførebekæmpelse af pladsen. Også af den grund er sagsøgte pligtig at anerkende at være erstatningsansvarlig for den skade, der overgik sagsøger den 3. februar 2018, i henhold til reglerne i erstatningsansvarsloven. Ressource- og miljømæssige betragtninger kan ikke føre til et andet resultat.

Der var i øvrigt på ulykkestidspunktet ikke faldet nedbør af en sådan mængde, at der ikke var kapacitet til at foretage glatførebekæmpelse på en central plads som **E**

KRAVET:

Da sagsøgte er ansvarlig, skal der betales personskadeerstatning efter erstatningsansvarsloven, der kan opgøres således:

Svie/og smerte – EAL § 3

Sagsøgte har været behandlet og under genoptræning med følger af uheldet igennem mere end år herefter. Som det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 7. oktober 2022, **bilag 23**, var sagsøger initialt i behandling via læger (operation m.v.) og fysioterapeut til den 12. juli 2018. Modsat det der angives i udtalelsen, var det ikke til habituel niveau, men fortsat med mange gener og smerter som sagsøger igen regelmæssigt søgte læge for fra 1. marts 2019 og som førte til operation, hvor det osteosyntetiske materiale fjernedes den 28. august 2019, med sædvanlig rekonvalensperiode på 3 måneder herefter dvs. til 29. november 2019, og der er herefter fortsatte væsentlige gener. Méngraden er fastsat 7. oktober 2022, hvor kravet endeligt periodiseres.

Til belysning af de lægelige forhold og behandlingerne i perioden for kravet fremlægges i øvrigt:

- Speciallægeerklæring af den 30.3.2022, **bilag 24**
- Journal fra egen læge for perioden feb. 2018- juni 2020, **bilag 25**
- Hospitalsjournal for perioden aug. 2016-dec. 2021, **bilag 26**

Det gøres derfor gældende at der skal betales svie- og smertegodtgørelse op til lovens maksimum i 2019, **kr. 78.500,00**, hvor taksten pr. dag var kr. 205, således at det svarer til 383 sygedage.

Varigt mén godtgørelse – EAL § 4:

Méngraden er af AES sat til 5 %. Med udgangspunkt i beregningen i stævningen for 10 %, svarer 5 % dermed til **kr. 26.955,00**.

Krav i alt kr. 105.455,00.

..."

C KOMMUNE har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Det gøres gældende, at sagsøgeren har bevisbyrden for, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i anledning af sagsøgerens tilskadekomst den 3. februar 2018, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Der er således ikke begået fejl eller udvist forsømmelse fra sagsøgtes side ved tilrettelæggelsen eller udførelsen af glatførebekæmpelsen på stedet, hvor sagsøgeren faldt. Glatførebekæmpelsesforanstaltningerne var i overensstemmelse med den gældende prioriteringsplan. Prioriteringsplanen er i øvrigt udtryk for, at sagsøgte har anvendt saglige retningslinjer for glatførebekæmpelsen inden for kommunens ansvarsområde.

C Kommune har således tilrettelagt og prioriteret kommunens foranstaltninger til snerydning og glatførebekæmpelse i henhold til det regulativ, der er fremlagt som bilag 9. På side 3 ff. i regulativet fremgår det, hvorledes prioriteringerne er foretaget af kommunalbestyrelsen, og at beslutninger i de angivne henseender er truffet efter forhandling med politiet.

På side 14-15 i regulativet findes en nærmere klassificering af kommunale veje og P-pladser med angivelse af, hvorledes der sneryddes og glatførebekæmpes i vinterhalvåret efter de angivne klassificeringer. I regulativet, side 19, er der endvidere et oversigtskort, som kan tilgås digitalt, hvor de forskellige veje og P-pladser er angivet med farver efter klassificering.

Til nærmere belysning af klassificeringen af veje og P-pladser omkring **E** er der som bilag A fremlagt et kort over området ved **J** Allé i **C** idet det bemærkes, at der er tale om et udsnit af det oversigtskort i regulativet, side 19, som også kan tilgås digitalt. Som det fremgår, er **J** Allé, hvor **E** og **H** er beliggende, klassificeret i Klasse II. P-pladserne foran **E** og ved **H** er ikke omfattet af nogen af de kategorier, hvorefter der i henhold til førnævnte regulativ skal foretages snerydning og glatførebekæmpelse i vinterhalvåret.

C Kommune har dog af ressourcemæssige årsager truffet beslutning om at foretage snerydning og glatførebekæmpelse af P-pladserne ved **E** og **H** i henhold til en hverdags- og weekendplan. Planen for snerydning og glatførebekæmpelse af området omkring hallen og skolen *mandage til fredage* i vinterhalvåret er fremlagt som bilag B, og som bilag C er fremlagt den tilsvarende plan for *lørdage og søndage* i vinterhalvåret.

Som det fremgår af bilag C, er det de P-pladser umiddelbart foran **E** svarende til et areal på 3.200 kvm, der sneryddes og glat-

førebekæmpes i weekenderne, hvorimod et noget større areal på 7.200 kvm sneryddes og glatførebekæmpes i hverdagene, jf. bilag B.

Forskellene i prioriteringerne skyldes, at der på grund af H placering ved siden af E er en del mere kørende og gående færdsel til og fra området i hverdagene, og at det er kommunens vurdering, at der i weekender ikke er samme behov som til hverdag for at snerydde og glatføre samme område som i hverdagene. Endvidere er det indgået i kommunens prioriteringsplan, at det kommunale beredskab er mindre i weekender end i hverdagene, og at kommunen i egen skab af ejer af en lang række ejendomme og grunde i C Kommune er nødsaget til at prioritere indsatsen imod glat føre på og ved de kommunale ejendomme i forhold til økonomiske rammer og budgetter.

I forhold til det sted, hvor sagsøgeren har angivet, at hun faldt den 3. februar 2018, jf. krydset på bilag 1, kan det konstateres, at det er ved P-pladserne længst borte fra E der alene sneryddes og saltes i hverdagene, jf. bilag B-C. Den 3. februar 2018 var en lørdag, og den glatførebekæmpelse, der fandt sted i tidsrummet mellem kl. 02:43 og kl. 06:33, jf. bilag 7, første række, blev således i henhold til kommunalt vedtagne indsatsplaner for weekenden foretaget på de P-pladser, der er beliggende tættest på E Sagsøgeren er altså faldet på et sted, som ikke er omfattet af det skraverede område, hvorpå der i henhold til bilag C blev foretaget snerydning og glatførebekæmpelse i weekenderne.

Det var i derudover ikke C Kommune, der havde tilrettelagt eller stod for det arrangement i E som sagsøgeren skulle deltage i den 3. februar 2018. C Kommune havde således ikke indflydelse på eller konkret viden om antallet af deltagere, herunder et eventuelt behov for at justere planerne for glatførebekæmpelse omkring hallen. Der var heller ikke overfor kommunen fremsat ønske eller begæring om specifik glatførebekæmpelse omkring E fra arrangørernes side.

Der må i øvrigt udvises betydelig tilbageholdenhed i forhold til at tilside sætte de af sagsøgte anvendte retningslinjer for prioriteringsindsatsen, og det kan derfor heller ikke komme på tale at pålægge sagsøgte et erstatningsansvar i anledning af sagsøgerens tilskadekomst.

I vinterhalvåret må borgerne endvidere være forberedte på, at der kan være arealer, som er kommunalt ejede, der ikke eller kun til dels er sneryddede eller glatførebekæmpede.

Sagsøgerens falduheld må derfor betegnes som et beklageligt, men hændeligt uheld, for hvilket sagsøgte ikke er erstatningsansvarlig.

Det bemærkes i øvrigt, at det ikke uden videre kan lægges til grund, at der var islag på det sted, hvor sagsøger oplyser, at hun faldt, herunder at islaget "... stammede ... fra ældre nedbør og frost gennem længere tid, ikke pludselig opståede vejrforhold". Hvorledes forholdene var på stedet, hvor sagsøger faldt, må fastlægges nærmere under bevisførelsen for retten, herunder på grundlag af de i sagen fremlagte bilag.

I forhold til den beløbsmæssige opgørelse af et eventuelt berettiget krav på personskadeerstatning giver de af sagsøger anvendte satser, herunder opgørelsen af krav på godtgørelse for varigt mén, ikke anledning til bemærkninger.

Det bestrides dog, at sagsøger har godtgjort, at hun er berettiget til godtgørelse for svie og smerte svarende til erstatningsansvarslovens maksimum. Således fremgår det af udtalelsen fra AES, jf. bilag 23, at sagsøger afsluttede den fysioterapeutiske behandling "... den 12. juli 2018 til stort set habituel niveau". Et eventuelt berettiget krav på godtgørelse for svie og smerte kan derfor ikke strækkes længere end til den 12. juli 2018 svarende til 159 dage à 200 kr. eller 31.800 kr.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Retten lægger efter **A** forklaring, som støttes af oplysningerne fra Dansk Meteorologisk Institut, den fremlagte udtalelse fra Falck om, at ambulancemandskabet husker, at der var glat på parkeringspladsen, og den fremlagte oversigt over saltning foretaget den pågældende dag, til grund, at der på dagen var glat føre, og at det var årsagen til **A** fald og tilskadekomst.

C kommune havde på tidspunktet for tilskadekomsten, både for de offentlige veje og for områder tilhørende de af kommunen ejede matrikler, fastsat retningslinjer for vintervedligeholdelsen i et Vinter- og renholdelsesregulativ.

C kommune havde lørdag den 3. februar 2018 foretaget glatførebekæmpelse i overensstemmelse med regulativet, hvorefter der ikke var foretaget glatførebekæmpelse på den del af parkeringspladsen, hvor **A** faldt.

Retten finder, at en fastsættelse af retningslinjer, også for de områder, som kommunen som grundejer skal foretage vintervedligeholdelse af, er berettiget. Retten finder det ligeledes og med henvisning til, at **C** kommune er ansvarlig for vintervedligeholdelse af et stort område, berettiget, at kommunen har prioriteret indsatsen, og blandt andet efter skøn over forskellige behov har besluttet, at der er områder, som i udgangspunktet ikke glatførebekæmpes i weekenderne. Efter oplysningerne om **E** området omkring **E** og brugen heraf, herunder parkeringspladsen, finder retten det ikke uforsvarligt eller usagligt, at kommunen har bestemt, at der ikke skulle ske glatførebekæmpelse i weekenderne, og der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte den af kommunen foretagne prioritering.

Endelig findes det, som sagen er oplyst for retten og efter forklaringerne fra vidnerne **G** og **I** ikke bevist af sagsøger, at **C** kommune vidste eller burde vide, at der den pågældende dag skulle afholdes et arrangement med ca. 200 deltagere, som krævede en særlig indsats i forhold til glatførebekæmpelsen.

Det findes på den baggrund ikke bevist, at **C** kommune har handlet ansvarspådragende ved at have undladt glatførebekæmpelse på den del af parkeringspladsen, hvor **A** faldt, hvorfor **C** kommunes frifindelsepåstand tages til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 36.000 kr. ekskl. moms. **C** kommune er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

C kommune frifindes.

A skal til **C** kommune betale sagsomkostninger med 36.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 09-01-2023 kl. 12:46

Modtagere: Advokat (H) Thomas Birch, Advokat (H)

Sagsøgte C KOMMUNE, Sagsøger

B
A