



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 15. september 2023

Sag BS-19275/2022-VLR
(5. afdeling)

A
(advokat Svend Aage Helsinghoff)

mod

B
(advokat Louise Høgh Jørgensen)

Retten i Horsens har den 6. maj 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-12902/2020-HRS).

Landsdommerne Henrik Estrup, Thomas Klyver og Annette Nørby har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A har gentaget påstanden om frifindelse.

Indstævnte, B har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Det er for landsretten ubestridt, at den udaterede afgørelse fra Arbejdstilsynet om strakspåbud, som er citeret i byrettens dom, havde C arbejds-giver, Firma 1 som adressat.

Der er for landsretten fremlagt yderligere bilag, herunder en følgeseddel vedrørende leverancen af rør, hvoraf fremgår, at leveringsvilkåret "Franco" var aftalt.

Forklaring

D har supplerende forklaret, at det ved leveringen viste sig, at rørene var for store til, at A truck kunne benyttes til aflæsningen. Han ringede til sælgeren og oplyste, at A ikke kunne påtage sig at læsse rørene af lastbilen. Han afviste derfor at modtage rørene. Sælgeren kunne ikke gøre noget. Sælgeren spurgte, om der var nogen i området, som kunne hjælpe. Han ringede herefter selv til nabovirksomheden og spurgte, om A kunne låne en større truck. Der kom herefter en truck med fører fra nabovirksomheden. Truckføreren fra nabovirksomheden gik bare i gang med at læsse af. Opgaven var ret klar for føreren. Han var ikke selv til stede, da aflæsningen fandt sted. Foruden truckføreren var en ansat fra A og lastbilchaufføren til stede under aflæsningen.

Omkring 6 måneder senere blev der rejst et krav mod A. Han ringede til sælgeren af rørene, der oplyste, at de nok skulle tage sig af det, men der skete ikke noget. Dette forløb gentog sig et par gange. Under en samtale med sælgeren flere år senere oplyste denne, at det var en forsikrings sag, og at A skulle melde sagen til sit forsikrings selskab. A havde i mellemtiden skiftet forsikrings selskab, så det var ikke længere en mulighed at melde sagen til forsikringen.

Først var det rejste krav på 100.000 kr. Det beløb var han indstillet på at betale. Senere steg kravet til 100.000 euro, og det ville han ikke betale. Det vil belaste A meget, hvis de skal betale et krav på 100.000 euro.

Leveringsvilkåret "Franco" indebærer, at chaufføren ikke måtte deltage i aflæsningen. Chaufføren skulle blot trække presenningen til side.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at A havde ansvaret for, at aflæsningen blev gennemført forsvarligt. Selskabet var i den forbindelse ansvarlig for egne ansattes handlinger og undladelser, og under de foreliggende omstændigheder også handlinger og undladelser fra den truckfører fra nabovirksomheden, som vederlagsfrit hjalp med aflæsningen.

Landsretten er efter bevisførelsen enig i det, som byretten har lagt til grund om hændelsesforløbet ved ulykken. Efter en samlet vurdering af dette forløb – herunder at de lange, tunge stålrør blev løftet med gaffeltruck, mens C med truckføreren vidende befandt sig på ladet af lastbilstraileren i umiddelbar nærhed af de løftede rør – finder landsretten, at aflæsningen var tilrettelagt og udført uforsvarligt.

Det tiltrædes herefter, at **A** er erstatningsansvarlig for den skete personskade. Det tiltrædes endvidere, at **C** ikke har udvist en adfærd, der giver grundlag for at nedsætte erstatningsansvaret eller lade dette bortfalde som følge af egen skyld.

Herefter, og da det, der i øvrigt er anført for landsretten, ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder landsretten, at **A** er regrespligtig. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal **A** i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. til **B**. Beløbet vedrører udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** inden 14 dage betale 25.000 kr. til **B**. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 15-09-2023 kl. 10:20

Modtagere: Advokat (H) Svend Aage Helsinghoff, Indstævnte **B**

Appellant **A**

Advokat (L) Louise Julie Høgh Jørgensen