

Udskrift af retsbogen

Den 26. oktober 2016 kl. 09:43 blev retten sat på dommerkontoret af
retsassessor

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS

M

mod
D

Ingen var indkaldt eller mødt.

Intet fremlagt.

Der er meddelt M. fri proces.

TILKENDEGIVELSE

Det lægges til grund, at M, da hun i forbindelse med sit arbejde på D, skulle afspritte sine hænder ved at betjene en spritdispenser, blev ramt af spritgel i øjet. Det er uafklaret, hvad der var årsagen til, at spritgelen sprøjtede op i ansigtet, og ikke ned i hånden på M

M har gjort gældende, at hendes arbejdsgiver har ikke har sikret en forvarlig planlægning og tilrettelæggelse af arbejdet, og herunder har forsømt at instruere i brugen af dispenseren og risici forbundet hermed, ligesom arbejdsgiveren har forsømt at kontrollere og føre tilsyn med disse.

Der er enighed mellem parterne om, at spritdispenseren er en plastikbeholder med en pumpe monteret med en studs, hvorfra spritgelen sprøjtes ud ved tryk på pumpen. Dispenseren er godkendt af myndighederne og almindeligt anvendt inden for pleje- og sundhedssektoren. Dispenseren svarer i sin udformning til den type dispensere indeholdende sæbe eller lotion, som en almindelig forbruger kan købe i ethvert supermarked, og som står i de fleste hjem, ligesom dispenseren betjenes på ganske tilsvarende måde.

På denne baggrund er det rettens opfattelse, at der er tale om en så simpel konstruktion og så enkel form for arbejdsredskab, at der hverken kan stilles

krav om, at en arbejdsgiver skal instruere sit personale i brugen heraf, eller om at der udføres kontrol af og tilsyn med brugen af heraf. D

har herefter hverken tilsidesat nogen instruktions- eller tilsynsforpligtelse.

M har endvidere gjort gældende, at arbejdsgiveren var bekendt med, at der kort tid før hendes uheld havde været en tilsvarende episode, hvor en ansat havde fået spritgel i ansigtet/øjet, og at D

derfor må ifalde ansvar ved på trods heraf at have undladt at træffe forholdsregler for personalets brug af spritgeldispensere.

Arbejdsmiljørepræsentant på D, W, har forklaret, at hun efter den første episode, hvor en ansat havde fået spritgel i ansigtet/øjet, orienterede sin leder, H herom. H har forklaret, at hun ikke har hørt om en tidligere episode, før M'S uheld, hvor W fortalte hende, at der tidligere havde været en sådan episode. H har endvidere forklaret, at episoden med M'S uheld blev taget op på D'S følgende MED-møde (Sikkerheds- og Samarbejdsudvalg), hvor man besluttede at udskifte dispenserne.

Det findes efter de modstridende forklaringer ikke godtgjort, at ledelsen på D var bekendt med, at der havde været en tidligere (lignende) episode forud for M'S uheld. Det bemærkes i den forbindelse, at den tidligere episode ikke er anmeldt som en arbejdsskade. Allerede af denne grund ifalder D ikke ansvar for ikke at have indført særlige forholdsregler omkring brugen af dispensere.

D'S påstand om frifindelse tages herefter til følge.

Retten opfordrer parterne til at forlige sagen i overensstemmelse hermed, således, at M hæver sager, og parterne overlader det til retten at fastsætte sagens omkostninger. Retten agter i givet fald at bestemme, at statskassen skal betale sagsomkostninger til D med 20.000 kr.

Sagen udsat til 10. november 2016 på parternes stillingtagen hertil.

Der blev tillagt den for sagsøgeren beskikkede advokat, advokat A i salær 16.000 kr. med tillæg af moms. Salæret betales af statskassen

Retten hævet.

retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 26. oktober 2016.

, kontorfuldmægtig