



# DOM

afsagt den 19. marts 2024

**Sag**  
(10. afdeling)

**A**  
(advokat )

mod

**Forsikring**  
(advokat Louise Høegh Jørgensen)

Retten i **By 2** har den 31. juli 2023 afsagt dom i 1. instans (sag ).

Landsdommerne , og har deltaget i ankesagens afgørelse.

## Påstande

Appellanten, **A** har nedlagt påstand om, at indstævnte, <sup>Forsikring</sup> skal betale 981.110,47 kr. med procesrenter af 245.000,90 kr. fra sagsanlæg, af 544.568,37 kr. fra den 7. februar 2023 samt af 159.356,20 kr. fra den 8. februar 2024.

**Forsikring** har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

## Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af journalnotat af 5. juli 2017 bl.a.:

" ...

Efter samtale med **O** fra Erhvervsrådet, har <sup>Arbejdsplads 3</sup> valgt at stoppe samarbejdet efter endt praktik.

Årsagen er din manglende motivation og store sprogbarriere.

Mentalt er du et andet sted, og erhvervsrådet samt arbejdsgiver vurderer ikke at du er klar til at besidde et job.

Du vil blive indkaldt til en snak med din sagsbehandler snarest.  
..."

A har for landsretten fremlagt yderligere kommunale akter vedrørende hans sag i **By 2** Kommune i perioden fra den 5. marts 2020 til den 15. februar 2023, hvoraf bl.a. fremgår, at han i den pågældende periode har været i virksomhedspraktik i <sup>Arbejdsplads 5</sup> fra den 23. juni 2020 til den 21. oktober 2020 samt hos "Arbejdsplads 6" i perioden fra den 17. november 2020 og til den 18. december 2020. Begge vikariater var med et begrænset ugentligt timetal. Det fremgår af journalnotat af 10. november 2020, at den begrænsede varighed af virksomhedspraktikken hos "Arbejdsplads 6" begrundes i A's ringe kendskab til det danske arbejdsmarked og i særdeleshed sproglige udfordringer, der gør det vanskeligere at varetage et job. Det fremgår videre, at A har fysiske problemer, som også skal afprøves.

Endelig fremgår det af den seneste journaltilførsel den 9. februar 2023:

"Aktuel helbredstilstand: 9. feb: Intet nyt fra lægen ift. nedenstående...  
A for blot øget dosis af både smertestillende og antidepressiver. Betændelsen i hjertesækken er i bedring. A skal til kontrol igen om 2 mdr. på hjerteklinikken. Lægebesøg 20.12.22: Der er ikke sat nogen behandling i gang i forhold til Tareks fysiske problemer. Ingen henvisning til smerteklinik og ingen kontakt til ortopædisk afdeling. Dette er italesat overfor lægen til mødet. A er stort set sengeliggende hver dag. Det er bekymrende. Lægen kan ikke tilbyde hjælp før han får lavet en ny undersøgelse på A hvilket gerne skulle ske i januar 2023. Læge har primært haft fokus på det psykiske helbred...".

A har for landsretten endvidere fremlagt yderligere lægejournaler for perioden fra den 4. oktober 2021 til og med den 17. februar 2023. Heraf fremgår bl.a., at han den 19. maj 2022 samt 30. juni 2022 fik konstateret to diskusprolaps, at han i december 2022 og januar 2023 har været i behandling på **By 2** Sygehus for betændelse i hjertesækken, samt at han den 8. februar 2023 var i behandling for depression og fik udskrevet smertestillende medicin.

Endelig har A for landretten fremlagt oplysninger vedrørende sine indtægtsforhold i 2023 samt januar 2024.

### Forklaring

A har supplerende forklaret, at han stadig har kontakt til jobcenteret. Han var til møde for ca. 10 dage siden. Mødet handlede om, hvad der skulle ske med ham arbejdsmæssigt. Kommunen har besluttet at iværksætte en fornyet lægevurdering af samtlige hans helbredsmæssige forhold.

Han har tidligere haft betændelse i en testikel. Lægen gav ham medicin i en uge, herefter var der ikke yderligere gener. Han har haft betændelse omkring

hjertet. Han kontaktede sygehuset og blev i en periode kontrolleret hver måned. Efter 2-3 måneder blev han afsluttet fra sygehuset. Han har haft problemer med ryggen før ulykken. Lægen henviste ham til fysioterapi. Han mener, at han var der seks gange. Herefter var han frisk og uden gener.

Forud for ulykken arbejdede han fuld tid og nogle gange mere end fuld tid, uden at det gav ham problemer med ryggen.

Hans nuværende tilstand er dårlig. Han kommer ikke ud af hjemmet og ligger hver dag på sofaen eller i sengen. Han kan ikke gå. Han får kramper i benene. Hans kone hjælper ham med bad, toiletbesøg og madlavning. Lægen siger, at han skal op af sofaen/sengen, da det ikke er godt for hans ryg at ligge ned altid. Han har været tilknyttet en smerteklinik i **By 3**. På baggrund af hans tilstand måtte han konsultere klinikken via videokonference. Han har ubalance i benene, som påvirker hans rygproblemer. Han kan ikke hvile med sin kropsvægt på foden. Han sover dårligt om natten pga. smerter.

Han var meget bekymret for sin kone, da hun var i **By 4** og det påvirkede ham meget, at hans kone ikke kom til Danmark. Han havde ikke psykiske problemer, da han var i Syrien.

Han var glad for arbejdet hos **B** og chefen var glad for ham.

Han har nu en dårlig økonomi, og han har det dårligt med, at han ikke forsørger sin familie. Hans hustru må klare det hele.

Han tænker meget på fremtiden, og hvad han kan gøre for at etablere sig i samfundet arbejdsmæssigt. Han har oplevet mange af krigens rædsler, men når han er på arbejde, glemmer han de traumer, som krigen har givet ham.

Da han kom til Danmark, var han klar til at arbejde og kom også hurtigt i praktik, samtidig med at han gik i sprogskole. Forud for færdselsuheldet var han i praktik hos <sup>Arbejdsplads 1</sup> hvor han arbejdede ca. 100 timer om måneden. Han var også i praktik hos <sup>Arbejdsplads 2</sup> hvor han udførte fabriksarbejde. Han husker ikke, hvor mange timer han arbejdede hos <sup>Arbejdsplads 2</sup>. Han gik i sprogskole samtidig. Hos **Arbejdsplads 4** arbejdede han fuld tid. Det gjorde han også hos <sup>Arbejdsplads 3</sup> hvor arbejdet bestod i udskiftning af bilruder.

### Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

**A** har supplerende anført vedrørende påstanden om yderligere godtgørelse for svie- og smerte, at han helt frem til udbetaling af mén godtgørelse den 26. marts 2019 har været sygemeldt og undergivet en vis lægelig

behandling, herunder fysioterapeutisk ryggenoptræning, som kan henføres til generne fra færdselsuheldet. Journalnotater fra læge og kommune understøtter dette.

Vedrørende yderligere godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste har han anført, at alene færdselsuheldet den 22. marts 2018 er årsagen til, at han ikke har kunnet opretholde ansættelsesforholdet hos **B**

Forud for at han kom til Danmark, var han fast tilknyttet arbejdsmarkedet i Syrien. Siden 2016, hvor han var blevet integreret i Danmark, har han været knyttet til det danske arbejdsmarked. **Forsikring** har anerkendt, at han ville have haft lønindtægt fra den tidsbegrænsede ansættelses ophør den 1. juni 2016 og i hvert fald indtil 31. oktober 2018, da **Forsikring** frem til dette tidspunkt har udbetalt godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste.

Det er følgerne af færdselsuheldet, der har medført, at han ikke efterfølgende har kunnet varetage et arbejde.

Der skal ikke ske fradrag i erstatningen på grund af konkurrerende årsager under henvisning til hans lænde- og rygsmerte, psykiske symptomer, lyskesamt hjerteproblemer. Ingen af disse symptomer forhindrer ham i at arbejde. Retslægerådets udtalelse i sagen bekræfter, at hverken psykiske symptomer eller forudgående rygsymptomer og lyskesmerter var til hinder for, at han kunne arbejde.

**Forsikring** har heroverfor anført, at **A** ikke har løftet bevisbyrden for, at han i perioden fra afslutningen af genoptræningen den 20. oktober 2018 og frem til den 25. marts 2019 har krav på yderligere godtgørelse for svie og smerte.

Behandlingen, han har modtaget i perioden den 20. oktober 2018 og frem til den 25. marts 2019, var alene for andre gener end følger af færdselsuheldet den 22. marts 2018. Når først behandlingen er ophørt, "genoplives" betingelserne for at få godtgørelse for svie og smerte ikke ved efterfølgende kontrol eller indlæggelse.

For så vidt angår tabt arbejdsfortjeneste har **A** ikke lidt et tab allerede fordi, han ikke har løftet bevisbyrden for, at han ville have været i arbejde, selv om færdselsuheldet ikke var sket. Denne bevisbyrde er skærpet, når der ikke forud for uheldstidspunktet foreligger en fast og varig tilknytning til arbejdsmarkedet. Hans ansættelseskontrakt hos **B** var tidsbegrænset og udløb den 1. juni 2018, og **A** ville således under alle omstændigheder have stået uden arbejde fra dette tidspunkt. **Forsikring** har valgt at udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste helt frem til den 31.

oktober 2018, hvorfor **A**  
på.

fuldt ud har fået dækket sit krav her-

Subsidiært har **Forsikring**

gjort gældende, at såfremt **A**

anses for at have haft tilknytning til arbejdsmarkedet og som følge heraf et tab af indtægt fra november 2018, skal han godtgøre, at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet den 22. marts 2018, og hans helbredsmæssige gener med deraf følgende funktionsmæssige begrænsninger og tab af indtægt i perioden fra den 1. november 2018 til januar 2024. Dette har han ikke gjort. Det er derimod i det væsentlige hans massive forud bestående og konkurrerende gener, der er årsag til hans manglende beskæftigelse, hvilket udtalelsen fra Retslægerådet bekræfter. **A** eventuelle yderligere krav på tabt arbejdsfortjeneste skal derfor nedsættes skønsmæssigt med halvdelen af det fremsatte krav som følge heraf.

Retslægerådet var ved afgivelse af erklæring af 31. maj 2022 ikke i besiddelse af journal fra egen læge for perioden 4. oktober 2021 til 17. februar 2023 samt kommunale akter for perioden 4. oktober 2021 til 17. februar 2023, og **A**

har ikke fremlagt journal fra egen læge og kommunale akter for perioden fra den 18. februar 2023 og frem. Allerede af disse grunde har **A** ikke løftet bevisbyrden for berettigelsen af det fremsatte krav for perioden 4. oktober 2021 og frem.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er en betingelse for retten til at kræve godtgørelse for svie og smerte i medfør af erstatningsansvarslovens § 3, at skadelidte kan siges at være syg, og det følger af retspraksis, at det ved vurderingen heraf kræves, at skadelidte er sygemeldt og undergivet en vis lægelig behandling.

De foreliggende lægejournaler dokumenterer ikke i sig selv, at **A**

i den pågældende periode har været syg i erstatningsansvarslovens forstand som følge af færdselsuheldet i perioden 20. oktober 2018 til den 26. marts 2019, ligesom det ikke er godtgjort, at kontakten, han har haft til sundhedsmyndighederne i den pågældende periode, kan henføres til lægelig behandling af gener som følge af færdselsuheldet.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger har **A** således ikke løftet bevisbyrden for, at han i perioden fra den 20. oktober 2018 til den 26. marts 2019 var syg og modtog lægelig behandling som følge af færdselsuheldet den 22. marts 2018.

Landsretten tager herefter **Forsikring**

påstand om frifindelse vedrørende kravet om yderligere godtgørelse for svie og smerte til følge.

**A** kom til Danmark i 2015. Der foreligger ingen objektive oplysninger om hans tilknytning til arbejdsmarkedet, mens han boede i sit hjemland. Fra sin ankomst til Danmark og indtil færdselsuheldet i marts 2018 har han alene været beskæftiget i korterevarende virksomhedspraktikker indtil sin ansættelse hos **B** den 1. februar 2018. Han havde forud for denne ansættelse været i virksomhedspraktik samme sted. Ansættelseskontrakten var tidsbegrænset og udløb den 1. juni 2018.

Henset hertil samt de øvrige foreliggende oplysninger om **A** forudgående helbredsmæssige og personlige forhold finder landsretten, at det ikke kan lægges til grund, at **A** ville have haft indtægts-givende arbejde efter udløbet af hans sygdomsperiode den 20. oktober 2018, selv om han ikke var kommet til skade. **A** har herefter ikke godtgjort, at der er den fornødne årsagsforbindelse mellem indtægtstabet og personska-den som følge af færdselsuheldet. Forklaringen fra indehaveren af **B** Arbejdsgiver kan ikke føre til en anden vurdering.

**Forsikring** påstand om frifindelse for betaling af yderligere godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste tages derfor allerede med denne begrundelse til følge.

**A** havde fri proces i forbindelse med sagens behandling i byretten, og delvis fri proces i landsretten for så vidt angår det beløb på 155.950,45 kr., som han fik medhold i for byretten, jf. retsplejelovens § 331, stk. 5.

Efter sagens udfald fastsatte landsretten de sagsomkostninger, som skal betales til **Forsikring** til 165.000 kr. Heraf skal statskassen betale 120.000 kr., hvoraf 115.000 kr. vedrører dækning af advokatudgifter for begge retter og 5.000 kr. er til dækning af den retsafgift, **Forsikring** har betalt for landsretten. **A** skal som sin andel af sagsomkostningerne til **Forsikring** betale 45.000 kr., som vedrører advokatudgifter for landsretten.

Ud over sagens værdi for begge retter er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb, hovedforhandlingens varighed, samt at **Forsikring** ikke er momsregistreret.

#### THI KENDES FOR RET:

**Forsikring** frifindes.

I sagsomkostninger skal statskassen inden 14 dage betale 120.000 kr. til <sup>Forsikring</sup>

I sagsomkostninger skal **A** inden 14 dage betale 45.000 kr. til  
**Forsikring**

Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 19-03-2024 kl. 10:18

Modtagere: Kærende A

Indkærede Forsikring