



Udskrift af retsbogen

Den 24. november 2023, kl. 11.00 blev retten sat af dommer

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr.

Politiets nr.

Sag indbragt af anklagemyndigheden

[PL]

født den 2. maj 1979

mod

[Opr. ejer] og

[Kasko F/S]

Sagens bilag var til stede.

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der afsagdes følgende

Kendelse

Retten skal tage stilling til, hvem den autocamper af mærket "Fiat LMC Bre-ezer", registreringsnummer, stelnummer, som Midt- og Vestjyllands Politi beslaglagde den 11. maj 2019, skal udleveres til, jf. retsplejelovens § 807d, stk. 1.

Parternes påstande:

[PL] har nedlagt påstand om, at den beslaglagte autocamper skal udleveres til ham.

[Kasko F/S] har nedlagt påstand om, at autocamperen skal udleveres til dem.

[Kasko F/S] har oplyst, at de har erstattet autocamperen til ejeren [Opr. ejer] og er indtrådt i hans ejerrettigheder.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at [PL] i weekenden den 4. – 5. maj 2019 fandt en annonce på den tyske hjemmeside, hvoraf det fremgik, at en autocamper, Fiat LMC-model, var sat til salg for 44.000 Euro. Han reflekterede på annoncen og aftalte med sælgeren, som boede i By 1 men var ved at åbne virksomhed i By 2 at han i stedet for By 1 var villig til at afhente bilen i By 2 mod, at han fik et afslag i købesum-

men, som herefter lød på 41.000 Euro. Sælgeren ønskede at modtage købesummen kontant, hvilket [PL] accepterede. Den 10. maj 2019 tog [PL] og hans ægtefælle med bus til By 2 hvor de efter at have fået forevist autocamperen, indgik en skriftlig aftale med sælgeren. Af kontrakten fremgik det, at sælgeren hed [US] [PL] fik samtidig udleveret autocamperens registreringsattest. Herefter betalte [PL] købesummen kontant og fik udleveret en nøgle til autocamperen. I forbindelse med købet bad sælgeren [PL] om at køre til hans adresse i By 1 og hente bilens ekstranøgle samt en fjernbetjening. [PL] og hans ægtefælle kørte til By 1 hvor de uden held henvendte sig på den opgivne adresse, inden de kørte hjem.

Lørdag den 11. maj 2019 kontaktede [Opr. ejer] Midt- og Vestjyllands politi og oplyste, at han og hans ægtefælle, [Opr. ejer] autocamper den forudgående dag var blevet stjålet i Holland, og at den ifølge bilens GPS skulle befinde sig omkring adressen [Adresse] [Opr. ejer] forklarede, at han havde udlejet autocamperen til en person ved navn [RK] og at det var lejeren, som havde oplyst ham om, at autocamperen var blevet stjålet. Politiet kørte til stedet, hvor de traf [PL] og hans ægtefælle. Under afhøringerne gav [PL] og hans ægtefælle et godt signalement af den person, som de havde købt autocamperen af.

I forbindelse med, at [RK] lejede autocamperen, fik [Opr. ejer] kopi af hans pas. Pasbilledet af [RK] blev forevist [PL] og hans ægtefælle, som kunne bekræfte, at billedet viste den person, der havde solgt autocamperen til [PL]

[Opr. ejer] har i en mail oplyst, at han og hans ægtefælle igennem , som er en professionel organisation til at bringe lejere og udlejere i kontakt med hinanden, fik kontakt til [RK] De indgik herefter en skriftlig lejeaftale med [RK] [Opr. ejer] har fremsendt en kontrakt på Hollandsk, hvoraf det fremgår, at [Opr. ejer] har udlejet autocamperen til [RK] fra den 27. april 2019 til den 11. maj 2019.

Den 17. oktober 2022 blev [RK] ved dom afsagt af en appeldomstol i Holland straffet med 2 måneders fængsel for underslæb. Dommen stadfæstede en dom afsagt af Retten af 30. august 2021. I begrundelsen for dommen hedder det i oversættelsen bl.a.: ”Politidommeren finder det retmæssigt og overbevisende bevist, at tiltalte på en eller flere tidspunkter i perioden fra den 27. april 2019 i By 3 og/eller By 2 forsætligt har tilegnet sig en autocamper (mærke Fiat) uretmæssigt”

Rettens begrundelse og afgørelse:

Højesteret har i dommen UFR 2020.894 bl.a. anført:

”Det følger af Danske Lov 6-17-5, at den, der mister en genstand ved tyveri, kan vindicere genstanden fra en senere godtroende erhverver. Af Danske

Lov 5-8-12 følger endvidere, at den, der har udlånt en genstand til en anden, uden at det var hensigten, at denne skulle blive ejer af genstanden, kan vindicere genstanden fra en senere godtroende erhverver.

Højesteret har ved Swane-dommene i UfR 1972.746 og UfR 1975.381, der begge angik tyveri, fastslået, at der gælder en vidtgående ret til vindikation, som kun kan fraviges i særlige tilfælde. Fravigelse må forudsætte, at den oprindelige ejer har udvist betydelig uforsigtighed eller urimelig passivitet, f.eks. ved ikke at have taget skridt til at forhindre en overdragelse, efter at ejeren er blevet bekendt med, at der er en nærliggende risiko herfor.”

Som sagen må oplyst, må det lægges til grund, at ^[Kasko F/S] [Opr. ejer] den 27. april 2019 udlejede autocamperen til [RK] og at lejemålet varede indtil den 11. maj 2019. Retten finder det bevist, at [RK] forfalskede bilens registreringsattest, og at han den 11. maj 2019 solgte autocamperen kontant til [PL]. Det er ikke bevist eller i øvrigt sandsynliggjort, at ^[Kasko F/S] [Opr. ejer] udviste uforsigtighed ved at udleje autocamperen til [RK] eller at de udviste passivitet i forhold til at få bilen tilbageleveret. Det kan derimod lægges til grund, at [Opr. ejer] reagerede straks efter, at han blev bekendt med, at autocamperen skulle være stjålet. På den baggrund, og da retten samtidig finder, at [PL] ved under de anførte omstændigheder at have betalt 41.000 Euro kontant til en for ham ubekendt person på en parkeringsplads i By 2 har udvist en ikke ubetydelig uforsigtighed, kan autocamperens retmæssige ejere ^[Kasko F/S] [Opr. ejer] vindicerer retten til autocamperen. Det er oplyst, at deres rettigheder til autocamperen er overdraget til [Kasko F/S] som derfor har ret til at få den udleveret.

Thi bestemmes:

Midt- og Vestjyllands Politi skal udlevere autocamper af mærket ”Fiat LMC Breezer”, registreringsnummer, stelnummer til [Kasko F/S]

Hver part afholder egne sagsomkostninger.

Sagen udsat på salærfastsættelse til den beskikkede bistandsadvokat, advokat [JF]

Retten hævet.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HERNING, den 24. november 2023