



RETEN I HOLBÆK DOM

afsagt den 18. april 2024

Sag

A
(advokat)

mod

B
(advokat Tanja Gantzhorn)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 17. juli 2023 af sagsøgeren, A mod sagsøgte, B og vedrører spørgsmål om sagsøgtes ansvar for personskade, som sagsøgeren pådrog sig ved ophold i sagsøgtes butik, samt krav om betaling af svie og smerte.

Under sagens forberedelse er det i medfør af retsplejelovens § 253, stk. 1, bestemt, at sagen foreløbig begrænses til at angå sagsøgerens påstand om anerkendelse af et erstatningsansvar.

Under en delhovedforhandling har sagsøgeren herefter fremsat påstand om, at sagsøgte skal anerkende at være erstatningsansvarlig for den personskade, som sagsøgeren var udsat for den 5. april 2023 i Butik Adresse 1 hvor sagsøger brækkede halebenet samt slog hoved og nakke.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Det er ubestridt, at **A** gled og faldt på gulvet, da hun sammen med sin mand den 5. april 2022 handlede i sagsøgtes forretning, **Butik** på **Adresse 1** i **By 1** og at hun som følge af uheldet pådrog sig personskade.

Der er under delhovedforhandlingen forevist optagelser fra et videokamera i sagsøgtes forretning. Den foreviste sekvens indeholder optagelse af **A** fald.

Forklaringer

Sagsøgers forklaring

A har forklaret bl.a., at hun sammen med sin mand var i **Butik** for at handle, som de plejer. Hun gik almindeligt og ved den sidste del af kølemontren følte det, som om jorden forsvandt. Hun kunne ikke finde fodfæste og faldt ned på numsen. Hun fik stød op gennem kroppen og var desorienteret. Hun havde ikke fokus på gulvet, da hun gik. Hun skulle til kassen for at betale. Hun går aldrig og kigger ned i gulvet, når hun handler i supermarkeder. På grund af faldet havde hun ondt og var dybt chokeret. Hun gik ud i bilen, og hendes mand betalte for deres varer. Efter faldet stod hun med sin fod og mærkede på stedet. Hun mærkede, at der var glat. Hun så ikke, om der var en plamage. Det var en følelse af, at der var glat på grund af fedt. Hun syntes, at det skinnede på 2-3 fliser på gulvet. Det virkede som fedtet olie, og der var genskin i gulvet. Der lå ikke vand. Der var ingen, der hjalp hende, bortset fra hendes mand. Hun kunne ikke mærke noget på sine skosåler bagefter. Hun tjekkede ikke, om der var plamager på hendes tøj. Hun så ingen medarbejdere omkring sig. Hun så kun kunder. Da hendes mand betalte for deres varer, fortalte han kassemedarbejderen, at der var glat.

Dagen efter forklarede hendes mand for butikschefen, **B** og nogle ansatte, **C** og **D** hvad der var sket. Han fik en flaske vin. På grund af uheldet har hendes liv taget en væsentlig anden drejning. Hun brækkede halebenet, der voksede skævt sammen, og hun kan maksimalt sidde 40 minutter på halebenet. Hun kan ikke opereres. Hun har også nakkesmerter og lider dagligt af hovedpine. Hun har en ansamling i nakken og har eventuelt fået kronisk hjerne-rystelse. Hun skal sove 4-5 timer i løbet af dagen. En neurolog har sagt, at hun er nødt til at leve med sin helbredsmæssige tilstand. Inden hun faldt, så hun ikke noget på gulvet.

Vidneforklaringer

B har forklaret bl.a., at han har været butikschef i ca. 6½ år i **Butik** forretningen på **Adresse 1 i By 1** hvor der er ca. 30 ansatte. Den årlige omsætning var sidste år på 75,5 mio. kr. I butikken foretages der ca. 2.000 ekspeditioner om dagen. Om formiddagen er der 5-6 ansatte i butikken, og om eftermiddagen er der 3 ansatte. Der sidder 1 eller 2 ved kasserne, og andre fylder varer op. Man har en lukkeseddel i forretningen, der vedrører rengøringsrutiner, når forretningen skal lukkes om aftenen. I forretningen holder man alt i orden, og man sørger for, at der er rent og ordentligt. Hvis der spildt noget på gulvene, skal det tørres op, og ligger der noget, bliver det fejet op. Der gøres løbende rent og holdes orden om dagen, og hver aften bliver der fejet, og der bliver kørt med en gulvvaskemaskine i hele butikken. I åbningstiden er der fokus på gulvet, så der ikke ligger noget. Den ansatte, der ser noget på gulvet, skal rydde gulvet og tørre og feje op. Det er alle ansattes ansvar. Alle ansatte er rundt i butikken hele tiden af løbet af deres arbejdstid, og oprydningen foregår hele tiden i åbningstiden. I forretningen er der lyse gulve, der kan afsløre spild.

Nogle dage efter den 5. april 2023, han mener, at det var 4-5 dage herefter, blev han bekendt med, at **A** var faldet i forretningen. Det var hendes mand, **E** der kom og sagde, at hun var faldet, og han spurgte om videoovervågning. Vidnet mener, at det var en helligdag, at **A** mand henvendte sig. Der var ingen medarbejdere, der var opmærksom på faldet. De talte om det, efter at vidnet havde fået det at vide. En ansat, **D** havde fornemmelsen af, at der var et eller andet den 5. april 2023, men han vidste ikke, hvad det var. En anden ansat, **C** havde ikke hørt eller set noget. Den 5. april 2023 var der ikke noget at tørre op fra gulvet. I forretningen har man ikke haft problemer med kølemontre, og man har ikke haft problemer med lækager fra kølemontre. Der var ingen andre kunder, der faldt den 5. april 2023. Der er ingen kassemedarbejdere, der har modtaget en henvendelse om fald den 5. april 2023. Vidnet var ikke til stede i forretningen, da **A** faldt. Han har set uheldet efterfølgende på en videooptagelse. Vidnet har også set, at der blev tjekket, om der var noget at tørre op, og at det blev konstateret, at der ikke var noget.

I forretningen er der videoovervågning hele døgnet. Videoovervågningen slettes efter 14 dage. Vidnet har ikke gemt videoovervågning fra hele dagen den 5. april 2023. Der blev gemt i alt 5 minutter, og på optagelsen ses forretningen og kunder både før og efter uheldet. **D** og vidnet og nogle andre var til stede, da **E** kom og fortalte om uheldet. Den ansatte, der er ansvarlig for lukning af forretningen om aftenen, underskriver en rengøringsliste/lukkeliste. I forretningen gemmer man ikke listerne. Ved oplæring får de ansatte at vide, at der straks skal ryddes op, hvis der ligger noget på gulvet.

E der er sagsøgers ægtefælle, har forklaret bl.a., at han var med sin kone i **Butik** for at handle den 5. april 2023. De gik rundt i butikken og tog de varer, som de skulle købe. De hilste på medarbejderne. Ved frysemontrene satte **A** sig ned. Hun var gledet. Han tog imod med sit knæ. Hun rejste sig op og kiggede sig omkring. Vidnet konstaterede en aftørringsplet, der var fedtet. Det så ud som om, der var tørret af på det område, hvor **A** var gledet. Forinden faldet havde de hilst på **C** der var ansat i **Butik** og de var gået lidt rundt i de forskellige afdelinger. Herunder lagde vidnet ikke mærke til andre medarbejdere end **C**. Vidnet nævnte for en kassemedarbejder, at der var utrolig glat ved fryseren, og han sagde til medarbejderen, at hans kone var faldet. Medarbejderen sagde, at han ville videregive oplysningen. Efter at **A** var faldet, rejste hun sig selv fra gulvet. Der var ingen der hjalp.

Den følgende dag, der var en helligdag, gik vidnet til butikken. Han mødte **D**, **C** og **B** og en anden nyansat. Han nævnte hændelsen for dem, og **B** sagde, at han ikke havde hørt noget. Der var heller ingen af de andre, der havde hørt noget. Vidnet fortalte, at hans kone var faldet, og at hun havde mange smerter. **B** sagde, at det var han ked af at høre, og at han ville fremskaffe videomateriale. **B** kvitterede med en flaske vin. En uge efter så vidnet videooptagelsen og fik udleveret videomaterialet. Han så ikke noget på gulvet, da **A** faldt. Aftørringspletten havde ingen farve. Pletten følte fedtet. Han bemærkede ikke noget på sine skosåler, og han lagde ikke mærke til, om **A** havde fået noget på sine lyse bukser efter faldet. Aftørringspletten gav genskær.

F har forklaret bl.a., at hun den 5. april 2023 var i **Butik**. Hun så selve faldet. Hun stod ved køledisken på den anden side af gangen, hvor **A** faldt. Hun så, at benene var væk under **A** som tog sig til nakken, da hun kom op igen. Vidnet gik selv over på den side af kølemontren, hvor **A** var faldet. Det var 1-2 minutter efter faldet. Der var ikke noget vand på stedet. Det skinnede lidt, som om det var fedtet. Hun kunne se, at der var en plet af en art. Pletten var i et område på ca. 20 cm. Hun talte ikke senere med **A**. En mand hjalp **A**. Hun opholdt sig i forretningen i ca. 15 minutter, efter at **A** var faldet, og hun handlede i forretningen. Hun så ingen medarbejdere på det område, hvor **A** var faldet. Vidnet kender ikke **A**.

D har forklaret bl.a., at han havde været ansat i 5½ år som souschef i **Butik** forinden april 2023. Der bliver gjort rent i butikken hver dag. Hvis noget er spildt på gulvet, bliver det straks fjernet. Det har første prioritet. Ved spild på gulvet anvendes en vaskemaskine, der vasker og tørrer. Hver aften bliver der fejlet og vasket med maskinen. Den lukkeansvarlige har ansvaret for rengøringen. I løbet af dagen reagerer de ansatte på det, de ser, og alle har ansvar for at

rengøre og feje og vaske gulv, hvis der er noget på gulvet. Der er pænt og rent og ordentligt i forretningen. Købmanden går meget op i det.

Den 5. april 2023 så han en kunde rejse sig. Det så udramatisk ud. Det fandt sted ca. midt på dagen. Han mindes ikke, at noget var spildt, eller at han fik noget at vide om hændelsen. Vidnet eller hans kollegaer har ikke tørret noget op den dag. Vidnet talte med **B** om hændelsen, da der var kommet en sag ud af det. I løbet af dagen så han ikke noget på gulvet på gangen i forretningen eller noget andre steder på gulvet. Da han talte med **B** kan det godt have været en måned efter hændelsen. Vidnet kan ikke huske det. Vidnet tjekkede ikke stedet, hvor faldet var sket. Det så helt udramatisk ud. Der var ikke nogen, der tørrede op eller gjorde særskilt rent i løbet af dagen. Han stod 5-8 meter fra stedet, hvorfra **A** faldt, og han ville have bemærket, hvis der lå noget på gulvet.

Parternes synspunkter

I et påstandsdokument fra sagsøgerens advokat er det anført:

”

4.1. Det gøres gældende, at sagsøgte er ansvarlig for skaden den 5. april 2023, hvor sagsøger faldt i **Butik** butikken beliggende **Adresse 1**

4.1.1. Det gøres gældende, at det er sagsøgtes ansvar, at det er sikkert for kunderne at færdes i butikken – herunder også at tørre ordentligt op og rengøre efter spild eller lign., og at der er tale om et strengt culpaansvar.

4.2. Det gøres gældende, at det var glat/fedt på gulvet, der hvor skaden skete, hvilket ses på videoen i bilag 5.

4.2.1. Det gøres til støtte herfor gældende, at der er sket et udslip fra kølemontren, en indkøbsvogn eller lign., som ikke er blevet opdaget af sagsøgte, eller ikke er tørret ordentlig op/rengjort tilstrækkeligt.

4.2.2. Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har sørget for behørig optøring/rengøring, der hvor kunderne færdes, hvilket medførte, at sagsøger gled og pådrog sig personskade.

4.2.3. Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har en tilstrækkelig rengøringsprocedure, samt at sagsøgte hverken har klare og faste retningslinjer for den daglige og løbende rengøring eller en protokol, der angiver, hvornår og evt. af hvem der bliver/er blevet gjort rent i butikken.

4.2.4. Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har haft tilstrækkelige retningslinjer for opsyn med spild og rengøring af gulvet.

4.2.5. Det gøres gældende, at sagsøgte har forsømt at efterleve oprydning- og rengøringsprocedurer og dermed er erstatningsansvarlig for ulykker, der måtte indtræde som følge heraf.

4.2.6. Det gøres gældende, at der ikke var andre kunder, der trådte på det sted, hvor sagsøger gled og faldt. Kvinden, der i bilag A forud for skadestidspunktet passerede området, hvor sagsøger faldt, betrødte ikke det skadessted, hvor sagsøger glider.

4.3. Det gøres gældende, at sagsøgte var vidende om uheldet allerede da det skete, og at sagsøgte således var klar over, at der kunne blive tale om et erstatningsansvar allerede på skadestids-punktet. Sagsøger informerede på dagen for skaden kassemedarbejderen om, at skaden var sket, og at der var glat på skadesstedet. Dertil så tidligere souschef **D** da sagsøger faldt, og nuværende souschef **C** hørte faldet fra den anden side af gangen. Sagsøgers mand var nede i butikken og tale med butikschef **B** dagen efter skaden, hvor **B** beklagede omstændighederne og gav sagsøgers mand en flaske vin.

4.3.1. Det gøres gældende, at sagsøgtes medarbejdere sidestilles med sagsøgte, når det kommer til viden omkring skaden, og at tidspunktet, hvor sagsøgtes medarbejdere bliver vidende om skaden, ligeledes er tidspunktet, hvor sagsøgte anses at være vidende om skaden.

4.4. Det gøres gældende, at sagsøgte har afskåret sagsøger muligheden for at føre bevis for de præcise omstændigheder på skadestidspunktet, idet sagsøgte ikke har gemt det fulde og relevante videomateriale til trods for, at sagsøgte var vidende om, at der var sket en skade, og at der dermed kunne blive tale om et erstatningsansvar. Dette må komme sagsøgte til skade jf. præmissen i U.2015.248V.

4.5. Det gøres gældende, at sagsøger er berettiget til godtgørelse for svie og smerte som opgjort.

4.6. Der gøres gældende, at sagsøger har et varigt mén som følge af hændelsen den 5. april 2023.”

I et påstandsdokument fra sagsøgtes advokat er det anført:

”Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det gældende, at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med **A** fald den 5. april 2023.

Et supermarkeds ansvar for kunders faldskader i supermarkedet skal bedømmes efter dansk rets almindelige erstatningsregler uden for kontrakt, dvs. ud fra en culpanorm.

Det følger af retspraksis, at afgørende momenter ved denne bedømmelse er, om kunden har godtgjort årsagen til faldet, og om supermarkedet har opfyldt sin forpligtelse til at rengøre og renholde butikken, jf. bl.a. U2012.1886V og U2016.902V.

Det er den skadelidte, som bærer bevisbyrden for, at tilskadekomsten skyldes, at supermarkedet har handlet ansvarspådragende. Denne bevisbyrde har **A** ikke løftet.

A har ikke løftet bevisbyrden for, at hun faldt som følge af væske på gulvet. Der ses ikke væske på gulvet på overvågningsvideoen, og sagsøgtes souschef fandt heller ikke væske eller lignende på gulvet, da han undersøgte gulvet ca. 5 minutter efter faldet.

Det bestrides, at **A** skulle have rettet henvendelse til sagsøgtes medarbejdere om faldet på dagen for faldet. Sagsøgte fik derimod først viden om, at der var tale om en faldulykke, da **A** mand dukkede op i butikken et par dage efter faldet og fortalte om hændelsen.

Sagsøgte modtog heller ikke klager over spildt væske/fedt på gulv fra andre kunder den pågældende dag.

Selv hvis retten måtte finde det bevist, at der var spildt væske på gulvet, har **A** ikke bevist, at dette skyldtes sagsøgtes forhold eller forhold der kan bebrejdes sagsøgte i erstatningsretlig henseende.

Der er ikke grundlag for at antage, at sagsøgtes medarbejdere var eller burde have været klar over, at der var forhold omkring gulvet som medførte, at dette skulle have været glat. Det bemærkes hertil, at sagsøgtes butik er en lille butik, og **A** faldt i midtergangen, hvor der er størst færden af både kunder og medarbejdere. Hvis der havde været spildt væske på gulvet, ville det derfor med stor sandsynlighed have været opdaget og fjernet inden for ganske kort tid.

Der er heller ikke grundlag for at antage, at sagsøgte ikke havde tilstrækkelige procedurer for rengøring af gulvarealerne i butikken eller opsyn med gangarealerne i øvrigt.

Sammenfattende gøres det således gældende, at sagsøgte ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med **A** fald den 5. april 2023.”

Parternes advokater har under hovedforhandlingen gentaget og uddybet deres synspunkter.

Rettens begrundelse og resultat

Efter **A** forklaring har hun efter faldet mærket med sin fod og følt, at der var glat på grund af fedt på det sted, hvor hun var gledet. Der lå ikke vand. **E** har forklaret bl.a., at han på det pågældende sted konstaterede en aftørringsplet, der var fedtet. Det fremgår af forklaringen fra **F** at der ikke var noget vand på stedet, og at det skinnede lidt, som om det var fedtet. Det var en plet af en art på ca. 20 cm.

B og **D** har forklaret om arbejdsforholdene og rengøringen i **Butik** forretningen, og det fremgår heraf, at der gøres rent ved lukketid hver aften, og at der i den forbindelse fejes og køres med en gulvvaske-maskine i overensstemmelse med en særlig rengøringsliste. I åbningstiden har de ansatte fokus på gulvet i forretningen, og der skal det fejes op, og gulvet skal tørres, hvis der konstateres noget. Samtlige ansatte har pligt hertil, og oprydning og rengøring foregår løbende i de ansattes arbejdstid. Det fremgår endvidere, at der ikke var ansatte, der havde set noget på gulvet, der skulle tørres op den 5. april 2022.

Ved bedømmelsen lægger retten navnlig vægt på det oplyste om rengøringsrutinerne i **Butik** forretningen, herunder samtlige ansattes ansvar for at der i åbningstiden er rent og ordentligt i forretningen, og at der ved lukketid hver aften følges særlige procedurer for rengøringen med anvendelse bl.a. af en gulvvaskemaskine. Der lægges endvidere vægt på, at der på dagen for **A** fald ikke blev konstateret noget, der skulle tørres op fra gulvet, herunder på stedet hvor uheldet var sket.

Herefter og da der ikke foreligger mere præcise oplysninger om årsagen til uheldet og med henvisning i øvrigt til de foreviste videooptagelser, hvor der ses kunder gå på stedet, hvor **A** gled og faldt, er det ikke bevist, at **B** har handlet ansvarspådragende i forbindelse med **A** fald i selskabets forretning.

B frifindes derfor.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, der er angivet til 150.000 kr., forløb og udfald fastsat til dækning af passende udgifter til advokatbistand for **B** med 28.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, **B** frifindes.

Sagsøgeren, **A** skal inden 14 dage til sagsøgte betale sagsomkostninger med 28.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.