



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 31. januar 2023

Sag

A

(advokat Rasmus Estrup Andersen)

mod

B

(advokat Q

og

C

(advokat M

og

D

(advokat R

Denne afgørelse er truffet af dommer E

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 4. november 2021 og angår, om de tre sagsøgte, B
C og D er erstat-

ningsansvarlige for en vandskade den 28. august 2019 som følge af et utæt akvarium hos **F** der havde tegnet forsikring hos sagsøgeren, **A**

har fremsat følgende påstand:

B **C** og **D** skal in solidum, alternativt pro rata, betale 216.896,65 kr. til **A** med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Heroverfor har **B** og **D** påstået frifindelse. **C** har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

B har over for **C** og **D** påstået friholdelse for hovedstol, renter og omkostninger.

C har over for friholdelsespåstanden nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

D har over for friholdelsespåstanden nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

B har over for afvisningspåstanden nedlagt påstand om, at friholdelsespåstanden ikke afvises.

Påstandsbeløbet er ikke bestridt størrelsesmæssigt.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

B fremsendte den 5. april 2019 tilbud til **C** på en fuld akvarieløsning inkl. akvarium, fisk og koraller. I tilbuddet indgik også to forskellige understel, henholdsvis af aluminium og stål.

Der blev indgået aftale om levering af akvarieløsningen uden understel. **B** bestilte selve akvariet hos en underleverandør, **D**

C bestilte ikke akvariet til eget brug, men til opstilling hos **G**. **C** udførte en trækonstruktion til brug herfor. Akvariet, der var

5-sidet, blev opstillet således, at det delvist var indbygget i to vægge, der stødte op til hinanden i en stump vinkel.

C fakturerede den 31. august 2019 F for blandt andet assistance vedrørende indkøb af akvarium, installering, ombygning og tilslutning.

Den 30. oktober 2019 blev det konstateret, at der var sket en vandskade som følge af, at akvariet var blevet utæt.

En videosekvens optaget efter udtagning af det lækkende akvarium er forevist.

H har som ansvarsforsikrer for C i mail af 5. november 2019 meddelt C at forsikringsselskabet efter en taksatorvurdering ikke anser C som ansvarlig for skaden.

I, har meddelt A advokat, at man på det foreliggende ikke finder sin kunde, J ansvarlig i sagen.

En tekniker hos A hos hvem F var forsikret, foretog besigtigelse den 8. november 2019 og har udarbejdet rapport herom.

H har ved mail af 23. september 2021 som ansvarsforsikrer for B på det foreliggende afvist, at dets kunde er ansvarlig i sagen.

Akvariet blev efter vandskaden sendt til D hvor det blev repareret. Derefter blev det i en ændret form genopstillet.

Der har under sagen været afholdt syn og skøn med K som skønsmand. I skønserklæringen af 28. november 2022 hedder det blandt andet:

"...

Spørgsmål 1:

Skønsmanden bedes beskrive akvariets opbygning og dimensionering.

Svar på spørgsmål 1:

Akvariet er opbygget af glasplader der er limet sammen med sort silikone-
nelim. Foto af akvariet på de medfølgende fotoer, viser akvariet før opstil-
ling første gang, bilag E, bilag D, bilag C, disse fotoer viser et akvarium
uden nogen form for ramme, hverken i bund, sider eller topamme, det er
ene og alene de elastiske silikone fuger der holder glasset sammen og

som skal modstå trykket fra vandet. Glastykkelsen er korrekt dimensioneret efter gældende normer (se bilag IIIA-side 1) 15 mm tykke glas i alle lodrette udvendige glas og lamineret og delvis hærdet til 21,5 mm tykkt glas som akvariets bundplade. Ud fra foto bilag D inden opstillingen af akvariet kan man se at akvariet er korrekt konstrueret. Man kan se at bundpladen ligger inde i akvariet og at de lodrette glas hviler på underlaget. Det betyder at hele bundpladen ligger frit og kan bevæge sig i den elastiske silikonefuge, så hvis der er mindre skævheder i det stativ eller gulv som akvariet står på så sættes glasset ikke under pres, men presset optages i de elastiske fuger, bundpladen kan bevæge sig lidt.

Spørgsmål 2:

Skønsmanden bedes beskrive konstruktionen og dimensioneringen af det træstel, hvorpå akvariet var placeret.

Svar på spørgsmål 2:

Det træstel man har bygget til akvariet, er opbygget træ, det er bygget af en tømmer type der hedder Reglar (høvlede lægter) de enkelte reglar måler 95x45 mm. Det træstel der blev brugt til første opstilling af akvariet, er konstrueret af sammenskruede reglar der er skruet vinklet på hinanden for at forstærke og stabiliserer konstruktionen. For at stabiliserer konstruktionens ben, er der sat lister imellem benene et stykke over gulvet. På toppen af træstellet hvor akvariet skal stå er der monteret en krydsfiner træplade (kaldet støbefiner eller vognbundplade) der er en smule større end selve træstellet. Det betyder at træstellet ikke støtter akvariet fuldt ud til de lodrette ruder, krydsfinerpladen er lidt større end træstellet (Bilag C foto 3). Akvariet er indbygget i en væg. Indbygningen er opbygget ved at der er et hul i væggen der har samme størrelse som akvariets frontruder. Træstellet er skubbet op til væggen og der er lagt et krydsfiners træplade ud over væggen, så krydsfinerpladen både ligger på væggen og på træstellet. (Bilag C foto 1 og 2)

Spørgsmål 3:

Skønsmanden bedes oplyse den mest sandsynlige årsag til vandskaden den 30. oktober 2019.

Skønsmanden bedes begrunde sit svar og angive graden af sandsynlighed.

Svar på spørgsmål 3:

Svar på 1. del af spørgsmål 3:

Årsagen til vandskaden 30 oktober 2019 var at en del af silikonefugen i bunden ved forruderne af akvariet revnede Bilag IIIA-side 4, så der opstod en utæthed og vandet løb ud på gulvet. Revnen er beskrevet af den Tyske akvarieproducent **D** i bilag IIIA-side 4 med teksten: "stelle Riss im Silikone" Revnen i silikonefugen er efter mit skøn opstået på grund af "træthed" i fugen. Den revnede fuge opstår fordi trækket i fugen er kraftigere end fugen kan strækkes og holde til, fugen kan ikke strække sig mere og revner. Grundende til den revnede fuge kan være flere. Silikone kan give efter og strække sig meget, hvor meget den kan strække sig afhænger af hvor meget masse (silikonelim) fugen består af, så en tyk fuge med meget lim har en stor strækkapacitet, medens en tynd fuge med lille masse der har en ringe strækkapacitet. Når man konstruerer et stort akvarium, så er det en balance mellem at det skal se elegant ud med tynde fuger, men stadigvæk med så tykke fuger at de kan holde til det konstante træk, uden at blive "trætte" og revne på grund af fugerne har strakt sig maksimalt. Derfor er det vigtigt at glasset har en tykkelse der gør at det ikke buer så meget at det øger trækket på silikonefugen med skæve træk fra flere sider, så fugerne derved er i risiko for at revne. Det er også grunden til at det er meget afgørende at særligt glasakvarier akvarier sættes op så de står plant uden at vride og at glasset er understøttet på de rigtige steder. Af de samme grunde bruger man mest metal stativer som akvarieborde fordi de er stabile og ikke på samme måde som træ påvirkes af fugt og vand. Træ arbejder og giver sig, det vrider og kan ændre form. Træplader af krydsfiner har det med at udvide sig når de bliver fugtige eller våde. Det er også en uheldig måde at opstille et akvarium så det støtter på to forskellige støtter der er lavet af forskellige materialer. I dette tilfælde, så står akvariet både på træskelettet og på gipsvæg. Træstativ og gipsvæg arbejder forskellige når de udsættes for fugt. Glas kan kun i begrænset omfang ændre form og bliver ændringen for kraftigt, så giver det sig ikke mere, det er her silikonefugerne kommer til sin ret for de kan give efter og få den konstruktion der hedder et akvarium uden ramme til at holde sammen. Så når man laver et træstel som akvariebord er der en risiko for at denne konstruktion kan slå sig, ændre facon og derved sætte silikonefugerne i akvariet under pres med et øget træk på steder hvor flere fuger og kræfter mødes. Efter mit skøn, så er der her tale om at der er 3 grunde/ting der har haft den konsekvens at silikonefugen er revnet. 1. Den træplade der lå oven på træskelettet var en lidt større end træskelette, men samme størrelse som akvariet, se bilag C foto 3, det betyder at alle de lodrette glas støtter på en træplade der ikke er understøttet, medens bundpladen er understøttet af hele træpladen og det underliggende stativ. Det betyder at der er mulighed for at de lodrette glas kan synke uden at bundpladen kan følge med og det øger trækket på silikonefugen. Presset vil være størst der hvor de tre stykker glas mødes, de to frontruder og bundglasset der skal silikonefugerne optage mange

kræfter. Der er træk på bundfugen fra de to frontglas og fra bundglasset der skal optage de skævheder der måtte være i træfinerpladen/træstativet.

Den 2. grund kan være at træskelettet har vredet sig eller ændret facon som følge af det står i et fugtigt miljø og måske tilmed er blevet direkte vådt.

Den 3. grund er at akvariet støttes/står både på et træstativ der kan ændre form og på en gipsvæg som ikke er så påvirkelig af fugt.

Svar på del 2. af spørgsmål 3:

Sandsynligheden er efter mit skøn overvejende for at det er understøtningen der har været mangelfuld og har ført til at silikonefugerne er revnet. Når der er en dårlig understøtning, stiller det øgede krav til silikonefugernes elasticitet, skævhederne skal optages i fugerne. Efter mit skøn er det overvejende sandsynligt at skævheder i den samlede konstruktion der støtter akvariet er årsag til de revnede fuger. Træstativet har været lavet forkert og har ført til at den fuge der er mest udsat er revnet. Grunden til at det har taget flere måneder før revnen opstod, er at skævhederne er opstået langsomt og har øget træk på fugerne. Trækket er til sidst blevet så kraftigt at krydsfeltet for de 3 stykker glas har trukket fugen fra hinanden.

Dette skøn underbygges af, at det tog lang tid fra der er fyldt vand i akvariet til fugerne revner, de har udvidet sig det maksimale og er så revnet.

Spørgsmål 4:

Såfremt skønsmanden finder, at årsagen til vandskaden var en utæthed i akvariet, bedes skønsmanden oplyse, hvad årsagen til denne utæthed var.

Skyldes utætheden flere årsager, bedes skønsmanden oplyse, hvad hovedårsagen til utætheden var.

Skønsmanden bedes begrunde sit svar og angive graden af sandsynlighed.

Svar på spørgsmål 4:

Efter det oplyste og gennemgang af sagens agter står det klart at utætheden i akvariet skyldes revnede silikonefuger, det er årsag til at vandet løb ud af akvariet og forårsagede vandskade.

Den Tyske producent af akvariet har i bilag IIIA-side 4 oplyst at silikonefugen i bunden på det sted hvor de to frontruder mødes med bundglasset er revnet. Det er mit skøn, at det er overvejende sandsynligt, at revnen i silikonefugen skyldes at træstellet ikke har været korrekt konstrueret og at det ikke har været formstabil/stabil nok til at understøtte akvariet.

Spørgsmål 5:

Såfremt skønsmanden finder, at årsagen til vandskaden var en defekt ved akvariet, bedes skønsmanden oplyse, om akvariet var produceret fagmæssigt korrekt.

Svar på spørgsmål 5:

Jeg finder ikke at det var en defekt ved akvariet der er skyld i af silikonefugen revnede og at akvariet blev utæt.

Spørgsmål 6:

Såfremt skønsmanden finder, at årsagen til vandskaden var konstruktionen og/eller manglende tilpasning af træstellet, hvorpå akvariet var monteret, bedes skønsmanden oplyse, om træstellet var udført fagmæssigt korrekt.

Svar på spørgsmål 6:

Efter mit skøn er et træstel ikke egnet til at placere et stort helglasakvarium på. Det træstel der er blevet brugt ved første opstilling, understøttede ikke et glasakvarium tilstrækkeligt. Træstellet skulle understøtte hele akvariet, ligesom det øger risikoen at akvariet er understøttet af forskellige understøtnings materialer. Træstellet skulle have været gået helt ud gennem vægen, så akvariet var understøttet over det hele på en ensartet måde med et ens underlag der ikke arbejder forskelligt ved fugtpåvirkning.

11. Spørgsmål fra modpart 1

Spørgsmål fra modpart 1 skal anføres fortløbende og være littereret således: IA, IB, IC osv. Skønsmandens svar skal anføres under hvert enkelt spørgsmål.

Spørgsmål IA:

Skønsmanden bedes vurdere, om akvariet forud for skaden kan være blevet påvirket udefra i form af slag/stød/rystelser eller andet i tiden fra montagens færdiggørelse den 23. august 2019 og indtil skadens opståen den 30. oktober 2019.

Svar på spørgsmål IA:

Ud fra sagens agter og bilag ser det ikke ud til at akvariet har været udsat for overlast, hverken slag/stød/rystelser, men efter mit skøn har akvariet været påvirket af at understøtningerne ikke har været stabile.

Skønsforretning

Der var indkaldt til skønsforretning den 24-11-2022 kl. 14.00 på adressen
F

Dagsorden for skønsforretningen:

- Gennemgang af akvarium og dettes konstruktion
- Gennemgang af træstel og dettes konstruktion

Følgende var mødt frem til skønsforretningen:

...

Gennemgang af akvarium og dettes konstruktion

Jeg kan læse i sagens agter, Duplik af 24-6-2022 side 7 afsnit 4, At akvariet i forbindelse med reparationen er blevet helt skilt ad hos producenten

D

I forbindelse med den angivne adskillelse, har man desuden helt ændret konstruktionen af akvariet, fra at være et helglasakvarium der udelukkende holdes sammen med silikonelims fuger, til at være et akvarium med en bundramme og en topramme. Bund og topramme har stor betydning for trækket i silikonefuge. Rammerne betyder at trækket i fugen fjernes og kræfterne overføres til rammerne i bund og top, dette gør akvariet væsentligt stærkere og mindre sårbart for underlagets beskaffenhed. Der er også monteret tværstivere i toppen af akvariet for yderligere at forstærke konstruktionen.

Under skønsforretningen blev jeg gjort opmærksom på af **L**

C at det var hele bundfugen langs frontruderne der havde sluppet glasset og at han kunne dokumentere det med en video optaget efterfølgende da det utætte akvarium var flyttet på **C** værksted. Dette udsagn er i modstrid med hvad **D** har oplyst i sagen Bilag IIIA, og er af stor betydning for hvorfor, årsagen til at akvariet blev utæt. **L** **C** sagde at han kunne finde videoklipet frem der kunne dokumentere hans påstand. Jeg fik tilsendt det omtalte videoklip den 25. november 2022 fra advokat **M**. Ved gennemsyn af videoklipet fremgår det tydeligt at det kun er den del af silikonefugen omkring samlingen mellem de 2 frontruder og bundglasset der er revnet. Det fremgår ligeledes af videoklipet at fugen er revnet og ikke bare har sluppet glasset. Videoklipet understøtter **D** (bilag IIIA) påstand om at det er et begrænset stykke af silikonefugen der er revnet.

Gennemgang af træstel og dettes konstruktion

Jeg kan konstatere at træstellet er blevet ændret, i den nye opstilling det er blevet forstærket med ekstra reglar på bagsiden ligesom der er lagt en afstivning ind mellem benene. Denne afstivning er skruet ind i de lodrette regler og ligger på gulvet. Selve træskelettet er blevet gjort større så akvariet nu er understøttet helt til kant. (se side 9 Syn-24-11-2022 foto 1) Det ser ud som man også har fjernet den krydsfinerplade det første akvarium stod på (se side 10 Syn-24-11-2022 foto 2.) Sammenholder man de fotoer fra den første opstilling af akvariet, så ser det ud som om det er et helt nyt/andet træstel.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af N L O
J og P

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

"...
C og B ansvar

Til støtte for den nedlagte betalingspåstand gøres det først og fremmest gældende, at C og B har begået fejl og forsømmelser i forbindelse med projekteringen og udførelsen af den underliggende konstruktion, herunder træstellet, hvorpå akvariet var placeret.

Skønserklæringen slår således fast, at akvariets understøtning har været mangelfuld grundet en forkert/uegnet underliggende konstruktion, hvilket har ført til at silikonefugerne i akvariet er revnet og følgelig vandskadens opståen, jf. særligt skønsmændens besvarelse af spørgsmål 3, 4 og 6.

Da både C og B tilsyneladende har forestået projekteringen af den underliggende konstruktion og træstellet, og da C har forestået udførelsen af træstellet og konstruktionen i øvrigt, er C og B solidarisk erstatningsansvarlige for vandskaden den 28. august 2019 og det tab, som A har lidt herved.

Skønsmænden har anført følgende om den fagmæssigt korrekte projektering og udførelse af den underliggende konstruktion (skønserklæringen, s. 5):

"Det er også grunden til at det er meget afgørende at særligt glasakvarier akvarier sættes op så de står plant uden at vride og at glasset er understøttet på de rigtige steder. Af de samme grunde bruger man mest metal stativer som akvarieborde fordi de er stabile og ikke på samme måde som træ påvirkes af fugt og vand. Træ arbejder og giver sig, det vrider og kan ændre form. Træplader af krydsfiner har det med at udvide sig når de bliver fugtige eller våde. Det er også en uheldig måde at opstille et akvarium

så det støtter på to forskellige støtter der er lavet af forskellige materialer.”

C og **B** er begge underlagt en professionsansvarsnorm og burde have sikret sig, at den underliggende konstruktion var egnet til at bære akvariet. Forsømmelsen heraf er ansvarspådragende.

Det må i denne forbindelse anses som en skærpende omstændighed, at **C** og/eller **B** har fravalgt det 'originale' understel i stål, som blev tilbudt af producenten **D**

Det bemærkes i denne forbindelse, at såvel **B** som **C** har forsømt at beskrive og dokumentere den indbyrdes arbejdsfordeling i forbindelse med projekteringen og udførelsen af træstellet.

C er da også først med processkrift B af 6. december 2022 fremkommet med oplysninger om, at **B** har deltaget i projekteringen af træstellet, jf. bilag IIB.

Dette må komme både **C** og **B** bevismæssigt til skade i forhold til enhver tvivl om, hvorvidt akvariets manglende understøtning skyldtes en mangelfuld projektering og/eller udførelse, således at **C** og **B** er ansvarlige in solidum.

D ansvar

Hvis retten måtte finde, at utætheden i akvariet ikke skyldes **B** og **C** fejl og forsømmelser, gøres det gældende, at akvariet var defekt, da fugerne i bunden akvariet var revnet. Det må anses som en grundlæggende funktion, at et akvarie holder tæt, hvorfor akvariet har været mangelfuldt, ligesom det ikke har frembudt den sikkerhed, som man med rette kunne forvente.

Produktansvaret er efter fast retspraksis et præsumptionsansvar, hvorfor det gøres gældende, at **D** er erstatningsansvarlig for denne produktionsfejl.

Det faktum, at **D** ifølge skønsmanden helt har ændret konstruktionen af akvariet efter vandskaden, fra at være et helglasakvarium der udelukkende holdes sammen med silikonelims fuger, til at

være et akvarium med en bundramme og en topramme, taler for, at akvariet var defekt ved vandskadens opståen.

Bevisbyrdespørgsmålet

Det gøres gældende, at **A** har løftet bevisbyrden, og som minimum skabt en kraftig formodning, for fejl og forsømmelser og årsagssammenhæng ved det afholdte syn og skøn, og at de sagsøgte er nærmest til at bære risikoen for en enhver bevisusikkerhed, der måtte foreligge herefter.

De sagsøgte forestod således selv udbedringen af vandskaden og akvariet. **B** forestod ikke alene tømning af akvariet og afmontering af rør og pumper efter vandskadens opståen, men tillige genopsætning af akvariet med rør og pumper efter endt reparation hos **D**. En reparation, der indebar en helt ny konstruktion af akvariet, og som **D** forestod uden beregning eller forbehold i øvrigt, og som **C** havde forestået korrespondancen med **D** om. **C** forestod hertil selve udbedringen af vandskaderne og genmontering af akvariet efter endt reparation.

Da **C** herudover fjernede akvariet allerede den 11. november 2020, bare tre dage efter **A** besigtigelse, var **A** samtidig afskåret fra at sikre sig yderligere bevis.

Alle tre sagsøgte havde derimod fuld anledning til at sikre sig bevis for, at vandskaden ikke skyldtes deres forhold. Vel og mærke i en situation, hvor de sagsøgte måtte have anset det som nærliggende, at erstatningskrav ville blive rejst, da de var bekendte med de omfattende vandskader, som det utætte akvarie havde forårsaget.

Dertil kommer, at de sagsøgte, herunder særligt **C** har tilbageholdt afgørende faktuelle oplysninger og beviser om vandskaden helt frem til afholdelse af skønsforretningen og kort forinden forberedelsens afslutning.

C oplyste således i processkrift A af 12. maj 2022, at der var ikke foretaget ændringer af træstellet efter vandskadens opståen og genopsætningen af akvariet og afviste med henvisning hertil at oplyse og dokumentere træstellets dimensioner, og om der var sket tilpasning af gulvet, hvorpå trækonstruktionen var placeret.

Under skønsforretning oplyste **C** imidlertid, at der var sket flere ændringer af både gulvets opbygning og selve konstruktionen af

træstellet efter vandskadens opståen, hvilket skønsmanden da også konstaterede under skønsforretningen, jf. skønserklæringen s. 9.

Til trods for **A** opfordringer relateret hertil i replik af 26. april 2022, så oplyste **D** først om akvariets opbygning og dimensionering den 23. november 2022 og dermed bare én dag inden skønsforretningen.

Endelig oplyste **B** allerede i svarskriftet, at **B** alene havde haft begrænsede opgaver ”med at løfte akvariet på plads (sammen med **C**), montere rør, pumper etc.”, hvilket er åbenbart i strid med de nye oplysninger, som **C** har fremlagt én uge inden hovedforhandlingen, jf. bilag IIB, og som **C** har fremført i sit påstandsdokument af 9. december 2022.

Det gøres sammenfattende gældende, at de sagsøgte manglende bevisikring og bevisundertrykkelse- og tilsløring medfører, at der gælder en omvendt bevisbyrde og subsidiært, at der skal ske en betydelig lempelse af **A** bevisbyrde for såvel ansvarsgrundlag som årsagssammenhæng.

Tabsopgørelse

A har som forsikringsselskab for **F** haft samlede udgifter for kr. 216.896,65 i forbindelse med udbedring af skaderne, jf. bilag 9. **A** er som forsikringsselskab indtrådt i forsikringstagerens krav mod de sagsøgte, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 2, nr. 2.

De sagsøgte har ikke bestridt tabsopgørelsen i sagen, og retten kan således lægge til grund, at der enighed mellem parterne om denne.
...”

B har i sit påstandsdokument anført følgende:

” ...
Nærværende sag angår erstatningsansvar i forbindelse med et utæt akvarium opstillet hos sagsøgers forsikringstager, **F**

Det bestrides, at der i denne sag er grundlag for at pålægge **B** en omvendt bevisbyrde. **A** gør i replikken gældende, at blandt andre **B** havde fuld

anledning til at sikre sig bevis for, at utætheden ikke skyldtes denne sagsøgte forhold.

B har noteret sig, at **A** alene gør et hæftelses-ansvar gældende i forhold til **B** altså hæftelse for eventuelle fejl og forsømmelser fra **D** side, jf. replikken side 2, nederst.

Den 21. august 2019 ankom akvariet hos **C** og **F**. **C** havde taget imod akvariet fra fragtmændene før **B** fra **B** ankom, og havde således stået for udpakning og flytning af akvariet til kontoret, hvor akvariet skulle monteres. Akvariet blev besigtiget for eventuelle skader på glasset, hvilke ikke kunne konstateres. Tre fotos optaget af **B** den 21. august 2019 er fremlagt som bilag C.

Den 22. august 2019 blev akvariet løftet på plads på det af **C** etablerede og monterede stel. **B** foretog herefter installation af diverse rør, gennemføringer og filtre samt installation af belysning. Foto fra den 22. august 2019 er fremlagt som bilag D.

Den 23. august 2019 blev stenopsætning bygget i akvariet og sand lagt i bunden. Der blev blandet ca. 600 l saltvand, som herefter blev pumpet op i akvariet. Der konstateredes selvsagt ingen utætheder ved rørføringer eller ved akvariet. Efter endt påfyldning af vand blev returpumpen i filterakvariet startet og vandet cirkulerede nu mellem filterakvariet og akvariet. Herefter blev der tilsluttet diverse cirkulationspumper, varmelegeme, skummer mv. Vandstanden i akvariet blev justeret til det rigtige niveau på returhanen og hele systemet blev eftersat igen. Der blev selvsagt ikke konstateret nogle utætheder efter endt arbejde.

Som bilag E er fremlagt to fotos optaget den 23. august 2019.

Akvariet var færdigmonteret den 23. august 2019.

B har i overensstemmelse med bilag 3 solgt et helglas Polygon 15 mm glas akvarium med en volumen på 600 liter. Akvariet er solgt til **C** og således ikke til **F**. Akvariet blev leveret fra **D** til **C**. **B** har herefter pakket akvariet ud og båret det ind på **F** kontor.

Akvariet forblev tæt i 2-3 måneder, inden det af ukendte årsager blev utæt den 30. oktober 2019.

B har ikke nogen viden om, hvad der var årsag til lækagen.

B blev efter den konstaterede vandskade bedt om at tømme akvariet og afmontere rør og pumper. Kommunikationen med akvarieleverandøren, **D** som har bygget og leveret akvariet, skete udenom **B** efter at vandskaden var indtrådt.

B fik dog besked om, at **D** vederlagsfrit havde foretaget reparation af utætheden. **B** forestod genopsætning af akvariet med rør og pumper mv. primo 2020 efter endt reparation hos **D**

B blev herefter først kontaktet den 27. maj 2021 af **A** advokat.

Det gøres gældende, at der er tale om en almindelig erstatningssag, og at bevisbyrden for fejl begået af **B** påhviler **A**

Det gøres gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Det bestrides, at der er grundlag for, at **B** kan hæfte som mellemhandler efter produktansvarsreglerne. Der henvises i den forbindelse til PAL § 4, stk. 5 eller denne bestemmelses analogi.

Det bestrides endvidere, at der er grundlag for en mellemhandlerhæftelse, da der ikke er dokumenteret en oprindelig defekt på omsætnings-tidspunktet. Bevisbyrden herfor påhviler **A** og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Såfremt **A** skulle lykkes med at dokumentere, at der forelå en oprindelig fejl/defekt ved akvariet, gøres det gældende, at **D** som producent skal friholde **B** for et eventuelt hæftelsesansvar.

B bærer selvsagt ikke noget ansvar for det stel/den ramme, hvorpå akvariet var placeret, idet dette stel ikke er leveret af **B**. Dette er heller ikke gjort gældende af sagsøger, jf. replikken, side 2, nederst. **B** har tidligere tilbudt akvariet leveret med et "originalt" stel, der i så fald ville have været produceret af **D**. Som bilag A er fremlagt tilbud af 5. april

2019, hvor understel/ramme var indeholdt. Som nævnt blev denne ydelse fravalgt.

Det bestrides, at de af **D** påberåbte salgs- og leveringsbetingelser er vedtaget. De er end ikke fremlagt i forbindelse med afgivelse af svarskrift – eller tidligere.

Salgs- og leveringsbetingelser kan i øvrigt ikke vedtages blot ved henvisning hertil i en faktura.

...”

C har i sit påstandsdokument anført:

”...

Det gøres, for så vidt angår den principielle påstand, gældende, at der ikke foreligger bevis for at **C** har handlet ansvarspådragende eller i øvrigt har foretaget handlinger der skulle medføre den i sagen omhandlede skade.

Det gøres således under sagen som hovedpunkt gældende, at hverken **A** Forsikring eller **B** har løftet den nødvendige bevisbyrde herfor.

Det gøres endvidere gældende, at det er parternes bevisbyrde, at den af **C** udførte konstruktion har medført utætheden og at denne bevisbyrde ikke er løftet under nærværende sag.

Konstruktionen er udført i overensstemmelse med de gældende standarder og de instrukser der kom fra den ansvarlige for udførslen af op-sætningen, **B** og det bestrides at den ikke var plant eller kunne bære konstruktionen.

Dette støttes af, at skønsmanden har anført at vandudtrængen skyldtes slip i fugerne og at de af skønsmanden anførte forhold ved underlægget ikke er understøtte med undersøgelser, test eller andet og at skønsmanden ikke udførte prøver eller destruktive indgreb i konstruktionen til støtte for dennes mere subsidiaire konstruktion.

Herunder specielt at konklusionerne omkring hvorledes lækken er flerartede og ikke et udtryk for forhold der kan belaste **C** – herunder at det nuværende akvarium har stået på samme måde i en årrække uden problemer.

Det bestrides tillige at der ud fra billeddokumentationen kan konkluderes som alkene det mest sandsynlige – men er behæfte med de mange bevisusikkerheder – herunder den manglende undersøgelse af den reelle konstruktion – både før og efter vandskaden.

Dette støttes tillige af såvel **H** som **A** Forsikrings egne besigtigelser af forholdene ved skadens indtræden.

Det må herunder tillige komme sagsøgeren til processuel skade at der ikke blev udmeldt syn og skøn på den oprindelige skade uagtet de havde alle muligheder herfor.

Det er **C** opfattelse, som anført under hele sagen, at der var tale om en produktionsfejl ved akvariet og at dette støttes tillige af den fremlagte video som det faktum at producenten lavede et nyt akvarie uden betaling – herunder fragtede det til/fra Danmark.

Det har formodningen imod sig, at producenten ville foretage disse uden beregning, såfremt der var tale om et akvarie der levede op til gængse standarder fsva. fuger mm.

Herunder gøres det gældende, at uagtet der eventuelt ikke var tale om en produktionsfejl, ingenlunde kan være tale om at dette vil betyde, at der er den påberåbte fejl på konstruktionen i det en vandskade kan opstå på mange måder.

Det gøres gældende at der forsat ikke er ført bevis for at handlinger foretaget af **C** har forårsaget den i sagen verserende vandskade og at det afholdte syn og skøn ikke har løftet det fornødne bevis herfor.

Det gøres herunder gældende at **C** ikke har handlet erstatningspådragende overfor **A** dennes kunde eller **B** og at der ikke forligger noget ansvarsgrundlag overhovedet.

Det gøres således samlet set gældende, at **C** skal frifindes for den nedlagte påstand.

..."

D har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Til støtte for de nedlagte frifindelsespåstande gøres det gældende,

- at **D** har fremstillet akvariet til **B** efter dennes anvisninger,
- at akvariet indgik som del af **B** samlede leverance, der blev leveret og monteret hos **F** uden **D** medvirken,
- at **D** under disse omstændigheder alene kan blive ansvarlig for en oprindelig defekt ved akvariet,
- at **A** har bevisbyrden for, at der forelå en oprindelig defekt ved akvariet,
- at det ifølge skønsmanden ikke er en defekt ved akvariet, der er skyld i, at akvariet blev utæt (skønsmandens besvarelse af spørgsmål 5),
- at der i øvrigt ikke foreligger bevis for, at akvariet var defekt,
- at den underliggende konstruktion, herunder træstellet, der ifølge skønsmanden ikke var konstrueret korrekt og i øvrigt uegnet til formålet, var årsagen til utætheden i akvariet (skønsmandens besvarelse af spørgsmål 3-6),
- at **D** der alene solgte akvariet – i et erhvervsforhold – til **B** og i øvrigt ikke medvirkede eller havde kendskab til den samlede leverance og de faktiske forhold hos **F** ikke kan gøre ansvarlig for mangler ved den underliggende konstruktion og arbejdet forbundet hermed,
- at **C** der producerede det uegnede træstel, forinden monteringen af akvariet i øvrigt fik tilbudt et "originalt" understel, der var egnet til formålet (bilag A), men denne ydelse blev fravalgt,
- at **A** derfor ikke har løftet bevisbyrden for, at der påhviler **D** et ansvar.

Til støtte for den nedlagte afvisningspåstand over for **B** gøres det gældende,

- at **D** faktura til **B** (bilag 4) henviser til **D** forretningsbetingelser (bilag IIIC), hvorefter der er tysk værneting,

at der mellem **D** og **B** er aftalt tysk værneting, og

at Byret derfor ikke har den stedlige kompetence.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

D har på sin faktura til **B** henvist til en internetadresse med almindelige betingelser, herunder en bestemmelse om værneting. Retten finder ikke, at dette udgør tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at disse to parter har indgået en værnetingsaftale. **D** påstand om afvisning af friholdelsespåstanden tages derfor ikke til følge.

Efter indholdet af skønserklæringen, herunder navnlig svarene på spørgsmål 1 og 5, lægges det til grund, at akvariet var korrekt konstrueret.

Efter svarene på spørgsmål 2, 3, 4 og 6 og det af skønsmændene anførte om den videosekvens, han har fået tilsendt fra **C** advokat, lægges det til grund, at utætheden i akvariet opstod, fordi det var opstillet på et uegnet underlag, der ikke understøttede akvariet tilstrækkeligt.

Der er herefter ikke grundlag for at statuere, at **D** er ansvarlig som producent efter § 6 i lov om produktansvar eller at **B** har noget mellemhandleransvar efter lovens § 10.

B tilbød to forskellige metalstel som led i tilbuddet om en fuld akvarieløsning. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at **B** ikke var involveret i valget af et træstel frem for et metalstel. Virksomheden findes heller ikke ved sin mail af 4. juni 2019 til **C** eller på anden måde at have pådraget sig noget ansvar over for **F** for, at det træstel, det var valgt at placere akvariet på, understøttede akvariet tilstrækkeligt.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at det er **C** der har bestemt, hvordan trækonstruktionen, som akvariet blev stillet på, skulle udføres, ligesom virksomheden selv har stået for udførelsen. Da trækonstruktionen ved ikke at understøtte akvariet tilstrækkeligt var årsagen til skaden, findes **C** herefter ansvarlig over for **F** for vandskaden.

Da **A** Forsikring har dækket skaden over for **F** er **A** Forsikring indtrådt i kravet, der beløbsmæssigt er ubestridt.

Herefter tages **A** Forsikrings påstand til følge over for **C** hvorimod **B** og **D** frifindes.

Herefter frifindes **C** og **D** for de af **B** nedlagte friholdelsespåstande.

Efter sagens udfald skal **A** Forsikring betale sagsomkostninger til **B** og til **D** og **C** skal betale sagsomkostninger til **A** Forsikring. I det indbyrdes forhold mellem de sagsøgte skal ingen af de sagsøgte betale sagsomkostninger til nogen anden sagsøgt.

Efter sagens værdi og forløb, herunder at der har været afholdt syn og skøn, skal **A** Forsikring betale 40.406,25 kr. til **B**

Beløbet er sammensat af 406,25 kr. til dækning af udgifter til syn og skøn inkl. moms og 40.000 kr. som et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand.

A Forsikring skal betale 44.500 kr. til **D** Beløbet er sammensat af 4.500 kr. til dækning af udgift til tolk og 40.000 kr. som et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand.

C skal betale 62.556,25 kr. til **A** Forsikring. Beløbet er sammensat af 4.500 kr. til dækning af retsafgift, 2.368,75 kr. til dækning af gebyr til Teknologisk Institut for forslag til skønsmand, 5.687,50 kr. til dækning af udgifter til syn og skøn og 50.000 kr. som et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Det bemærkes herved, at retten ikke finder tilstrækkeligt grundlag for ved omkostningsfastsættelsen at lade **C** friholde **A** Forsikring for de sagsomkostninger, **A** Forsikring skal betale til **B** og til **D**

THI KENDES FOR RET:

C skal inden 14 dage betale 216.896,65 kr. til **A** med tillæg af procesrente fra den 4. november 2021, til betaling sker, og 62.556,25 kr. i sagsomkostninger.

B frifindes.

A skal inden 14 dage betale 40.406,25 kr. til **B** i sagsomkostninger.

D frifindes.

A skal inden 14 dage betale 44.500,00 kr. D i sagsomkostninger.

C og D frifindes for de af B nedlagte friholdelsespåstande.

I det indbyrdes forhold mellem B C og D skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til nogen anden part.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.