



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 6. maj 2024

Sag

Sagsøger

(advokat)

mod

Sagsøgte

(advokat Tanja Brunstedt Tidemand Gantzhorn)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 21. november 2023.

Sagsøger

har anmodet om tilladelse til at berigtige stævningen således, at betegnelsen af sagsøgte ændres fra **Sagsøgte** til **Forsikring**

Sagsøgte

har fremsat påstand om frifindelse med henvisning til, at selskabet ikke er rette sagsøgte. Selskabet har protesteret mod, at det tillades **Sagsøger** at ændre betegnelsen af sagsøgte som anmodet.

Efter anmodning fra parterne er ovennævnte spørgsmål udskilt til særskilt behandling på skriftligt grundlag, jf. retsbog af 6. marts og 29. april 2024.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Parternes synspunkter

Sagsøgte har i sit svarskrift anført:

" ...

Supplerende sagsfremstilling

Sagsøger har i stævningen anført, at tvisten i sagen angår, om hun er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af et trafikuheld den 5. november 2015, hvor hun blev påkørt bagfra.

Skadevolders anmeldelse af ulykken af 9. november 2015 fremlægges som bilag A. Det fremgår af anmeldelsen, at den bil, som ramte Sagsøgers bil, var ansvarsforsikret hos Forsikring

Ved brev af 9. november 2015 (bilag B), oplyste Sagsøgte at selskabet behandlede Sagsøgers personska- desag på vegne af Forsikring

"På vegne af skadevolder, som er forsikret i Forsikring og som har bedt os om at behandle sagen, kan vi oplyse, at vi anerkender erstatningspligten vedrørende din personskade."

Sagsøgte påmindede løbende Sagsøger om, at sagsbehandlingen vedrørende hendes personskadekrav blev udført på vegne af Forsikring. Af brev af 3. december 2015 (bilag C) vedrørende svie og smertegodtgørelse, angav Sagsøgte således følgende:

"Vi har samtidig med dette brev bedt Forsikring om at udbetale beløbet til dig."

Hertil angav Sagsøgte følgende i mail af 13 juni 2016 (bilag D):

"På vegne af Forsikring fremsender jeg hermed sagens bilag."

Senest i mail af 17. august 2017 (bilag E) angav Sagsøgte følgende:

"Jeres sag 65662 – Sagsøger – Forsikring – færds- elsuheld den 5. november 2015"

Anbringender og indsigelser

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det gældende, at Sagsøgte ikke er rette sagsøgte, idet Sagsøgte ikke har tegnet ansvarsforsikring for den skadevoldende bil.

Skadevolder har derimod tegnet ansvarsforsikring i selskabet Forsikring

Det bemærkes i den forbindelse, at **Sagsøger** blev oplyst om skadevolders forsikringsforhold ved anerkendelsesbrevet af 9. november 2015 (bilag B), ligesom **Sagsøger** løbende blev påmindet herom i forbindelse med **Sagsøgte** behandling af sagen (bilag C-E).

Det gøres på den baggrund gældende, at **Sagsøgte** ikke er rette sagsøgte i sagen og dermed skal frifindes.
..."

Sagsøger har i sin replik anført:

" ...

Berigtigelse af stævning

Sagsøger har noteret sig sagsøgtes formalitetsindsigelse i svarskriftet, vedrørende, om de er rette sagsøgte i sagen. **Sagsøger** anerkender, at dette ikke er tilfældet, idet rette sagsøgte er forsikringsselskabet ^{Forsikring} som **Sagsøgte** har varetaget den udenretlige skadebehandlingen for.

Den beklagelige fejl er opstået idet **sagsøger** siden sagens start i november 2015 har korresponderet med **Sagsøgte** vedrørende sagen.

Sagen har efter ulykken den 5. november 2015 i første omgang været afsluttet 12. juni 2018 og stævningen i sagen er en del af en genoptagelse af sagen, der er påbegyndt i december 2020, men hele tiden under varetagelse og korrespondance med **Sagsøgte**

Det er sagsøgers synspunkt, at **Sagsøgte** da de modtog besked om stævningen, der tillige blev fremsendt udenretligt på mail den 21. november 2022 til den sæd- vanlige mailadresse **@sagsøgte** var klar over, at de ikke var rette sagsøgte da de jo varetog sagen for deres kunde **Forsikring** og det klart fremgik hvilken ulykke og hvilke krav tvisten vedrørte.

Sagsøgte må formodes at have orienteret, deres kunde om stævningen i forbindelse med sagens videresendelse til ekstern advokat, Birch Advokatfirma. **Sagsøgte** opfordres (A) til at oplyse, hvorledes de forholdte sig til stævningen, da den blev modtaget, og hvornår og hvordan de orienterede deres kunde **Forsikring** om stævningen. Dette henset til at sagen af 2 omgange er søgt udsat med begrundelse om "interne overvejelser".

Således er det synspunktet, at fejlen i forbindelse med angivelse af den forkerte sagsøgte, ikke kan anses at have haft nogen betydning for **Forsikrings** muligheder for at varetage sine interesser i sagen frem til nu, hvorfor en berigtigelse bør tillades.

Se bl.a. for praksis, U2021.4520 eller U.2022.3836 og U2023.574, der alle tillod berigtigelse med begrundelse om, at fejlen ikke havde betydning for den rette sagsøgtes mulighed for at varetage sine interesser under sagen.
 ...”

Sagsøgte har i sin duplik anført:

”...
Sagsøger har i replikken anerkendt, at rette sagsøgte i sagen er **Forsikring** og samtidig anmodet om, at stævningen berigtiges. **Sagsøgte** protesterer herimod, og henviser til, at en sådan ændring af stævningen går ud over, hvad der kan afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2.

Det følger af retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1, at stævningen skal indeholde parternes navn og adresse. I medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, kan retten indrømme sagsøgeren en frist til at afhjælpe mangler i stævningen.

Det følger af retspraksis, at der gælder en snæver adgang til at ændre parternes identitet, jf. U2001.2092H, U2012.984V og FED2015.188Ø.

I dommen af 4. juni 2015 udtalte Østre Landsret således følgende om adgangen til at ændre sagsøgtes identitet:

”Landsretten finder, at adgangen efter praksis til at ændre sagsøgtes identitet må anses for at være meget snæver, jf. herved U 2001.2092H, hvor Højesteret fastslog, at ændring fra en sagsøgt fysisk person til et aktieselskab gik ud over, hvad der uden samtykke fra den fysiske person og selskabet kunne afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2.”

Østre Landsret fandt i den konkrete sag ikke grundlag for – mod protest – at tillade ændring af sagsøgte. I sagen var det oplyst, at det sagsøgte selskab og rette sagsøgte havde hovedkontor på samme adresse, at selskaberne var selvstændige juridiske enheder med hvert sit CVR-nummer, at selskaberne ikke havde samme ejerforhold, at selskaberne ikke havde samme ledelse, samt at selskaberne beskæftigede sig med forskellige aktivitetsområder.

Der var i sagen ikke oplyst om undskyldelige forhold hos sagsøgeren, og sagsøgeren måtte have været klar over, at rette adressat for kravet var en anden.

Under de omstændigheder udtalte landsretten følgende:

”I hvert fald under disse omstændigheder finder landsretten ikke grundlag for – mod DB Schenker Rail Danmark Services A/S' og DB Schenker Rail Scandinavia A/S' protest – at tillade den ønskede ændring af det sagsøgte selskabs identitet. Det forhold, at ledelsen i DB Schenker Rail Scandinavia A/S var klar over kravets eksistens og (også) måtte

have været bekendt med den fejlagtige stævning af DB Schenker Rail Danmark Services A/S, kan ikke føre til et andet resultat.”

Dommen illustrerer også, at det forhold, at rette sagsøgte måtte være bekendt med den fejlagtige stævning, ikke medfører, at en berigtigelse skal tillades.

Sagsøger har henvist til dommene U2021.4520V, U2022.3836H og U2023.5743, som efter hendes opfattelse belyser adgangen til at berigtige stævningen. **Sagsøgte** er ikke enig i, at dommene udgør et relevant præjudikat, idet de faktiske omstændigheder ikke kan sammenlignes med nærværende sag.

Vestre Landsret tillod i sagen U2021.4520V ændring af sagsøgtes identitet, idet der var tale om, at sagsøger havde taget fejl af to koncernforbundne selskaber.

I Højesteretsagen U2022.3836H havde sagsøger indtastet et selskabet som sagsøgte på retssagsportalen (minretssag.dk), mens sagsøger i stævningen havde angivet arbejdsgiveren repræsenteret ved selskabet som sagsøgte. Højesteret fandt på baggrund af de konkrete omstændigheder, at der var tale om en indtastningsfejl, som kunne tillades rettet.

Tilsvarende fandt Højesteret i sagen U2023.574H, at der kunne ske en ændring af angivelsen af sagsøgte, idet rette sagsøgte var angivet i stævningen.

I nærværende sag har **Sagsøger** anført **Sagsøgte** som sagsøgte både på retssagsportalen og i stævningen, og anført at dette skyldes, at der har været korresponderet med **Sagsøgte** i sagen.

Sagsøger har imidlertid under hele sagsforløbet været bekendt med rette sagsøgte, og fejlen i stævningen og på retssagsportalen skyldes således ikke skrivefejl, men derimod det forhold, at der ikke forud for sagens anlæg er udvist fornøden omhu.

Fejlen kan på den anførte baggrund ikke anses for undskyldelig og bør ikke komme hverken **Sagsøgte** eller **Forsikring** til skade.

På den baggrund gøres det gældende, at retten ikke bør tillade en ændring af sagsøgte i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, jf. § 348.

Provokationer

Sagsøger har opfordret **Sagsøgte** til at redegøre for, hvordan **Sagsøgte** forholdt sig til stævningen ved modtagelse, og hvornår og hvordan **Forsikring** blev orienteret om stævningen.

Det bemærkes, at det ikke er korrekt som anført af **Sagsøger** i replikken, at **Sagsøgte** modtog udenretligt be-

sked om stævningen den 21. november 2022. **Sagsøgte** modtog derimod udenretligt besked om stævningen den 21. november 2023.

I forhold til besvarelse af opfordringen bemærkes, at oplysninger om **Sagsøgte** forhold, herunder håndtering og stillingtagen til sagen, er et anliggende underlagt tavshedspligt. Opfordring A vil derfor ikke blive besvaret.
..."

Sagsøger har i processkrift 1 anført:

"...
Som det fremgår af den fremhævede praksis fra både sagsøger og **Sagsøgte** er der tale om domme, der er meget konkret begrundet.

Det er sagsøgers synspunkt, at der i den nyere praksis fra landsretterne og højesteret ikke længere er helt så restriktiv en praksis i forhold til berigtigelse af rette sagsøgte, på trods af protest, som den tidligere praksis er udtryk for. Som det fremgår, er det af afgørende betydning for adgangen til berigtigelse, om det har haft betydning for den korrekte sagsøg-tes muligheder for at varetage sine interesser i sagen.

Sagsøger kan konstatere at **Sagsøgte** ikke har ville opfylde opfordring (A), og begrundet dette med henvisning til tavshedspligten. Sagsøger kan ikke andet end at tage dette som udtryk for, at man ikke ønsker at oplyse om forholdene, herunder hvordan og hvornår man orienterede sin kunde **Forsikring** om stævningen, der åbenlyst vedrørte **Sagsøgers** krav i anledning af ulykken den 5. november 2015.

Sagsøger skal således fastholde synspunktet fra replikken om, at fejlen i forbindelse med angivelse af den forkerte sagsøgte, ikke kan anses at have haft nogen betydning for **Forsikrings** muligheder for at varetage sine interesser i sagen frem til nu, idet de må antages at være blevet orienteret om stævningen, hvorfor en berigtigelse bør tillades.

Der er tale om en undskyldelig fejl, der skyldes at sagsøger siden sagens start har korresponderet og forhandlet med **Sagsøgte** vedrørende sagen.

Det bemærkes, at **Sagsøgte** på trods af opfordringen på telefonretsmødet den 6. marts 2024, ikke i forbindelse med duplikken, har tilkendegivet eller forholdt sig til, hvorvidt de mener, der kunne være en forældelsesmæssig problematik, såfremt berigtigelsen ikke tillades.

Sagsøger opfordrer retten til at træffe kendelse om adgangen til berigtigelse af stævningen.
..."

Retten's begrundelse og resultat

Der er enighed om, at **Sagsøgte** ikke er rette sagsøgte.

På det foreliggende grundlag vurderer retten, at der ikke er forhold, som gør det undskyldeligt, at **Sagsøger** fejlagtigt har stævnet ^{Sagsøgte}

På den baggrund og efter en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder finder retten ikke grundlag for – mod **Sagsøgte** protest – at tillade **Sagsøger** at ændre betegnelsen af sagsøgte.

Sagsøgte påstand om frifindelse tages herefter til følge.

Efter sagens karakter, omfang, forløb og udfald er sagsomkostningerne fastsat til dækning af advokatudgift med 5.000 kr. Det er oplyst, at **Sagsøgte** er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal til **Sagsøgte** betale sagsomkostninger med 5.000 kr. Beløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.