



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 20. juni 2022

Sag [redacted]
(25. afdeling)

C

(advokat Louise Julie Høgh Jørgensen, prøve)

mod

A filial af

B

(advokat [redacted])

Retten i Glostrup har den 10. marts 2021 afsagt dom i 1. instans (sag [redacted]).

Landsdommerne [redacted], [redacted] og [redacted]
(kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, **C** (herefter **C**) har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et af landsretten fastsat mindre beløb.

Indstævnte, **A** filial af **B**
(herefter **A**) har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært at **C** skal betale et mindre beløb end 324.095 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg den 16. juli 2019.

Forklaringer

E **D** **H** **F** og **I**
har afgivet supplerende forklaring.

E har forklaret bl.a., at motorcyklisten ikke blev presset af den øvrige trafik. Alle kørte fint og holdt deres plads, undtagen motorcyklen. Motorcyklisten blinkede ikke, da han skiftede vognbane. Han kørte vovet og afpassede ikke sin kørsel efter forholdene. Han var utålmodig og førte motorcyklen fra side til side, som motorcyklister gør, når de "leger". Hun holdt øje med ham og hans kørsel i ca. ét minut, og hun kunne se, at det ville ende galt, hvis han ikke tilpassede sig trafikken. Hun har ikke set ham foretage en undvigemanøvre.

Motorcyklisten mistede herredømmet over motorcyklen i den 2. vognbane, måske på vej over mod 3. vognbane. Hun så motorcyklisten falde af motorcyklen og ind i 3. vognbane, hvor han endte med at ligge med benene mod midterrabbatten. Hun skulle egentlig over i den 2. vognbane, men hun valgte at undvige over i 4. vognbane, idet hun ellers ville have kørt motorcyklisten over. Hun orienterede sig ved at kigge i spejlene. Hun er meget bevidst om, hvordan hun kører, når hun har et barn med i bilen.

D har forklaret bl.a., at han kom kørende inde fra byen på vej mod Vedbæk i 2. vognbane. Efter at den ukendte bil var kørt ind foran ham, trak han ud i 3. vognbane, accelererede og kom op på siden af den ukendte bil, da føreren af bilen pludselig trak ud i 3. vognbane og ramte ham. Han ved ikke, om føreren ikke så ham, eller om føreren var så fokuseret på at undgå køen, at han ikke orienterede sig. Der gik 5-10 sekunder, fra han skiftede vognbane, til han blev påkørt. Han så ikke nogen biler bag sig.

Han strakte benene for at sikre, at han ikke blev fastklemmt under motorcyklen, da han væltede. Han og motorcyklen gled næsten 20 meter, og da han ikke gled længere, lå han på ryggen, hvorefter han drejede benene over mod midterrabbatten. Det næste, han så, var den lille lyse bil, der kørte over hans ben. Han er farveblind, men han mener, at det var en cremefarvet bil. Han er ret sikker på, at det var en Fiat. Han opfattede det sådan, at bilisten forsøgte at undvige ham. Bilen havde en skrå vinkel over mod den 4. vognbane, hvilket passer med, at han blev påkørt lige under venstre knæ og ved højre ankel. Han så, at bilen efterfølgende ramte en anden bil.

Derefter rejste han sig og gik ud i midterrabbatten. Han rakte armene i vejret for at sikre, at de øvrige trafikanter så ham. Trafikken stoppede derefter.

Han blev første gang afhørt, mens han var indlagt på **hospital** . Politiet kontaktede ham efterfølgende telefonisk i november 2016 for at høre, om han havde yderligere oplysninger.

Han har kørt motorcykel i 40 år, og han har haft sin egen motorcykel siden 2006. Han har aldrig "leget" på en motorcykel.

H har forklaret bl.a., at motorcyklisten kørte stille og roligt, og han fulgte trafikken. Motorcyklisten blev presset af en sort bil, og det var ikke selvforskyldt, at han væltede. Motorcyklisten lagde motorcyklen ned for ikke at blive ramt af den sorte bil. Motorcyklisten kørte i 2. vognbane, og den sorte bil kom fra hans venstre side. Der var ikke fysisk kontakt mellem motorcyklisten og bilen. Motorcyklisten undveg for ikke at blive ramt af den sorte bil. Bagefter kørte den sorte bil videre.

Hun kan ikke huske, hvilken bil der efterfølgende kørte motorcyklisten over, men hun kan huske, at det var en lille sort bil. Forevist et billede af den Fiat, som **E** kørte i, har hun forklaret, at det ikke var den bil, der kørte motorcyklisten over.

F har forklaret bl.a., at der som regel er kø ved den pågældende afkørsel, når vejret er godt. Der var den pågældende dag kø helt ned ad afkørselsbanen og i sammenfletningen, hvilket medførte, at trafikken bremsede helt op. Han bemærkede ikke nogen trafikanter, der kørte uansvarligt.

Han observerede motorcyklen inden styrtet. Der kom en bil ind foran motorcyklen, og det så ud som om, at der var fysisk kontakt mellem motorcyklen og bilen, hvorefter motorcyklen begyndte at slingre. Han kan ikke sige, om det var udløst af kontakten mellem motorcyklen og bilen eller en nedbremsning fra motorcyklistens side. Han kan ikke huske, hvilken vognbane motorcyklen lå i, men han mener, at den lå i 1. eller 2. vognbane. Han mener, at motorcyklen trak ud i den 2. vognbane.

Efter styrtet lå motorcyklisten til dels i 3. vognbane, hvilket gjorde, at føreren af Fiaten undveg over i hans vognbane og ramte hans bil. Det hele gik meget stærkt, og han nåede derfor ikke at bremse. Fiaten var ikke i nærheden af motorcyklisten efter styrtet.

I har forklaret bl.a., at motorcyklisten havde kørt foran hende i et stykke tid. Der var ikke nogen biler foran ham. Da uheldet skete, var hun i 2. vognbane, mens motorcyklisten var i 3. vognbane. Hun så ikke, at motorcyklisten skiftede vognbane.

Der kom en bil i 1. vognbane til højre for hende, der drejede meget voldsomt og skarpt til venstre for at undgå køen, som den sorte bils voldsomme og "mærkelige" adfærd havde skabt længere fremme. Bilen fra 1. vognbane ramte motorcyklen i 2. eller 3. vognbane. Hun kan ikke længere huske detaljerne, men hun er helt sikker på, at motorcyklisten røg over i den 2. vognbane. Der var ikke fysisk kontakt mellem bilen, der kørte hurtigt, og motorcyklisten.

Efter styrtet forsøgte hun og en sygeplejerske, der kom kørende i tredje vognbane, med deres biler at blokere trafikken og på den måde skærme motorcyklisten, der lå halvt inde i 4. vognbane. De gjorde det, fordi de øvrige bilister prøvede at køre forbi stedet.

Hun blev afhørt af politiet på stedet, men politiet har ikke efterfølgende henvendt sig.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

C har for landsretten yderligere anført, at det var det ukendte motorkøretøj, der forårsagede færdselsuheldet, hvorfor det er Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring, DFIM, der i henhold til færdselslovens § 101, stk. 1, er objektivt ansvarlig for de samlede skader. Det er uden betydning for sagen, om **C** har anmeldt et krav over for DFIM, og/eller om **A** krav mod DFIM er forældet eller af andre årsager ikke er dækningsberettiget hos DFIM.

A filial af **B** har heroverfor anført, at det er **C** der har bevisbyrden for, at det var et ukendt motorkøretøj, der var årsag til og ansvarlig for ulykken, og at denne bevisbyrde ikke er løftet. En eventuel forsikringsdækning hos DFIM er forældet. Under alle omstændigheder er der ikke forsikringsdækning hos DFIM, idet forsikringsdækning for tingsskade forudsætter, at der samtidig udbetales erstatning for personskade, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag. Selv om der kunne være opnået forsikringsdækning hos DFIM, er **C** under alle omstændigheder objektivt og solidarisk ansvarlig for de følgeskader, der er forårsaget af **D**.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne sag drejer sig om, hvorvidt **A** som havde forsikret **E** bil, er berettiget til at rette et regreskrav mod **C** som havde forsikret **D** motorcykel.

Det fremgår af færdselslovens § 101, stk. 1, at den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld.

Det er ubestridt, at **E** ved en undvigemanøvre, der skete som følge af, at **D** skred på sin motorcykel, forvoldte skader for et beløb på til 324.095 kr. **A** er derfor som udgangspunkt ansvarlig for disse skader i henhold til færdselslovens § 101, stk. 1.

Efter praksis, jf. Højesterets dom af 13. december 2018 som gengivet i U.2019.9030H, påhviler det herefter **A** at bevise, at det var **D** der ved kørselsfejl var årsagen til disse skader, og at det derfor er **C** som skal bære erstatningsbyrden.

E har forklaret, at alle kørte pænt bortset fra **D** der ikke tilpassede sig trafikken, men kørte vovet og utålmodigt. Forklaringen har ikke støtte i de øvrige vidneforklaringer eller sagens oplysninger i øvrigt. De øvrige vidner har således samstemmende forklaret, at **D** kørte efter forholdene, og at det var en ukendt bil, som var årsag til færdselsuheldet.

A har herefter ikke løftet bevisbyrden for, at **D** har begået kørselsfejl.

Landsretten tager derfor **C** påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald skal **A** i sagsomkostninger for begge retter betale 108.080 kr. til **C** 100.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, og 8.080 kr. er til dækning af retsafgift. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang, forløb og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

C frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal **A** filial af **B** inden 14 dage betale 108.080 kr. til **C**
Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.