



# RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 12. oktober 2022

---

Sag

[redacted]  
(advokat [redacted])

mod

[redacted]  
(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer .

## Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 24. februar 2022.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, [redacted] er erstatningsansvarlig overfor sagsøgeren, [redacted] for udgifterne til udbedring af brandskader på en naboejendom som følge grov uagtsomhed ved hendes brug af en ukrudtsbrænder.

[redacted] har fremsat påstand om, at [redacted] skal anerkende at have forvoldt skaderne, der opstod som følge af branden den 31. maj 2021 på ejendommen beliggende [redacted] i [redacted] ved grov uagtsomhed i henhold til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

[redacted] har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Det er ubestridt, at den brand, der fandt sted på ejendommen beliggende [REDACTED] i [REDACTED] opstod som følge af [REDACTED] brug af en ukrudtsbrænder i indkørslen på sin ejendom, [REDACTED] i [REDACTED]

[REDACTED] har forsikret den brandskadede ejendom på [REDACTED] i [REDACTED]. Det er oplyst, at [REDACTED] er ansvarsforsikret i [REDACTED], og at [REDACTED] – såfremt de får medhold i ansvarsspørgsmålet – vil begrænse sit regreskrav til dækningsmaksimum på ansvarsforsikringen, som er oplyst til 4.500.000 kr.

Af [REDACTED] Politis anmeldelsesrapport af 31. maj 2021 fremgår, at anmeldelsestidspunktet var mandag den 31. maj 2021 kl. 08.45.

Afbrændingen foregik med en ukrudtsbrænder med regulator og slange af mærket [REDACTED]. Af brugervejledning og sikkerhedsanvisninger for apparatet fremgår bl.a.:

" ...

#### *Anvendelse*

Med en ukrudtsbrænder fjernes ukrudt på en nem og miljøvenlig måde, ideel til indkørsler, gangstier og flisearealer. Dette produkt er IKKE egnet til bede og græsplæner. Ukrudtsbrænderen er KUN til udendørs brug. Vær opmærksom på brandfaren og hav altid vand klar til slukning.

...

#### *Efter brug*

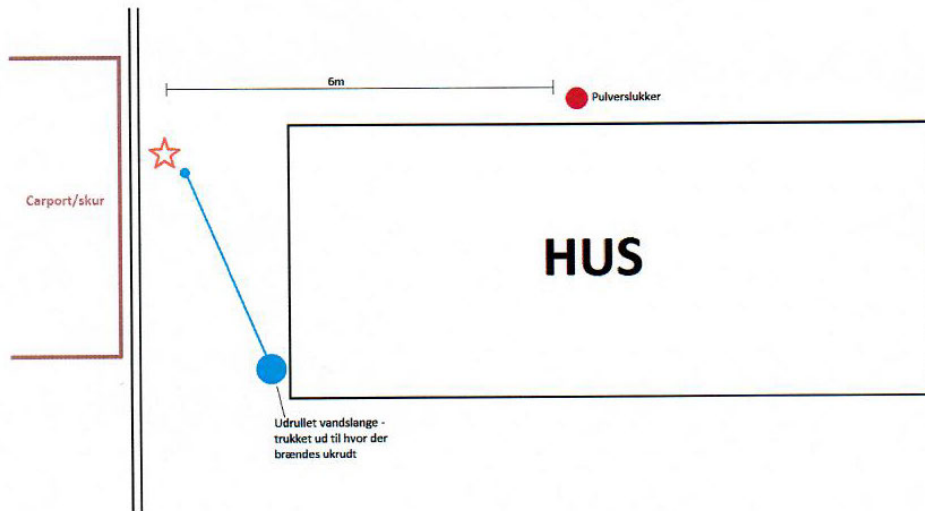
Ukrudtsbrænderhovedet (9) vil være meget varmt efter brug. Sørg for ikke at røre det, og undgå at anbringe brænderen et sted, hvor den kan antænde en brand eller forårsage anden skade.

Undlad at rette ukrudtsbrænderen mod let antændelige materialer eller at forlade brænderen, når den er tændt.

Efter brug afmonteres regulatoren fra gasflaskens ventil ifølge vejledning.

..."

Der er fremlagt følgende skitse udarbejdet af sagsøgte (bilag B):



Der er endvidere fremlagt følgende foto fra indkørslen på sagsøgtes ejendom (bilag 5):



Endelig er der fremlagt forskellige oplysninger fra DMI om vejrforholdene for **By 1** Kommune den pågældende dag og i dagene op til branden.

Det fremgår således bl.a., at tørkeindekset den 31. maj 2021 var 8,0, og at tørkeindekset i dagene op til havde været henholdsvis 6,2 den 27. maj, 6,6 den 28. maj, 7,0 den 29. maj, og 7,5 den 30. maj. Det fremgår af oplysningerne i sagen, at "Tørkeindekset bygger på en vandbalancemodel, der hver dag estimerer mængden af vand i det jordvandmagasin, som planterne har til sin rådighed". Det fremgår desuden, at på en skala fra 0-10 udgør et tørkeindeks på mellem 6 og 8 "Forøget risiko for tørke".

Det fremgår endvidere, at nedbøren i **By 1** Kommune for maj måned 2021 var målt til henholdsvis 5,5 mm den 25. maj, 5,6 mm den 26. maj, og 8,2 mm den 27. maj, mens der var målt 0,0 mm nedbør den 28., 29., 30. og 31. maj 2021.

Derudover fremgår det, at middeltemperaturen i **By 1** Kommune den 31. maj 2021 kl. 08.00 var på 14,4 °C, mens den laveste temperatur kl. 08.00 var målt til 13,1 °C, og den højeste temperatur var målt til 15,6 °C. Samme dag kl. 09.00 var middeltemperaturen i **By 1** Kommune på 16,3 °C, mens den laveste og højeste temperatur var målt til henholdsvis 15,2 °C og 17,6 °C.

For så vidt angår vindhastigheden i **By 1** Kommune den 31. maj 2021, var denne kl. 08.00 målt til en middelvind på 1,9 m/s og med højeste vindstød på 4,1 m/s, mens de tilsvarende målinger kl. 09.00 var henholdsvis en middelvind på 2,5 m/s og højeste vindstød på 4,8 m/s. På Beaufortskalaen for vindstyrker (gradueret i vindstyrker fra 0-12) svarer en vindstyrke på 1,6-3,3 m/s (vindstyrke 2) til "svag vind", der på land karakteriseres ved, at "Små blade bevæger sig", og på vand ved "Ganske korte småbølger, som ikke brydes", mens en vindstyrke på 3,4-5,4 m/s (vindstyrke 3) svarer til "let vind", der på land karakteriseres ved, at "Blade og små kviste bevæger sig, vimpler løftes", og på vand ved "Småbølger, hvor toppe brydes, glasagtigt skum".

██████████ modtog bødeforelæg af 1. juni 2021 fra Københavns Vestegns Politi for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved at "have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med anvendelse af en gasbrænder" under ukrudtsafbrænding. ██████████ vedtog bøden på 3.000 kr. udenretligt.

### Forklaringer

██████████ har som part forklaret bl.a., at hun er ██████████ og arbejder som ██████████ i ██████████. Hun er tillige d. ██████████ ved ██████████.

Hele familien var hjemme den pågældende dag, idet de havde haft corona. Det var børnenes sidste isolationsdag. Der var godt gang i børnene, og hun tænkte derfor, at de kunne gå ud i haven. Hendes mand arbejdede hjemme og sad inde i huset med sin computer. Hun havde været i haven aftenen forinden bl.a. for at feje. Hun havde fejlet stengærdet og det stykke af indkørslen, hvor hun brændte ukrudt. Der var ikke kommet nye blade eller kviste til hen over natten. Hun fejer ret ofte. Der kunne måske ligge noget sand på fliserne, ikke andet. Det skal nok passe, at temperaturen var som oplyst under forelæggelsen af sagen. Der var almindelig morgenkulde; det følte lidt køligt mod kulden. Hun mærkede ikke efter, om der var dug, men hun erindrer, at den yngste dreng fik at vide, at han ikke skulle gå ud uden sko, da han så ville få våde strømper. Arealet, hvor hun ville brænde ukrudt af, ligger i fuld skygge om morgenen.

Inden hun skulle i gang med at brænde ukrudt af, hentede hun vandslangen, som hun rullede ud, og tændte for vandhanen. Hun havde en håndholdt pulverlukker, som hun også hentede. Derudover hentede hun gassen, som hun skulle bruge til ukrudtsbrænderen, ved grillen. Tegningen i bilag B er en skitse, hun har lavet sammen med sin mand. Hun mener, at der var præcist 5,8 meter hen til pulverlukkeren. Stjernen markerer munden af vandslangen. Det var også omkring stjernemarkeringen, at hun ville brænde ukrudt af. Vandslangen var rullet helt ud, og slangen var længere end markeret på tegningen. Hun samlede ukrudtsbrænderen med gasflasken. Der var tre dele i alt, som skulle samles. Forevist billedet i brugervejledningen til ukrudtsbrænderen (bilag 2) forklarede hun, at hun ikke samlede den fra bunden, men at brænderen var samlet og klar til at blive sat på gasflasken. Hun havde ikke læst samleanvisningen, siden hun købte brænderen og samlede den.

Hun stod i indkørslen, da hun ville antænde gassen. Forevist foto af indkørsel op til naboens carport (bilag 5) forklarede hun, at hun stod på fliserne på den anden side af jernlågen. Hun stod i midten af flisegangen. Hun mindedes, at hun holdt brænderen ned mod jorden, mens hun forsøgte at tænde den, da det er det letteste, når man skal trykke på knappen. Hun fik ikke ild i ukrudtsbrænderen. Der kom nogle gnister, ligesom når man prøver at tænde en lighter. Der kom gnister omkring tre gange. Derefter opgav hun at tænde ukrudtsbrænderen. Hun tænkte, at gasbeholderen var tom. Hendes børn var i nærheden, men det var ikke sådan, at de stod og lavede ballade eller larmede, og hun havde således ikke sit fokus på børnene, mens hun prøvede at tænde ukrudtsbrænderen. Men hun prøvede at tænde ukrudtsbrænderen, havde hun den til at pege nedad mod det ukrudt, hun ville brænde. Ukrudtet var ved overgangen mellem fliserne i indkørslen og den forhøjning af kantfliser og grus, der var ind mod naboen. Forhøjningen af kantfliser er ca. 8 cm. høj. Der kom ikke rigtig nogle gnister ud af brænderen, og der var derfor ikke rigtig noget at holde øje med. Hun vil tro, at der gik et-to minutter i alt, fra hun prøvede at tænde ukrudtsbrænderen, til hun opgav. Hun har brændt ukrudt af en del gange og kender

derfor frustrationen ved en tom gasflaske. Da det gik op for hende, at gasflasken var tom, opgav hun sit forehavende. Hun vil tro, at der gik et-to minutter i alt.

Ukrudtsbrænderen skulle lægges på plads, eftersom hun ikke kunne bruge den. Hun lagde brænderen på fliserne langs huset. I forhold til prikken midt for huset på tegningen i bilag B, lagde hun ukrudtsbrænderen til højre for prikken. Hun tog hættten af brænderen. Det var af vane, at hun lagde ukrudtsbrænderen på fliserne; den var ikke varm.

Der var ikke blade eller andet på fliserne, hvor hun forsøgte at tænde ukrudtsbrænderen. Hun brænder aldrig ukrudt af i gruset på forhøjningen over mod naboen. Det areal fejer hun i stedet. Hun erindrer ikke, om hun lagde mærke til vindforholdene. De forelagte målinger får ikke en klokke til at ringe hos hende. Hun lagde ikke mærke til gløder i det område, hvor hun forsøgte at tænde brænderen. Hendes børn var fortsat hos hende i haven. Hun er fuldstændig sikker på, at der ikke kom en flamme ud af ukrudtsbrænderen – det ved hun med sikkerhed.

Efter at have lagt ukrudtsbrænderen fra sig på fliserne, stod hun og kiggede ind til sin mand, [REDACTED] som sad indenfor og arbejdede. Hun sagde til ham "Nå, den virkede ikke". [REDACTED] kiggede op og så da, at der kom røg. Han rejste sig og løb udenfor. Han tog vandslangen. Naboerne på den anden side stod og råbte. [REDACTED] forsøgte at slukke branden. Hun selv gik i panik. Hun husker, at hun løb ind og tog en spand, som hun hældte vand i. Da hun kom ud til [REDACTED] råbte han, at hun skulle ringe 112. Hun ringede derefter 112. Hun tog ikke pulverslukkeren. Hun lagde ikke mærke til, om andre tog pulverslukkeren.

Hun håndterede ikke ukrudtsbrænderen anderledes denne dag, end hun plejede at gøre, når hun brugte den. Hun fik et bødeforelæg, som hun betalte. Branden var opstået, fordi hun havde været der. Derfor vedtog hun selvfølgelig også bøden.

Adspurgt af sagsøgerens advokat forklarede [REDACTED] bl.a., at hun ikke overvejede, om der var brandrisici i området. Hun havde fejlet forinden for at få blade væk fra fliserne. Hun overvejede ikke, om naboens carport udgjorde en brandrisiko. Hun fandt flisekanterne tilstrækkelige. Det var ikke direkte op ad carporten, at hun brugte ukrudtsbrænderen, eftersom der var både grus, flisekant og en forhøjning ned til fliserne i indkørslen. Hun havde tænkt, at det var sikkerhed nok. Da hun var færdig med ukrudtsbrænderen, lagde hun den til højre for den røde prik på tegningen (bilag B); på fliserne langs med deres hus. Hun lagde ikke ukrudtsbrænderen i indkørslen. Hun vil tro, at der gik maksimalt fem minutter, fra hun opgav at brænde ukrudtet, til de opdagede røgen.

■■■■ har som vidne forklaret bl.a., at han er gift med ■■■■. Han er uddannet ■■■■ fra ■■■■ og arbejder til daglig som ■■■■. Den pågældende morgen sad han og arbejdede ved spisebordet med sin computer.

Der var – som altid når de brænder ukrudt af – sat en pulverslugger frem, ligesom der var rullet en vandslange ud. Der var også fejet på arealet, hvor der skulle brændes ukrudt. Det var måske dagen forinden, maksimalt et par dage før, at der var fejet på flisearealet. Det ved han, fordi de fejer vanligt. Der er et bøgetræ, som kaster blade ned. Han og ■■■■ er ofte ude at lave havearbejde. Han er sikker på, at der var rent på arealet over mod naboen.

Han har været med til at lave skitsen fremlagt som sagens bilag B. Der er en udgang fra stuen til haven ved den røde prik. De har et udendørs vandudtag ved den blå prik over mod naboen. Der er monteret en vandslange på en rulle. Vandslangen var trukket ud. Stjernen angiver, hvor branden opstod. Han ved ikke, om det også var ved stjernemarkeringen, at ■■■■ forsøgte at tænde brænderen. Han sad og arbejdede ved spisebordet og så det derfor ikke.

Vindforholdene var forholdsvis rolige den morgen. Det ved han, fordi døren fra stuen ud til haven kunne stå åben uden at blæse i. Han husker, at døren stod åben den dag. Han sad ved spisebordet med sin computer med front ud mod haven. Der var lidt fugtigt på græsset. Det husker han, fordi børnene løb udenfor i strømpe sokker. Han erindrer ikke, om solen skinnede. Hvis solen skinnede, ville der nok ikke være sol i indkørslen så tidligt om morgenen.

Han så ikke, hvad ■■■■ lavede ude i haven, bortset fra at han observerede, at hun tog en gasflaske, som han vidste var tom, fra grillen. Han antager, at ■■■■ derefter monterede brænderen på gasflasken. Det næste, han observerede, var, at ■■■■ kort efter gik forbi havedøren med brænderen for at lægge den fra sig, og han tænkte "Nå, den *var* tom". Derefter observerede han, at der var røg udenfor. Han mindes, at han talte med ■■■■ – men ikke om hvad – og at det var grunden til, at han løftede blikket fra skærmen. Det så ud som om, at røgen kom fra tagrenden. Han spurgte ■■■■ hvad det var, der røg, samtidig med han gik ud for at kigge efter. Han kiggede op i tagrenden, men kunne ikke se noget røg. Han observerede røgen igen og konstaterede da, at røgen løb op ad beklædningen på carporten. Han kunne ikke se ild. Fra han så ■■■■ hente gasflasken, til han observerede røgen, gik der meget få minutter. Der gik under fem minutter – han kan ikke sige det mere præcist.

På skitsen i bilag B viser stjernen, hvor branden blev observeret. På det areal er der store kantsten. Der er 8-9 cm op fra selve indkørslen, derudover er der en kantstens bredde samt jord og grus ind mod naboen. Fotografiet i bilag 5 viser

deres indkørsel. Det sted, hvor stjernen er markeret på tegningen i bilag B, er på den anden side af havelågen øverst i fotografiet. Han så ikke [REDACTED] forsøge at brænde ukrudtet af, eftersom han sad og arbejdede, men de havde forinden talt om en mælkebøtte, som stod på flisearealet i indkørslen på den anden side af havelågen. Mælkebøtten stod der stadig efter episoden.

### Parternes synspunkter

[REDACTED] har i sit påstandsdokument af 31. august 2022 anført bl.a.:

" ...

D. 31. maj 2021 ved 9-tiden om morgenen brændte sagsøgte ukrudt af i sin indkørsel blandt andet op til en træcarport, der hørte til naboejendommen, jf. foto af carporten (bilag 1) og foto af området op til carporten (bilag 5).

Afbrændingen blev foretaget med en ukrudtsbrænder af mærket Adano. Fra brugsanvisningen til brænderen (bilag 2), skal særligt fremhæves følgende:

- "Vær opmærksom på brandfaren og hav altid vand klar til slukning."
- "Undlad at rette ukrudtsbrænderen mod let antændelige materialer".

Vejret havde i perioden op til d. 31. maj 2021 været meget tørt og solrigt, jf. vejrinformationer fra DMI (bilag 4).

Sagsøgte havde ikke foretaget sikkerhedsforanstaltninger for at imødegå risikoen for brand i carporten f.eks. ved at hælde vand over denne, inden afbrændingen blev iværksat.

Under ukrudtsafbrændingen fik sagsøgte – direkte eller indirekte – antændt carporten til naboejendommen, og der skete som følge deraf en omfattende brandskade på naboejendommen. Sagsøgte anerkendte overfor politiet at have overtrådt beredskabslovens § 71, nr. 1 ved ikke at have udvist tilbørlig forsigtighed med åben ild fra gasbrænder, jf. politirapporten (bilag 3).

Sagsøger har forsikret den brandskadede ejendom beliggende [REDACTED] [REDACTED] og indtræder derfor i ejernes ret overfor sagsøgte, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Sagsøger har derfor regresret overfor sagsøgte, såfremt sagsøgte forvoldte brandskaden ved grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2 nr. 1, hvilket sagsøger gør gældende, at sagsøgte gjorde.



Bevismæssigt kan det lægges til grund, at branden opstod, fordi sagsøgte ikke holdt behørig afstand til naboens carport, da sagsøgte brændte ukrudt af i sin indkørsel, og/eller fordi sagsøgte ikke foretog de nødvendige tiltag for at imødegå risikoen for brand.

På baggrund af retspraksis kan det udledes, at det afgørende kriterie for, om der i forbindelse med en brands opståen er handlet groft uagtsomt, er, om det er indlysende, at der anvendes åben ild i umiddelbar nærhed af noget, som det er almindelig kendt, er brændbart (f.eks. benzin i modsætning til rustbeskyttelsesmiddel, jf. U1995.737H ctr. U1998.1558H).

Det er sagsøgers anbringende, at det er almindelig kendt, at træ herunder en carport af træ – særligt under tørre og varme vejrforhold – er brændbart, hvorfor det må have stået sagsøgte klart, at hendes anvendelse af ukrudtsbrænderen i umiddelbar nærhed af carporten medførte en indlysende fare for, at der kunne gå ild i denne, når der ikke på nogen måde var truffet sikkerhedsforanstaltninger for at imødegå brandrisikoen.

Den omstændighed, at sagsøgte havde en pulverslukker i nærheden, da hun anvendte ukrudtsbrænderen, viser også, at sagsøgte må have anset brandrisikoen som nærliggende.

Det bemærkes, at det i henhold til U1998.1558H ikke er diskulperende, at skadevolderen evt. ikke havde skænket brandrisikoen en tanke eller, at skadevolderen dog havde truffet visse sikkerforanstaltninger i tilfælde af brand, dvs. medbragt slukningsudstyr.

Sluttelig bemærkes, at sagsøgers afbrænding skete i strid afbrændingsbekendtgørelsen (bek. 2014-12-10 nr. 1339) og beredskabsloven og dermed i strid med offentligretlige forskrifter.

..."

█ har i sit påstandsdokument af 31. august 2022 anført bl.a.:

" ...

Det påhviler sagsøger at godtgøre, at sagsøgte har handlet groft uagtsomt i forbindelse med sagsøgtes ukrudtsafbrænding den 31. maj 2021 om morgenen.

Sagsøger har ikke løftet den bevisbyrde, der påhviler sagsøger i nævnte henseende.

Sagsøgte adfærd og handlinger har ikke indebåret indlysende fare for den indtrådte skade. Sagsøgte har således fulgt såvel myndighedens som producentens anvisninger i henseende til de foranstaltninger, der bør træffes i forbindelse med ukrudtsafbrænding i ikke erhvervsmæssig sammenhæng.

Sagsøgte sørgede for, at der var slukningsmateriel til rådighed, og at området, hvor der skulle foretages ukrudtsafbrænding var rengjort forud for arbejdets påbegyndelse.

Hverken vind- eller vejrforhold i øvrigt tilsagde, at det var påkrævet, at der blev truffet andre eller yderligere foranstaltninger, eller at arbejdet ikke skulle have været påbegyndt. Det fremgår af bilag 4, at der omkring kl. 08.40 den 31. maj 2021 målttes middel vindhastigheder på omkring 2,3 m/s og vindstød på op på til ca. 4,5 m/s. Der var ifølge Beaufortskalaen altså tale om svag middelvind og lette vindstød, jf. bilag A.

Derudover bemærkes det, at det ifølge DMI's nedbørsmålinger i By 1 Kommune, jf. bilag 4, havde regnet få dage inden den 31. maj 2021. Således registreredes nedbør med regn på 5,5 mm, 5,6 mm og 8,2 mm henholdsvis den 25., 26. og 27. maj 2021

Derudover foretog sagsøgte ikke ukrudtsafbrænding umiddelbart op ad carporten til naboens ejendom, men i egen indkørsel, som var adskilt fra carporten af dels en fliseforhøjning, dels et stykke med grus. Det kan således ikke som påstået af sagsøger lægges til grund, at "*... branden opstod, fordi sagsøgte ikke holdt behørig afstand til naboens carport, da sagsøgte brændte ukrudt af i sin indkørsel*".

Dertil kommer, at der intetsteds i brugsvejledningen til ukrudtsbrænderen er angivet noget om, at der skal holdes nærmere fastsat sikkerhedsafstand til nærmere angivne genstande. Det er blot anført, at man skal være "*opmærksom på brandfaren og hav altid vand klar til slukning*", jf. bilag 2, side 1, hvilke anvisninger sagsøgte netop fulgte.

Derudover fremgår det af brugsvejledningen, jf. bilag 2, side 1, at ukrudtsbrænderen er "*... ideel til indkørsler, gangstier og flisearealer*". Det bemærkes herved, at sagsøgte netop brugte ukrudtsbrænderen på et fliseareal i sin indkørsel.

Der foreligger heller ingen uvildig vurdering af, om og i givet fald på hvilke punkter sagsøgte skulle have udvist en adfærd i forbindelse med ukrudtsafbrændingen den 31. maj 2021, som er i så kvalificeret modstrid med gældende normer for ukrudtsafbrænding, at det skulle kunne lægges til grund, at sagsøgte har handlet groft uagtsomt.

Det forhold, at sagsøgte umiddelbart efter brandens opståen og efter blot 5 minutters afhøring erkendte at have overtrådt beredskabslovens § 71, nr. 1, kan ikke føre til et andet resultat.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Retsgrundlag**

Erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, om erstatningsansvar for skade, der er dækket af forsikring, har følgende ordlyd:

"§ 19. I det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring eller en driftstabsforsikring, er der ikke erstatningsansvar.

*Stk. 2.* Reglen i stk. 1 gælder ikke, såfremt:

- 1) Den erstatningsansvarlige har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed, eller

..."

Af lovforarbejderne til bestemmelsen (Folketingstidende 1983, tillæg A, lovforslag nr. L 7 af 6. februar 1984, spalte 111) fremgår om § 19, stk. 2, nr. 1:

"Ifølge bestemmelsen i *stk. 2, nr. 1*, gælder bestemmelsen i stk. 1 ikke, såfremt den erstatningsansvarlige har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Afgrænsningen af grov uagtsomhed skal ske gennem domstolenes praksis. Også andet end bevidst uagtsomhed vil efter omstændighederne kunne anses for grov uagtsomhed.

I den hidtil gældende regel i forsikringsaftalelovens § 25 er anvendt udtrykket "en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov". I praksis har man imidlertid i en række tilfælde undladt at lempe erstatningsansvaret, hvor skadevolderen har udvist betydelig simpel uagtsomhed. Det er ikke

tanken, at der i forbindelse med denne lov skal anlægges en tilsvarende udvidende fortolkning.”

### **Retten begrundelse og resultat**

Retten lægger til grund som ubestridt, at brandskaden på ejendommen beliggende [REDACTED] i [REDACTED] skyldtes [REDACTED] anvendelse af en ukrudtsbrænder i indkørslen på sin ejendom, [REDACTED] i [REDACTED] og at der var tale om en uagtsom handling. Spørgsmålet er herefter, om der var tale om grov uagtsomhed i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1's forstand.

Som anført i lovforarbejderne skal afgrænsningen af grov uagtsomhed ske gennem domstolenes praksis, og også andet end bevidst uagtsomhed vil efter omstændighederne kunne anses for grov uagtsomhed. Det fremgår videre af lovforarbejderne, at det ikke var tanken, at der i forbindelse med erstatningsansvarsloven skulle anlægges en tilsvarende udvidende fortolkning som ved anvendelsen af udtrykket ”en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov” i forbindelse med praksis efter den dagældende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 25. Højesteret har i sin dom af 22. juni 1995 gengivet i UfR 1995, side 737 ff., anført, at afgørende for, om en uagtsomhed kan karakteriseres som grov, er, om den skadevoldende handling indebar ”en indlysende fare for den indtrådte skade”.

Vedrørende vejrliget i **By 1** Kommune den 31. maj 2021 mellem kl. 8 og 9 om morgenen lægger retten til grund, at der var en middeltemperatur på mellem 14,4 °C og 16,3 °C, at der var en svag vind med vindstød svarende til en let vind, at der ikke havde regnet de seneste fire dage, men at der i de tre dage før da var faldet henholdsvis 5,5, 5,6 og 8,2 mm regn, og at tørkeindekset den pågældende dag var på 8,0 og de fire dage op til havde været mellem 6,2 og 7,5.

På baggrund af [REDACTED] forklaring, som støttes af vidnet [REDACTED] forklaring og fremlagt skitse og fotos, lægger retten til grund, at [REDACTED] rettede ukrudtsbrænderen ned mod fliserne i indkørslen, da hun prøvede at tænde den, og at hun ikke så, at der kom ild ud af brænderen, at området var rengjort, at der var en vis afstand fra fliserne i indkørslen, hvor hun forsøgte at tænde ukrudtsbrænderen, over til naboejendommens carport, herunder med en forhøjning af kantfliser og et stykke med jord/grus, samt at området henlå i skygge om morgenen, og at der var faldet dug om natten.

Efter en samlet vurdering af sagens bevisligheder, herunder oplysningerne om vejrliget og ved at sammenholde med foto af indkørslen, finder retten det ikke godtgjort, at den skadevoldende handling for [REDACTED] indebar en indlysende fare for den indtrådte skade.

Retten bemærker herved, at [REDACTED] må anses for at have anvendt ukrudtsbrænderen på en sædvanlig måde og i overensstemmelse med apparatets brugervejledning og sikkerhedsanvisninger. Retten lægger i den forbindelse vægt på, at [REDACTED] havde truffet relevante forholdsregler ved at finde vandslange og pulverslukker frem, inden hun forsøgte at tænde ukrudtsbrænderen.

Retten finder ikke, at det forhold, at [REDACTED] ikke foretog sig sikkerhedsforanstaltninger i form af eksempelvis at hælde vand på naboens carport, inden hun forsøgte at tænde gasbrænderen, kan føre til en anden vurdering. At [REDACTED] har vedtaget en bøde for overtrædelse af beredskabsloven kan ej heller føre til en anden vurdering.

Retten finder herefter, at [REDACTED] ikke har løftet bevisbyrden for, at der forelå grov uagtsomhed i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1's forstand. Retten tager derfor [REDACTED] frifindelsespåstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 180.000 kr. med tillæg af moms, i alt 225.000 kr. [REDACTED] er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

[REDACTED] frifindes.

[REDACTED] skal til [REDACTED] inden 14 dage betale sagsomkostninger med 225.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.