



# RETTEEN I HELSINGØR DOM

afsagt den 15. juli 2022

---

Sag [REDACTED]

*A*

(advokat [REDACTED])

mod

*B*

(advokat Rasmus Estrup Andersen)

Denne afgørelse er truffet af dommer [REDACTED].

## Sagens baggrund

*A* var bygherre på et projekt med opførelse af 8 dobbelthuse. *A* havde antaget en rådgivende ingeniør til opgaven, men antog senere *B* som rådgivende ingeniør i stedet for den oprindelige ingeniør. Efter byggeriets færdiggørelse blev det klarlagt, at etageadskillelserne mellem stueetagen og første sal var utilstrækkeligt konstrueret, hvilket medførte at de svajede. Sagen angår, om *B* er ansvarlig for dette forhold. Der skal herunder navnlig tages stilling til, om det indgik i opdraget til *B* at udarbejde konstruktionstegninger vedrørende etageadskillelserne. Der er enighed om, at der er tale om en mangel ved byggeriet. Den nedlagte påstand udgør udgiften til udbedring af den anførte mangel.

## Påstande

*A* har nedlagt påstand om, at *B* skal betale 433.200 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

*B* har nedlagt påstand om frifindelse.

**A** har gjort gældende, at påstandsbeløbet udgør tabet i forbindelse med udbedring af manglen.

### Oplysningerne i sagen

Der er fremlagt tegninger over husene udarbejdet i december 2016 af **C** v/ **G**. Det er oplyst, at tegningerne var et myndighedsprojekt. Tegningerne er i nederste højere hjørne på nogle af siderne forsynet med påtegningen "FORELØBIG TEGNING". Af en tekst ved et tegningsudsnit om etageadskillelserne fremgår:

"Etageadskillelse:

14 mm parket gulv på underlag

22 mm Bison spånplader

Spr. forskalling for gulvvarmeslanger og varmfordelingsplader

45x295 mm bjælkespær pr. 60 cm, fastgøres med

BMF bjælkesko til påboltet rem på pap.

Remme fastgøres med ½" klæbeankre pr. 60 cm og i øvrigt i.h.t. ing. Anvisninger

...."

Endvidere fandtes på samme tegning en tekst til et andet tegningsudsnit vedrørende etageadskillelsen, hvori det hed:

"Stabiliserende og bærende søjler og dragere i.h.t. ing. Anvisninger og beregninger."

**A** har under sagen oplyst, at man oprindeligt havde været bistået i projektet af rådgivende ingeniør **D**. Det er endvidere oplyst, at **D** på et tidspunkt holdt op med at tage telefonen, og at man derfor i stedet antog **B** som rådgivende ingeniør. **B** udarbejdede tegninger og foretog beregninger af 23. juni 2017. **B** afregnede arbejdet ved faktura af 23. juni 2017 med 22.750 kr. inkl. moms. I fakturaens tekst var det angivet at der var tale om honorar for:

"Gennemgang af arkitektprojekt

Opstilling af belastningsforudsætninger

Statiske beregninger vedr. stabilitet

Fundamentsplan med angivelse af forankringer

Snit i fundament vedr. forankring af letbetonelementer

Snit ved. Fastgørelse af spær til letbetonvægge"

**B** afregnede yderligere arbejde ved faktura af 7. juli 2017 med 21.125 kr. inkl. moms. Det fremgik, at der var tale om honorar for:

”Stueplan med angivelse af forankringer  
 1’ sals plan med forankringer  
 Fastgørelse af stålprofiler til fundamenter.  
 Forankring af remme.  
 Fastgørelse af stålprofiler til spær.  
 Revision af statiske beregninger for anvendelse af multiblokke.”

Boligerne blev taget i brug i 2019. Beboerne klagede over, at gulvene på første sal svajede. Det er under sagen oplyst, at **A** herefter på ny rettede henvendelse til **D** og at denne udarbejdede et projekt til mangelsafhjælpning, der bestod i, at der blev indskudt stålbjælker i etageadskillelserne.

**A** gjorde i en korrespondance mellem parterne gældende, at **B** havde ansvaret for den utilstrækkelige dimensionering af etagedækket. **B** henviste til, at man ikke havde udført arbejde vedrørende etageadskillelserne, g man heller ikke havde krævet honorar herfor.

### Syn og skøn

Der er til brug for sagen indhentet skønserklæring af 25. maj 2020, der er udarbejdet på grundlag af udenretlig bevisoptagelse ved Retten i Roskilde.

Der er endvidere indhentet supplerende skønserklæring af 16. april 2021.

Af skønserklæringen af 25. maj 2020 fremgår, at de anvendte bjælker i etagedækket har for stor nedbøjning, og at dette skyldes, at gulvbjælkerne har et væsentligt længere spænd, end de burde have haft henset til deres kvalitetsklasse. Det fremgår endvidere, at **B** ikke har udført statiske beregninger vedrørende etageadskillelsen, idet det dog er tilføjet, at der for etageadskillelsen er lavet lastspecifikationer, som bl.a. benyttes i forbindelse med den overordnede stabilitetsberegning for byggeriet. Skønsmanden har ikke kunnet afgøre, om **B** har fungeret som bygværksprojekterende, men har konstateret, at **B** har varetaget en del af de opgaver, som normalt foretages af en bygværksprojekterende. Skønsmanden har generelt anført, at der typisk laves et projektforslag, inden der udarbejdes et myndighedsprojekt. I projektforslaget udarbejder ingeniøren overslagsberegninger. De egentlige beregninger, herunder detaildimensioneringen, udarbejdes først i hovedprojektfasen.

På spørgsmål fra **B** er det i skønserklæringen af 25. maj 2020 anført, at det ikke fremgår af tegningsmaterialet, at der skal foretages ingeniørmæssige beregninger vedrørende etageadskillelsen. Det er i overensstemmelse med almindelig faglig standard, at en arkitekt angiver dimensioner på udvalgte konstruktionsdele. Sædvanligvis vil arkitekten skrive ”iht. Ingeniør” eller tilsvarende for

at indikere, at der foreligger nogle ingeniørberegninger. Efter skønsmandens opfattelse er det ikke i overensstemmelse med faglig standard, at en ingeniør har angivet dimensioner på gulvbjælker, uden at der er foretaget en beregning af bjælkerne.

I den supplerende skønserklæring af 16. april 2021 har skønsmanden samlet vurderet, at udbedringsomkostningerne er rimeligt prissat.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **E** **F** og **G**

**E** har forklaret, at han ejer og driver **A**. Det er et lille VVS-firma, der kun består af ham selv og en svend. Han var begyndt at bygge huse som bygherre. Han havde bygget fire etplanshuse og et i to etager. Det omhandlede projekt bestod af 16 rækkehuse i to plan. Myndighedsprojektet var tegnet af **G** der driver firmaet **C**. **G** havde tidligere arbejdet sammen med **D** der havde leveret de foreløbige ingeniøroplysninger til myndighedsprojektet.

Han modtog myndighedsprojektet fra **G**. Det var herefter meningen, at **D** skulle lave de endelige beregninger til byggeriet. Både han og **G** ringede mange gange til **D** men han reagerede ikke. Der var nødvendigt, at der blev lavet statiske og bærende beregninger af en ingeniør. Han havde tidligere arbejdet sammen med en anden arkitekt end **G**. Denne arkitekt henviste ham til **F** der driver **B**. Der blev ikke indgået en kontrakt. Han havde en telefonsamtale med **F**. Han forklarede, at han var blevet brændt af. Han bad **F** om at udføre de manglende ingeniørberegninger. Det var alt vedrørende ingeniørberegninger, der skulle udføres.

**F** fik alt tegningsmaterialet, der var udarbejdet af **G**. Han sendte det selv til ham. Han gennemgik ikke de beregninger, han fik fra **F**. Han gav beregningerne til betonfolkene og tømreren, og byggeriet blev herefter igangsat. Nogen tid efter at de første var flyttet ind, viste det sig, at gulvene på første sal begyndte at fjedre. Det var ikke store udsving, der var tale om. Der kunne være tale om et gab på 0,5 cm mellem fodlisten og gulvet. Han tog fat i **D** der bistod med udbedringen. Der blev skåret op i loftet af stueetagen og skudt en jernbjælke ind, så afstanden på bæretæret blev kortere. De fremlagte fakturaer udgør omkostningerne til udbedring. Udbedringen havde den ønskede effekt. Han gav beboerne gavekort til en restaurant. Det var fordi beboerne selv stod for rengøringen efter håndværkerne. Det var en meget billigere løsning end betaling for rengøring. Hvis man skulle have antaget rengøring ude fra, ville det have kostet det dobbelte, og beboerne ville måske ikke have været tilfredse alligevel. Der en enkelt beboer, der gerne

ville have gjort rent. Det kostede 1.125 kr. som det ses i den fremlagte faktura af 11. november 2020.

**G** firma, **C**, skulle udføre arkitektprojektet og myndighedsprojektet. Det var også **G** der ansøgte om byggetilladelse. **G** havde kontakt til **D** i forbindelse med udarbejdelsen af myndighedsprojektet. **D** gav dimensionerne 60/40 til brug for myndighedsprojektet. Det var meningen, at der skulle laves yderligere beregninger, inden byggeriet begyndte. Der blev ikke betalt for de foreløbige oplysninger fra **D**. Kravet i sagen er ikke rejst mod **D** da det ikke var ham, der skulle lave de endelige beregninger. Da byggeriet skulle udbedres, henvendte han sig til **D** på ny for at få regnet på det igen. Det var fordi, han kendte **D** Udgifterne til byggestyring dækker kontakt til håndværkere og beboere og gennemgang af det udførte arbejde.

**F** har forklaret, at han har været rådgivende bygningsingeniør siden 1971, og at han ejer og driver **B**. Han fik en mail den 6. juni 2017 fra **E**. Han fik tegningerne. De var meget detaljerede. Der blev ikke indgået en kontrakt. Det var meningen, at han skulle lave det, der manglede på projektet. Han skulle udføre beregninger på husenes fundamentsplan, stabilitet og forankring. **E** oplyste ikke, at han var blevet brændt af af en anden ingeniør. Det er normalt, at et projekt af denne større aftales mundtligt.

Han udførte det arbejde, han var blevet bedt om. I fakturaerne specificerede han, hvad han havde lavet. Han lavede forankringsprojektering, så husene kunne stå lige.

Der stod ikke "FORELØBIG TEGNING" på det tegningsmateriale, han fik. Han mente, at tegningerne var så detaljerede, at man kunne bygge efter dem. Der var ikke statiske beregninger på etageadskillelsen. Dem skulle han så lave. Han skulle ikke stå for hele projekteringen. En sådan opgave ville have kostet over 100.000 kr. Han fik ikke at vide, at det var foreløbige beregninger. Han fandt selv ud af, hvilke dele af byggeriet, der skulle regnes på. Hans beregninger vedrørende etageadskillelsen havde sigte på de statiske belastningsforhold.

**G** har forklaret, at ejer **C** i [REDACTED]. Han har drevet selvstændig virksomhed med tegnestue i 22 år. Han har tegnet en del for **E** gennem årene. Det er ham, der har udarbejdet myndighedsprojektet i sagen. Dimensionerne, der er angivet vedrørende etageadskillelsen, har han fået fra ingeniør **D** sagde, at der bare skulle stå 60/40, og at det ville blive efterregnet senere. Det var endelige myndighedstegninger, som så ryger videre til ingeniøren. **D**

kan godt være lidt ustabil. Han skal jagtes temmelig meget. Både han selv og *E* forsøgte at få fat på *D* Til sidst mistede *E* tålmodigheden og gik til en anden ingeniør. Han hørte ikke mere til sagen, før end husene var bygget. De ingeniørberegninger, der var kommet fra *F* blev sendt til kommunen, da byggeriet var færdigt. Det var med henblik på at slutte sagen. Han gennemså ikke materialet, inden det blev videresendt til kommunen.

Det, han havde lavet, var ikke et detailprojekt, men et myndighedsprojekt. Den nærmere dimensionering hørte under ingeniøren. Han mener, at der havde været regnet på de bærende bjælker. Der skal være anvisninger på den endelige dimensioner. Forskelle mellem myndighedsprojektet og detailprojektet ville ikke være stor i den foreliggende sag. Der skulle dog foretages en gennemregning. Det er en ingeniøropgave at vurdere, om der skal indskydes en jernbjælke, eller om der skal være tættere spærafstand. Han vil tro, at merudgiften pr. hus ville have været 5.-6.000 kr. pr. hus, hvis arbejdet var blevet udført undervejs i byggeriet. Det var ham, der foreslog *E* at anvende *D* Han fik oplysninger om dimensionering til myndighedsprojektet fra *D* Han fik også oplysninger fra spærffabrikken, som han brugte i sagen. Tegningerne i myndighedsprojekt er alle foreløbige. Tegningerne blev sendt til kommunen. Han kunne ikke få fat i *D* . *D* er bare sløv. Det har han været i de 22 år, han ar kendt ham. Han kommer aldrig med tingene til tiden. Men han er også billig. Han vidste ikke, at *D* gik konkurs med et firma i 2017. For ham var det bare *D* , han indgik aftaler med.

### Parternes synspunkter

*A* har i sit påstandsdokument anført:

" ...

#### Sagsfremstilling og Anbringender:

Nærværende sag drejer sig om sagsøgtets ansvar for manglende beregninger, som sagsøgte ikke har foretaget på dimensioner og afstand på bjælker i etageadskillelsen vedrørende sagsøgers opførelse af 8 dobbelthuse i [REDACTED] med den konsekvens, at etageadskillelsen er blevet mangelfuldt konstrueret og efterfølgende har skullet udbedres.

Der har været afholdte syn og skøn, hvor det på baggrund af skønserklæring af den 25. maj 2020, hvorved blandt andet kan henvises til skønsmændens besvarelse ad spørgsmål 1, kan lægges til grund, at dækkonstruktionen i etageadskillelsen ikke er korrekt projekteret, hvorfor der foreligger en mangel.

Det gøres i den forbindelse videre gældende, at sagsøgte er ansvarlig for den mangelfulde konstruktion, idet sagsøgte har handlet culpøst og dermed ansvar-

spådragende, idet sagsøgte burde have foretaget en efterberegning på dimensioner og afstand på bjælker i etageadskillelsen.

Det gøres herunder nærmere gældende, at sagsøgte som ingeniør dermed ikke har fulgt ingeniørprofessionens målestok for kvalifikationer og påpasselighed, idet sagsøgte ikke med den fornødne omhu har løst sin rådgivningsopgave, samt at udladelsen er i strid med gældende retningslinjer inden for ingeniørprofessionen.

Det kan således konstateres, at sagsøgte ikke har gransket arkitekttegningerne, hvor det gøres gældende, at sagsøgte opgave har været at sørge for, at de beregninger der ligger til grund for etageadskillelsen, er korrekte, hvilket ikke er gjort.

Sagsøgte har dermed handlet erstatningspådragende, idet sagsøgte som ansvarlige ingeniør burde have efterregnet arkitektens dimensioner og afstand, hvor sagsøgte ikke kan fralægges sig dette ansvar ved at henvise til arkitekten eller andre.

Tegningerne som sagsøgte henviser til, indeholder således ikke endelige beregninger, hvilket er helt normal praksis ved ingeniørarbejde i forbindelse med den indledende fase i projektet, hvorved kan henvises til skønserklæringen i sagen, eksempelvis skønsmændens besvarelse ad spørgsmål 7.

Det gøres således gældende, at sagsøgte efterfølgende har skulle udarbejde detaildimensioneringen.

Derudover gøres det med henvisning til den som bilag 4 fremlagte faktura gældende, at sagsøgte i forbindelse med "gennemgang af arkitektprojekt" burde have gennemgået overslagsberegninger ved en opfølgende detailberegning, ligesom det gøres gældende, at sagsøgte burde have indset, at der var behov for supplerende forudsætninger/detailberegninger.

Der kan herved blandt andet henvises til skønsmændens besvarelse ad spørgsmål 7, IB og IIC.

Sagsøgte er derfor erstatningsansvarlig.

Sagsøgte burde således have indset, at der var behov for supplerende forudsætninger/detailberegninger eftersom dette fremgår af arkitekttegningerne, hvoraf blandt andet fremgår "i.h.t. ing. anvisninger....".

Det gøres således gældende, at arkitekttegningerne alene indeholder overslagsberegninger, samt at sagsøgte burde have foretaget, men undlod, at udarbejde

en efterfølgende detailberegning/dimensionering af de i arkitekttegningerne anførte bjælkespær.

Herunder gøres det gældende, at statiske beregninger omfatter både stabiliserende og bærende søjler og dragere, hvilket fremgår af arkitektprojektet, jf. nedenst i venstre hjørne, jf. sagens bilag 1 og 2.

Derudover fremgår det af sagsøgtens egen faktura, at arbejdet omfattede gennemgang af arkitektprojektet (bilag 4).

Endelig gøres det gældende, at den manglende detailberegning/dimensionering, førte til at bjælkens nedbøjning var for stor, hvilket bevirkede, at etageadskillelsen var mangelfuld udført, hvilket har medført et økonomisk tab for sagsøger, der kan opgøres til kr. 433.200 eksklusiv moms.

Endelig gøres det gældende, at sagsøgers tab kan opgøres til kr. 433.200 eksklusiv moms, hvilket beløb har været forelagt skønsmanden, der har fundet dette rimeligt.

..."

**B** har i sit påstandsdokument anført:

" ...

#### **Anbringender og indsigelser**

Det påhviler **A** at godtgøre, at **B** har begået ansvarspådragende fejl og/eller forsømmelser i forbindelse med det opdrag, som **A** havde bedt **B** udføre. Det gøres gældende, at **A** ikke har løftet bevisbyrden herfor.

1. *Efterberegning var ikke en del af **B** opdrag*

Først og fremmest gøres det gældende, at det ikke var en del af **B** opdrag at foretage efterberegninger på dimensioner og afstand på bjælker i etageadskillelsen, som allerede fremgik af det tegningsmateriale, som **B** fik udleveret til opdraget.

Tværtimod bestod **B** opdrag i at foretage statiske beregninger af stabiliserende og bærende søjler og dragere, men ikke gulvbjælker, der i henhold til en anden ingeniørs beregninger allerede var påført dimensioner i tegningsmaterialet (bilag 1 og bilag 2).

**B** opdrag omfatter alene de ydelser, der i tegningsmaterialet og opdraget i øvrigt udtrykkeligt er angivet som hørende til den pågældende opgave.



Udbudsgrundlaget skal være klart og entydigt, hvorfor enhver tvivl med hensyn til udbudsmaterialet kommer **A** som bygherre til skade. Skønsmanden har ved besvarelsen af spørgsmål IA vurderet, at det *ikke* fremgik af tegningsmaterialet (bilag 1 og 2), at **B** skulle udføre ingeniørmæssige beregninger/ydelse vedrørende etageadskillelsen, jf. bilag 10, s. 5.

Dertil kommer, at det hverken af de af **B** udførte statistiske beregninger (bilag 3), faktura af 23. juni 2017 (bilag 4) eller faktura af 07. juli 2017 (bilag 5) fremgår, at **B** havde genberegnet dimension og afstand på gulvbjælker.

Der er således ikke noget i **B** opdrag eller fakturering, der antyder, at **B** havde en kontraktuel forpligtelse til at genberegne dimension og afstand på gulvbjælkerne.

Det er **A** der, som koncipist af udbudsmaterialet, må bære risikoen for, at efterberegning ikke blev indført heri. Havde det været en så afgørende forudsætning for **A** som det nu gøres gældende, burde det have fremgået af udbudsmaterialet, i aftalegrundlaget eller på anden måde være oplyst **B**

Det er ligeledes skønsmandens opfattelse, at **B** alene kan pålægges en forpligtelse til genberegning, som en del af deres integrerede ydelse, hvis de fungerer som "bygværksprojekterende", jf. bilag 10, s. 3.

En bygværksprojekterende er ifølge skønsmanden "byggeriets centrale aktør i forhold til statistiske forhold", som bl.a. har ansvaret for at formidle grundlag for andre afsnitsprojekterende og koordinere og samle al statistisk dokumentation, herunder sikre at grænseflader mellem de enkelte projekterende er håndteret korrekt, jf. bilag 10, s. 3. Dette er, hvad man normalt ville betegne som projekteringsledelse.

**B** har utvivlsomt ikke påtaget sig projekteringsledelsen, og har følgelig ikke fungeret som bygværksprojekterende. Det kan da også konstateres, at **B** ikke er blevet honoreret for at have varetaget projekteringsledelsen.

Der var tværtimod tale om delt rådgivning, hvor **B** alene blev engageret til enkelte, afgrænsede beregningsopgaver.

Skønsmanden har samtidig anført i besvarelsen af spørgsmål 4 og spørgsmål IID, at der ikke *nødvendigtvis* er foretaget den fulde statistiske eftervisning, når dimensioner, som i nærværende tilfælde, er påført arkitektprojektet. Hvis ikke, så foretages den statistiske eftervisning enten af (bilag 10, s. 7):

" (...) den bygværksprojekterende, eller af en afsnitsprojekterende, som er blevet pålagt at eftervise denne bygningsdel."

Heller ikke syns- og skønserklæringen antyder dermed, at genberegning eller eftervisning var en del af **B** opdrag.

2. **B** har i øvrigt ikke begået fejl eller forsømmelser

**A** har derudover gjort gældende, at **B** som professionel rådgiver har pådraget sit et 'culpaansvar uden for kontrakt'. Dette med henvisning til, at **B** burde have haft indset, at der var behov for supplerende forudsætninger/detailberegning af bjælkelaget i etageadskillelsen.

Det bestrides imidlertid, at der var nogen øvrige omstændigheder eller faresignaler, der skulle have givet **B** anledning til at foretage genberegning. Dimensionerne på gulvbjælkerne var således allerede angivet i tegningsmaterialet af Ingeniørfirmaet **D** hvorfor **B** med rette kunne forvente, at beregningerne og dimensionerne var foretaget af en anden ingeniør, og at de dermed var korrekte.

Dette fremgår da også klart af skønsmandens besvarelse af spørgsmål IB (bilag 10, s. 5):

*"Efter skønsmandens opfattelse er det ikke i overensstemmelse med faglig standard, at en ingeniør angiver dimensioner på gulvbjælker, uden at der er foretaget en beregning af bjælkerne."*

**B** modtog desuden ikke grundlaget for de beregninger og dimensioner, som Ingeniørfirmaet **D** havde udarbejdet, og de blev ikke informeret om den omstændighed, at der, ifølge **A** var tale om foreløbige beregninger eller "overslagsberegninger".

3. Den mangelfulde projektering skyldes **A** forhold

Det gøres gældende, at manglerne ved projektering af bebyggelsen skyldes forhold, der må tilskrives **A** eller som **A** i egenskab af bygherre er nærmere til at bære risikoen for end **B**. Skønsmanden har således ved besvarelsen af spørgsmål IIA anført følgende (bilag 10, s. 6):

*"Ved delt rådgivning, hvor ingen af rådgiverne har påtaget sig projekteringsledelsen, er det i overensstemmelse med faglig standard at bygherren (eller en repræsentant for bygherren) foretager styring og koordinering af rådgiverne, og i øvrigt varetager de forpligtelser der påhviler projekteringsledelsen."*

Skønsmanden her endvidere ved besvarelsen af spørgsmål IIB anført, at **A** som projekteringsleder, havde ansvaret for at fremsende alt relevant materiale mellem de enkelte rådgivere, jf. bilag 10, s. 6.

**A** har imidlertid i høj grad forsømt sin projekteringsledelse, hvilket er den reelle årsag til den mangelfulde projektering. **A** må følgelig selv bære ansvaret og risikoen herfor.

4. **A** har ikke lidt et tab

Hvis retten måtte finde, at **B** havde en forpligtelse til at foretage genberegning, og at undladelsen heraf er ansvarspådragende, gøres det gældende, at **A** ikke har godtgjort, at de fulde udbedringsomkostninger er forårsaget af dette forhold.

Størstedelen af udbedringsomkostningerne angår således indlægning af nye stålbjælker og vederlagsplader, som ikke er indlagt ved den oprindelige udførelse, jf. b.la. spørgsmål SS 1 i tillægserklæringen af 16. april 2021.

Der er således tale om en udgift, som under alle omstændigheder skulle have været afholdt af **A** såfremt der ikke var begået projekteringsfejl. **A** har således ikke lidt et tab for så vidt angår disse udgifter.

Det gøres følgelig gældende, at **A** i alle tilfælde alene kan kræve den merudgift, som er forbundet med, at arbejdet hermed er projekteret og udført efterfølgende, erstattet.

**A** har imidlertid ikke opgjort eller specificeret de forskellige udgifter nærmere, hvorfor tabsopgørelsen må anses for udokumenteret og ukonkret.

Endeligt bestrides den beløbsmæssige opgørelse af erstatningskravet, idet den nedlagte påstand på kr. 433.200 ikke stemmer overens med udbedringsomkostningerne ekskl. moms, som **A** har opgjort og stillet spørgsmål om, jf. spørgsmål SS 1.  
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det kan lægges til grund, etageadskillelsen i husene ikke er projekteret korrekt, og at dette har medført en bygningsmæssig mangel, som har skullet udbedes.

Det lægges endvidere til grund, at dimensionerne, der er bygget efter for så vidt angår etagedækkene, ikke er beregnet og angivet af **B**. Spørgsmålet er, om disse beregninger burde have foretaget af **B**.

Det kan ikke lægges til grund, at der har været tale om en skriftlig eller mundtlig udtrykkelig anmodning om, at **B** skulle efterberegne dimensioneringen af etageadskillelsen. Der findes heller ikke at være tale om en kerneopgave, som i sig selv krævede en nærmere bearbejdning. Der var i myndighedsprojektet allerede foretaget detaljerede angivelser af konstruktionen, og det var anført, at oplysningerne stammede fra en ingeniør. **B** afregnede heller ikke honorar for det omhandlede arbejde, og **A** havde ingen bemærkninger hertil. På den baggrund, og da der ikke foreligger oplysninger, som giver grundlag for at anse **B** for at have været bygværksprojekterende, findes retten ikke, at **B** undladelse af, at foretage de omhandlede beregninger har været ansvarspådragende. **B** frifindes derfor.

Efter sagens udfald skal **A** betale sagsomkostninger til **B** jf. retsplejelovens § 312, stk. 1. Sagsomkostningerne er efter sagens forløb og værdi fastsat til dækning af advokatudgift med 44.000 kr. **B** er momsregistreret.

#### THI KENDES FOR RET:

**B** frifindes.

**A** skal inden 14 dage betale 44.000 kr. i sagsomkostninger til **B**

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.