



RETTEEN I HILLERØD DOM

afsagt den 31. maj 2024

Sag

Sagsøger

(advokat

v/advokatfuldmægtig

)

mod

Sagsøgte

(advokat Lars Schreiner Hansen)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 31. oktober 2022.

Sagsøgers datter, ^{Sagsøgers datter} forulykkede den 27. november 2021 i en enulykke på motorvejen i en bil, som Sagsøger havde forsikret hos ^{Sagsøgte}

Sagsøgte har gjort gældende, at ^{Sagsøgers datter} var fast bruger af bilen, og anført, at Sagsøger burde have oplyst Sagsøgte herom. På denne baggrund af denne manglende oplysning, har selskabet alene erstattet skaden på bilen pro-rata, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 2.

Sagen handler om, hvorvidt ^{Sagsøgers datter} var fast bruger af bilen, og om hvorvidt Sagsøgte skal erstatte Sagsøgers fulde tab ved skaden.

Sagsøger, Sagsøger har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der er fuld forsikringsdækning i sag med skadesnummer 620-10.551.859 af 30. november 2021 for skaden sket den 27. november 2021.

Påstand 2: Sagsøgte tilpligtes at betale 127.750,55 med tillæg af almindelig procesrente fra sagens anlæg og indtil betaling sker.

Sagsøgte, **Sagsøgte** har nedlagt påstand om frifindelse

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **Sagsøger** ^{Sagsøgers datter} **Veninde t/datter Kollega** ^{Sagsøgers kone Skoleveninde} **Nabo** og **Sagsøgers ven**

Sagsøger forklarede bl.a., at han er uddannet skrædder og har en butik. Han er gift med ^{Sagsøgers kone} og far til ^{Sagsøgers datter}. Han og ^{Sagsøgers kone} blev skilt for to år siden.

Den bil, der forulykkede, var en Mercedes, som han købte som familiebil i 2019.

De havde to biler i familien – Mercedesen og en lille Peugeot. ^{Sagsøgers kone} brugte Mercedesen til at køre på arbejde. Han brugte den også en gang i mellem. Det var en fælles bil for de to, som de deltes om at fylde benzin på. Der var to sæt nøgler til bilen. Det ene sæt havde ^{Sagsøgers kone} det andet sæt havde han selv. De tegnede en "ung bag rettet" forsikring, idet de havde talt med et andet forsikringselskab, der fortalte ham, at det var en god idé, hvis hans datter skulle bruge bilen.

^{Sagsøgers datter} fik lov til at låne Mercedesen en gang imellem. Hun kunne låne begge biler. Han var ikke øm Mercedesen, for den var forsikret. Han anser ^{Sagsøgers kone} og sig selv som de faste brugere af Mercedesen.

^{Sagsøgers kone} brugte meget sjældent offentlig transport. Det var svært for hende at komme på arbejde i andet end bil. Han kunne cykle til sit arbejde, som lå 2-3 km fra deres hjem, men tog normalt Peugeotten, bl.a. fordi han kørte med tøj.

De blev vejledt af ^{Sagsøgte} før de tegnede forsikringen. Han er ikke god til at læse dansk. Han husker ikke, om de gennemgik policen og betingelserne, da de modtog forsikringspolicen. Tillægsdækningen "ung bag rettet" tegnede de for, at de var bedre dækkede. ^{Sagsøgte} rådgav ham telefonisk om dækningen. ^{Sagsøgte} fortalte, at han og hustruen var faste brugere, men at det var en god ide at tegne tillægsdækningen, hvis hans datter også skulle bruge bilen. Personen i ^{Sagsøgte} der rådgav ham, hedder **A** Han er imidlertid ikke længere hos ^{Sagsøgte}

Sagsøgers datter

forklarede bl.a. at bilerne i familien var forældrenes, at men hun lånte dem begge en gang imellem. Hun opfatter sig ikke som primær bruger af nogen af de to biler.

Forældrene var mest ømme om Mercedesen, og den spurgte hun altid om lov til at låne. Hun havde ikke nøglerne til nogen af bilerne, og kunne ikke bare "fiske dem frem". Syn, service og betalinger på bilerne stod hendes far for. Hun har hverken vasket Mercedesen eller fyldt benzin på den. Når hun skulle til sociale arrangementer kunne det både være hende og hendes veninder, der lagde bil til. Hun brugte primært Mercedesen, når hendes forældre bad hende om det, fx når hun skulle købe ind. Hendes mor brugte Mercedesen til daglig for at komme på arbejde i .

Omkring ulykken den 27. november 2021 var hendes forældre i skilsmisserdrøftelser. Det var svært for hende at være i. Efter ulykken havde hun stor skyldfølelse. Da hun talte med ^{Sagsøgte} om skaden, var hun til undersøgelse på hospitalet. Hun ville gerne tale med ^{Sagsøgte} for at få skyldfølelsen væk.

Hun var forvirret under samtalen. Meget handlede om, at hun ville bevise, at hun godt kunne finde ud af at køre bilen. Derfor fik hun sagt de ting, man kan høre på lydoptagelsen, og derfor virker hun måske rolig. Spørgsmålene kom hurtigt, og hun følte sig en lille smule bange i situationen.

Forklaringen på lydoptagelsen om, at hun bruger bilen til Skole for at hente søskende og med veninder er detaljeret, men det er ikke korrekte svar. Hun følte sig sej, da hun fortalte om, hvor meget hun brugte Mercedesen. Hun fortalte mange ting. Det var på grund af hovedpine og skyldfølelse.

Hun startede som studerende på Skole i 2020. I 2021, henover august/september begyndte hun at tage offentlig transport til studiet. En gang i mellem tog hun via hvor hun fulgtes med sin veninde Veninde t/datter til studiet.

Hun vil anslå, at hun bruger bilen mellem 0-1 gang om ugen. Ikke 3-4 gange om ugen plus i weekenden. Hun havde et fast transportbehov til Skole efter Coronanedlukningen fra september 2021, og var altid med offentlig transport. Hun var i gennemsnit på Skole 3-4 gange om ugen. Hun havde et rejsekort, som hun brugte, da månedskortet lukkede. Hun har været med til at fremskaffe dokumentation for sine rejser.

Hun husker ikke, hvilke ting hun tog med fra bilen efter ulykken. Hun havde selv kun sin telefon og jakke i bilen.

Sagsøgers kone forklarede bl.a., at hun blev skilt fra Sagsøger i 2022.

I 2021 havde de to biler i familien. De købte Mercedesen som familiebil. Hun brugte den til daglig mens ^{Sagsøger} brugte den i weekenden og en gang i mellem om aftenen. Det var ^{Sagsøger} der stod for forsikringer, syn og service. Udgifterne til bilen blev betalt via deres fælles konto. Der var to sæt nøgler til bilen. Hun havde det ene og ^{Sagsøger} det anden.

Den 8. januar 2021 blev der tegnet en "ung bag rattet"-forsikring, da ^{Sagsøgers datter} skulle være forsikret og dækket godt ind, hvis hun lånte bilen.

^{Sagsøgers datter} fik lov til at låne bilerne lejlighedsvis. Det kunne være til en fritidsaktivitet, eller til at hente sine små søskende fra SFO. Det var forskelligt om det var den ene eller anden bil hun tog. Hun ville helst have, at ^{Sagsøgers datter} tog Peugeotten, da de var mere ømme om Mercedesen.

Hun forstod forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 sådan, at det var en forudsætning, at den unge ikke var fast bruger af bilen. Udtrykket "fast bruger" forstod hun sådan, at det handlede om, at den unge skulle bruge bilen hver dag, og at den unge også betalte bl.a. forsikringer, service og benzin.

Begge familiens var registreret på parkeringstilladelsen fra hendes arbejde. Det var næsten altid Mercedesen hun benyttede. Når der på tilladelsen står, at der er 3 timers parkering, fortæller det, at hun kan parkere i tretimersbåsene på hospitalet. ^{Sagsøgers datter} lånte ikke Mercedesen faste dage. Der kunne være 8-10 dage i mellem. I 2021 var det niveauet for hendes brug.

Foreholdt lydoptagelse af hendes samtale med **Sagsøgte** den 16. december 2021, har hun forklaret at hun brugte bilen på arbejde, men at ^{Sagsøgers datter} brugte bilen til "en lille køretur til fitness og sådan noget" 3-4 gange om ugen plus i weekenden. Hun står ved det, der er sagt på lydoptagelsen. Der var nok nogen uger, hvor ^{Sagsøgers datter} brugte bilen mere end andre. Hendes udsagn til ^{Sagsøgte} har dækket perioden op til ulykken. Der kørte ^{Sagsøgers datter} 3-4 gange om ugen og i weekenden. Tidligere var ^{Sagsøgers datter} s brug mindre.

Efter ulykken havde ^{Sagsøgers datter} det rigtig dårligt og havde fået konstateret en hjerne-rystelse. ^{Sagsøgers datter} var i en slags choktilstand. Samtidig var situationen i perioden omkring ulykkestidspunktet svær derhjemme, da hun og ^{Sagsøger} lå i skilsmis-sedrøftelser.

^{Sagsøgte} udbad sig meget dokumentation. Hun skulle bl.a. vise at ^{Sagsøgers datter} kørte i bus hver dag. Det fremsendte hun. Hun kunne ikke fremvise mere, end det hun sendte. Det var kun ^{Sagsøgers datter} der brugte det rejsekort, de har sendt udskrift for. Udskriften er komplet. ^{Sagsøgers datter} skole startede i midten af september. Hun kunne ikke få data fra længere tilbage.

Skoleveninde forklarede bl.a., at hun læser på **Skole** på samme uddannelse som ^{Sagsøgers datter}. Hun har kendt ^{Sagsøgers datter} i mange år og kender også ^{Sagsøgers datter} s familie.

^{Sagsøgers datter} s familie havde to biler, der tilhørte ^{Sagsøgers datter} s forældre. Når hun var på besøg, lånte ^{Sagsøgers datter} bilerne en gang imellem. Det var forskelligt, hvilken bil, der blev lånt.

Hun og ^{Sagsøgers datter} havde nogen kurser sammen på **Skole** og til de kurser plejede ^{Sagsøgers datter} at tage bussen. Hun har ikke selv set om ^{Sagsøgers datter} har brugt bussen, det er noget ^{Sagsøgers datter} har fortalt hende. En gang i mellem, når det blev sent, lånte de en af deres forældres biler til **Skole** Hun ved ikke om ^{Sagsøgers datter} har brugt bilen til andet, end de aktiviteter, de har haft sammen.

De trænede sammen i ^{Sagsøgers datter} carport under Corona-nedlukningerne. Efterfølgende har de trænet i fitnesscenter et par gange om ugen. De brugte deres forældres biler på skift og tog en gang imellem også toget.

Ulykken har påvirket ^{Sagsøgers datter} meget. ^{Sagsøgers datter} pådrog sig en hjernerystelse og havde også skyldfølelse i forhold til ulykken.

Veninde t/datter forklarede bl.a., at hun læser på **Skole** og går på hold med ^{Sagsøgers datter}. De har et tæt venskab. Hun kender ikke ^{Sagsøgers datter} fra før tiden på **Skole**

Da hun boede i ^{Sagsøgers datter} plejede hun at tage bussen. Hun og ^{Sagsøgers datter} har taget bussen sammen nogle gange, når ^{Sagsøgers datter} sædvanlige bus ikke kørte. Hendes indtryk var, at ^{Sagsøgers datter} tog bus til studiet.

^{Sagsøgers datter} forældre havde to biler, som ^{Sagsøgers datter} en gang imellem fik lov til at låne. Hun har nogle gange om aftenen kørt sammen med ^{Sagsøgers datter}. Her har de benyttet begge biler. Hun og ^{Sagsøgers datter} har ikke haft fritidsaktiviteter sammen. ^{Sagsøgers datter} har fortalt, at hun har lånt Mercedesen til at hente sine søskende. Hun kender ikke det præcise omfang af ^{Sagsøgers datter} brug af Mercedesen.

Efter ulykken talte hun med ^{Sagsøgers datter}. ^{Sagsøgers datter} havde det svært og havde stor skyldfølelse. De har ikke talt sammen om forsikrings sagen.

Kollega forklarede bl.a., at hun er sygeplejerske og arbejdede sammen med ^{Sagsøgers kone} på **Sygehus**.

^{Sagsøgers kone} kørte til arbejde, først i en Audi og derefter i en Mercedes. Hun så dagligt Mercedesen på arbejdet. Hun har dog ikke hver dag holdt decideret øje med hvilken bil ^{Sagsøgers kone} kørte i.

Nabo forklarede bl.a., at han har været nabo til familien fra 2007 til 2022.

I 2021 havde familien en Mercedes og en lille Peugeot. ^{Sagsøger} kørte i Peugeotten og ^{Sagsøgers kone} i Mercedesen, sådan var det altid. Der var ikke tvivl om, at det var ^{Sagsøgers kone} Mercedes. Han talte ugentligt med medlemmer af familien hen over hækken. De boede i rækkehus og kunne se ind til hinanden. Han har set ^{Sagsøgers datter} bruge begge biler anledningsvis, men lige så ofte set veninder sætte ^{Sagsøgers datter} af. Familiens carport blev også brugt til træning, når Mercedesen ikke var der..

Det har været blandet, hvilken transportform ^{Sagsøgers datter} brugte. Hun har brugt begge biler og det offentlige. Hvis ^{Sagsøgers datter} har hentet sine søskende i en bil, må det have været før, han kom hjem fra arbejde.

Sagsøgers ven forklarede bl.a., at han lærte ^{Sagsøger} at kende i 2011. Siden har de været venner, og han har hjulpet med bl.a. markedsføring, IT og indkøb i ^{Sagsøgers} firma.

I 2021 kørte ^{Sagsøger} i en lille Peugeot. Familien havde også en Mercedes. ^{Sagsøgers kone} har været fast bruger af Mercedesen. ^{Sagsøgers datter} har kun lånt bilen enkelte gange. Familien har være opmærksomme på, at Mercedesen kun skulle køres af de voksne. Det var derfor de fik mikrobilen.

Øvrige oplysninger

Af forsikringspolice af 8. januar 2021, der var gældende på tidspunktet for skaden fremgår bl.a.:

"Forsikringens betingelser

For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Bilforsikring nr. 1805.

...

Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

...

- At bruger af bilen er: **Sagsøger** som er født _____ og bor _____ . Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.

...

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer

Vær i øvrigt opmærksom på, at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne.

...

Forsikringen omfatter

...

Kaskoforsikring inkl Vejhjælp i Europa

...

Ung bag rattet

....

Førerforsikring

Méngrad på 100% erstattes med højst 940.206 kr*

...

Særlige selvrisikobeløb

Særlige selvrisikobeløb skal lægges oven i din egen valgte selvrisiko for forsikringen.

Ekstra selvrisiko ved udlån til ung fører under 26 år 3.000 kr.

Når du har købt "ung bag rattet" slipper du for at betale ekstra selvrisiko, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden. Men bemærk, at selvrisikoen stadig gælder for andre unge førere under 26 år."

Af forsikringsbetingelser nr. 1805 fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- ...
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

2. Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter

- dig som forsikringstager
- enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte

- virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, service eller lignende. Skader der sker under kørsel er dog kun dækket, hvis kørslen sker i din interesse.

...

4.3 Kaskoforsikring (gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på en forsikrede bil samt ved tyveri og røveri

...

5.3 Ung bag rattet (gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Del-kasko og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt "Ung bag rattet" skal du ikke betale den ekstra selvrisko, som beskrevet under "Ung-fører-selvrisko", se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

...

Det er en forudsætning

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.

...

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

...

10. Generelle bestemmelser

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatningen kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er vigtigt, at du giver os besked, hvis

- der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen

...

- bilen får en ny eller anden fast bruger."

Der er til sagen fremlagt udskrift for ^{Sagsøgers datter} Rejsekort flex, fremsendt til **Sagsøgte** den 9. december 2021, hvoraf fremgår:



Mine rejser

[Udskriv](#)

Valgt rejsekort: Sagsøgers datter - Rejsekort flex -

Her kan du se rejser, tank-op og andre bestillinger til dit rejsekort for den valgte periode.

Bemærk

Mine rejser viser ikke nødvendigvis dine seneste rejser og din aktuelle saldo. Der er op til 24 timers forsinkelse fra du har foretaget en rejse, til du kan se den her på selvbetjeningen. Der kan i enkelte tilfælde gå længere tid.

Du kan se op til 13 måneders rejsehistorik i oversigten.

Du kan altid se din seneste rejse og den aktuelle saldo på en rejsekortautomat.

Periode

	Rejsenr.	Dato	Tid	Fra		Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
+	31	08-12-21	13:24		St.	13:32	St.	-16,50	64,42
+	30	05-12-21	13:37		St.	13:55	St.	-17,20	80,92
+	29	26-11-21	11:20	Linje : 350S		11:25	Linje : 350S	-13,20	98,12
+	28	26-11-21	09:15	Linje : 350S		09:20	Linje : 350S DTU	-16,50	111,32
+	27	25-11-21	14:42		St.	14:53	St.	-21,50	127,82
+	26	25-11-21	12:59		St.	13:13	St.	-17,20	149,32
+	25	25-11-21	07:12	Linje : 40E		07:53	Linje : 40E	-21,50	166,52
					St.				
+	24	24-11-21	16:46	Linje : 300S		17:37	St.	-21,50	188,02
+	23	24-11-21	12:07		St.	12:59	Linje : 30E	-17,20	209,52
+		24-11-21	12:06	Tank-op			St.	200,00	226,72
	Rejsenr.	Dato	Tid	Fra		Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
+	22	17-11-21	11:19		St.	12:18	Linje : 300S	-17,20	26,72
+	21	16-11-21	13:39	Linje : 300S		14:15	Linje : 300S	-21,50	43,92
+	20	16-11-21	08:17		St.	09:16	Linje : 300S	-16,50	65,42
+	19	11-11-21	13:50	Linje : 30E DTU		14:47	Linje : 350S	-21,50	81,92
+	18	11-11-21	07:02	Linje : 40E		07:40	Linje : 40E	-21,50	103,42
					St.				
+		05-11-21	07:06	Tank-op			St.	100,00	124,92
+	17	04-11-21	08:40		St.	09:32	Linje : 300S	-21,50	24,92
+	16	03-11-21	13:27	Linje : 300S		14:20	Linje : 350S	-21,50	46,42
+	15	03-11-21	11:40		St.	12:32	Linje : 30E	-17,20	67,92
+	14	01-11-21	14:22	Linje : 300S		15:31	Linje : 350S	-21,50	85,12

Sagsøgte traf den 16. december 2021 afgørelse om alene at udbetale pro-rataerstatning i forbindelse med uheldet. **Sagsøger** påklagede den 9. februar 2022 afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring traf den 14. september 2022 afgørelse i sagen, hvoraf fremgår bl.a.:

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/112021, at hans barn samme dag havde været ude for et uheld i hans bil. Der skete skade på bilen og et autoværn. Selskabet takserede reparationen af bilens skader til kr. 208.960,38. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen på kaskoskaden forholds-mæssigt til kr. 81.209,45 og har opkrævet ham kr. 127.750,55 til reparationen af bilen. Klageren ønsker dækning for advokatomkostninger.

Klageren har anført, at det er klagerens ægtefælle, der er primær bruger af bilen, som hun benytter hver dag til og fra arbejde. Barnets lejlighedsvis brug af bilen kan ikke føre til, at barnet betragtes som den faste eller primære bruger af bilen. Barnet har ikke været involveret økonomisk i hverken vedligeholdelse eller køb af bilen, og barnet har ingen varig eller selvstændig rådighedsret over bilen. Klageren har også anført, at det ikke fremgår af hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelser, hvem der må anses som fast eller primær bruger af bilen i henhold til forsikringen. Han var ikke klar over, at barnets lejlighedsvis brug af bilen havde betydning for selskabets risikobedømmelse, og han har i god tro forsøgt at dække barnet ved at tegne ekstra forsikring for "ung bag rattet". Han har fremlagt udskrift fra barnets rejsekort og Messengerkorrespondancer mellem barnet og barnets venner og har anført, at barnet ikke benytter bilen dagligt til og fra uddannelse. Barnet tog offentlig transport til og fra sit uddannelsessted 14 gange alene i november 2021. Telefonsamtalen med barnet fandt sted 4 dage efter ulykken, og barnet havde hjernerystelse. Barnet følte sig presset til at svare noget bestemt på selskabets spørgsmål. Barnets forklaringer om, hvor tit hun kørte i bilen, er afvigende og skyldes at hun forsøgte at tilpasse sine svar. Barnet oplyste, at det var moren, der plejede at køre i bilen.

Selskabet har opgjort erstatningen for reparation af bilen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet er den primære bruger. Selskabet har i afgørelsen også taget forbehold for et evt. forholdsmæssig regreskrav på maksimalt 42.314 kr. hos klageren vedrørende ansvarsskaden på autoværnet, som jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 er maksimumbeløb for regreskrav mod forsikringstageren på ansvarsskader. Selskabet har anført, at det er almindelig kendt, at prisen på en bilforsikring fastsættes efter alderen på den, der primært benytter bilen. Selskabet har fremlagt telefonsamtalen med barnet og har henvist til, at barnet selv oplyser, at barnet har haft bilen hver dag, siden barnet fik kørekort, og at barnet kørte til og fra skole i bilen hver dag. Selskabet har anført, at det ikke er usædvanligt, at man lejlighedsvis benytter offentlig transport eller får et lift et sted hen, selvom man har en bil til rådighed.

Nævnet har fået forelagt lydfilen med telefonsamtalen, hvor barnet blandt andet oplyser, at det er forældrenes bil, men at barnet kører i bilen hver dag

frem og tilbage til sit uddannelsessted, at barnet også henter sine søskende, og at moren også tit kører i bilen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at "Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt/ og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde/ eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist" og "Andre ændringer, vi skal have besked om:... Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. fremgår det, at "Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden" og "Det er en forudsætning ... at den unge ikke er fast bruger af bilen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn må anses som bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har lagt vægt på den fremlagte telefonsamtale med barnet, hvor barnet - uanset om denne også har benyttet offentligt transport og lift til uddannelse og ved andre lejligheder – beskriver en i hvert fald omfattende og regelmæssig brug af bilen. Samtalen bærer efter nævnets opfattelse ikke præg af, at barnet bliver presset til at svare på spørgsmål.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning og har opkrævet klageren kr. 127.750,55 til reparationen af bilen.

Efter udfaldet af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.
Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold."

Retsgrundlag

Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, og § 7 er sålydende:

”§ 6

...

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

§ 7

Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jf. § 6.”

Det følger af forsikringsaftalelovens § 3, at § 6, stk. 2, og § 7 er udfyldende regler, der gælder, hvis ikke andet er aftalt. Aftaler, der strider mod bl.a. lovens § 7, kan ikke påberåbes af selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 10, stk. 1.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

”...

4. ANBRINGENDER:

4.1. Parternes aftalegrundlag

Det gøres gældende, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til fuldforsikringsdækning med dertilhørende fuld udbetaling på baggrund af parternes aftalegrundlag, der udgøres af forsikringspolice nr. 620-10.551.859 (bilag 1) samt Forsikringsbetingelserne nr. 1805 (bilag 2), jf. bilag 2 s. 1.

Hertil gøres det gældende, at forsikringen dækker forsikringstager samt *”enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte”*, hvorfor sagsøgers datter ligeledes er omfattet af forsikringen, jf. bilag 2, 2. pkt.

Ydermere gøres det gældende, at sagsøger yderligere har forsøgt at dække sin datters brug af bilen ved at tegne tillægsforsikringen *”ung bag rattet”*, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.

4.2. Forsikringsaftaleloven

Det gøres gældende, at forsikringsaftaleloven finder anvendelse, jf. forsikringsaftalelovens § 1, idet der er indgået en forsikringsaftale mellem sagsøger som forsikringstager og sagsøgte som forsikringsselskab.

Hertil gøres det gældende, at sagsøger ikke har afgivet svigagtige oplysninger, som kan afskære sagsøgte for ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 4, ligesom sagsøger ikke ved grov uagtsomhed har forsøgt at skjule sin datters lejlighedsvis brug af bilen, idet sagsøger har tegnet en forsikring, der bl.a. omfatter "ung bag rattet".

Det gøres gældende, at sagsøger har været i god tro omkring oplysningerne afgivet til sagsøgte i forbindelse med tegning af forsikringen samt at sagsøgte ud fra tilvalgsforsikringen "ung bag rattet" har været klar over, at bilen kunne blive benyttet af en ung i husstanden.

Hertil gøres det gældende, at sagsøgte, såfremt denne var i tvivl om, i hvilket omfang bilen ville blive benyttet af unge i husstanden, burde have søgt forholdet afklaret ved en forsikringsbegæring.

Endvidere gøres det gældende, at sagsøger ikke ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger som kan afskære sagsøgte delvist fra ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. § 6, stk. 2.

Det gøres gældende, at sagsøgers oplysningspligt kan udledes af forsikringsaftalelovens § 7 og alene rækker til forhold hvor det måtte have stået klart for sagsøger, at forholdet var af betydning for sagsøgte og sagsøgtes risikobedømmelse.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sagsøger ikke har eller burde have været klar over, at sagsøgers datters lejlighedsvis brug af bilen var af betydning for sagsøgte og for risikobedømmelsen, idet sagsøger allerede har forsøgt at afdække dette ved at tegne en tillægsforsikring omfattende unge bag rattet.

Hertil gøres det gældende, at det ikke kan tilregnes sagsøger som værende groft uagtsomt ikke at oplyse om sagsøgers datters lejlighedsvis brug af bilen, hvorfor det ikke bør have indflydelse på sagsøgtes ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

4.3. Fast eller primær bruger

Det gøres gældende, at begrebet "fast bruger" ikke er defineret i parternes aftalegrundlag, herunder hverken i forsikringspolicen (bilag 1) eller i forsikringsbetingelserne (bilag 2).

Hertil gøres det gældende, at sagsøgte som koncipist på aftalen må bære risikoen for eventuelle uklarheder i definitionen af begrebet "fast bruger" i relation til forsikringsdækningen "ung bag rattet".

Endvidere gøres det gældende, at uklarhed i aftalegrundlaget ikke kan komme sagsøger til skade, ligesom det påhviler sagsøgte at løfte bevisbyrden for, at sagsøgers datter har været fast bruger af bilen.

Det gøres hertil gældende, at sagsøgte ikke har løftet bevisbyrden for, at sagsøgers datter er primær eller fast bruger af bilen.

Herudover gøres det gældende, at sagsøger har oplyst sagsøgte om sin datters lejlighedsvis brug af bilen ved at tegne en tillægsforsikringen "ung bag rattet", som fremgår af forsikrings-betingelsernes pkt. 5.3.

I forhold til definitionen af 'bruger-begrebet' gøres det gældende, at begrebet bliver anvendt i færdselslovens bestemmelser og at en bruger defineres som en der har varig rådighed over køretøjet, hvilket må siges at være en der har fået overladt køretøjet til brug i egen interesse og normalt ikke for et helt kortvarigt tidsrum, jf. også U 1959.538/2 V.

Det gøres gældende, at sagsøgtes datter ikke har en varig rådighed over køretøjet, men alene har fået lov at benytte bilen i et begrænset omfang og i det omfang, sagsøger og dennes kone ikke selv skulle bruge bilen.

I relation til sagsøgtes egen praksis gøres det gældende, at der i forhold til definitionen af fast eller primær bruger af bilen, bliver lagt betydelig vægt på rådigheden, herunder økonomisk, jf. bl.a. Ankenævnet for Forsikring sag nr. 96068 af 17. marts 2021, hvor nævnet lagde vægt på, at det var klagers barn der købte og betalte for bilen, forhandlede med taksator og godkendte værdiansættelse og sag 96051, hvor nævnet lagde vægt på at bilen var købt og finansieret af klagers barn, at barnet købte reservedele og at klager har to andre biler i sit navn.

Det gøres gældende, at sagsøgers datter ikke har været involveret i økonomiske henseender omkring bilen eller i relation til forsikringsagen, hvilket taler imod sagsøgtes tidligere praksis på området.

Det gøres således gældende, at sagsøgers datter ikke har nogen selvstændig rådighedsret over bilen og ligeledes ikke er involveret i praktiske forhold heromkring.

I forhold til brugen af bilen gøres det gældende, at der er dokumentation for, at sagsøgers datter dagligt benytter offentlig transport i forbindelse

med dennes færden og at oplysningerne omkring brugen af bilen ved telefonsamtalen af 3. december 2021, har været afgivet som følge af et pres.

Ydermere gøres det gældende, at den udregning sagsøgte har foretaget på baggrund af den fremlagte dokumentation fra ^{Sagsøgers datter} rejsekort, ikke er retvisende set i lyset af de faktiske omstændigheder.

Hertil gøres det gældende, at det ikke kan anses som værende usædvanligt at sagsøgers datter forsøger at svare på sagsøgtes spørgsmål på en måde, hvorpå det fremstår som om hun er erfaring bilist af hensyn til forsikrings-sagen.

Slutteligt gøres det gældende, at sagsøger har oplyst om datterens lejlighedsvis brug af bilen ved at tegne en tillæggsforsikring og at datterens lejlighedsvis brug af bilen ikke kan føre til, at denne er den primære bruger af bilen.

..."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

"...

2.1. Parterne og tvisten – Den retlige ramme

Den af sagsøger ejede personbil indregistreret som ^{Sagsøgers datter} forulykkede i et solouheld den 27. november 2021 på ^{Sagsøgers datter} motorvejen, hvor bilen førtes af sagsøgers datter, ^{Sagsøgers datter} Køretøjet var ansvars- og kaskoforsikret hos sagsøgte med sagsøger som forsikringstager og enebruger, jf. policen (bilag 1).

Ifm. sagsøgtes skadebehandling af sagen indtog sagsøgte det standpunkt, at datterne ^{Sagsøgers datter} udgjorde en "fast bruger" af køretøjet, jf. forsikringsbetingelserne (bilag 2), at der herefter forelå en "urigtige oplysninger"-situation, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6, stk. 2 og 7, og hvorfor sagsøgte erstattede sagens kaskoskade med en afkortet pro rata-erstatning til sagsøger, jf. bilag 6. Sagsøger er uenig i, at datteren der førte bilen var "fast bruger", og anfægter således erstatningens afkortning som uberettiget. Dette er sagens tvist i en nøddeskal.

Sagsøgtes beløbsmæssige opgørelse af den forholdsmæssige erstatning (bilag 6), beregnet ud fra præmie og selvrisko med datteren som "fast bruger", er ikke problematiseret af sagsøger ifm. sagens forberedelse.

Udbetaling af en afkortet pro rata-erstatning iht. forsikringsaftalelovens §§ 6, stk. 2 og 7 i tilfælde, hvor en rutineret forsikringstager-bilist (lav risiko/

lav præmie) lader en urutineret bilist (høj risiko/høj præmie) benytte det forsikrede køretøj som "*fast bruger*" er en kendt problematik i dansk forsikringsret, herunder behandlet i en række trykte afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring og fra domstolene.

Det påhviler forsikringssselskabet at godtgøre, at forsikringstagers "*undladelse af at afgive oplysninger*" om andre brugere af det forsikrede køretøj kan betegnes som "*grov uagtsomhed*", jf. § 7. Foreligger denne uagtsomhed, aktiveres reglen om pro rata-erstatning iht. § 6, stk. 2 i de tilfælde, hvor forsikringssselskabet u.a.o. havde indtegnet forsikringen, blot på andre vilkår svarende til forsikringssselskabets reelle risiko på kundeforholdet.

2.2. "*Fast bruger*" – Urigtige risikooplysninger – Grov uagtsomhed

Det ligger fast i retspraksis, at en rutineret billists erhvervelse af kaskoforsikring som enebruger og efterfølgende overladelse af bilen til en urutineret bilist som "*fast bruger*", udgør relevante urigtige risikooplysninger og grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand, jf. ovennævnte to bestemmelser. Enhver bilist ved, at forsikringstagers alder/kørselsancienitet er styrende for præmien på bilforsikringer.

I denne sag har sagsøger notorisk afgivet urigtige oplysning om, at sagsøger er enebruger af bilen (bilag 1), og sagsøger kan ikke have været i berettiget tvivl om, at ændrede brugerforhold skulle meddeles til sagsøgte, jf. både police og tilhørende betingelser (bilag 1 og 2).

Der er ikke tradition for, at danske bilforsikringssselskaber definerer et "*fast bruger*"-begreb i forsikringsaftalen; primært da forsikringstagere almindeligvis kan håndtere distinktionen mellem i) det tilfældige og lejlighedsvis udlån, der kan være afdækket, og ii) den regelmæssige og mere omfattende overladelse af køretøjet til andre, som ofte ikke er afdækket. Dertil kommer, at et "*fast bruger*"-begreb er indforstået blandt billister i almindelighed, jf. bl.a. bilag E, hvad også er accepteret i retspraksis på dette felt.

I denne sag har sagsøgers på uheldstidspunktet 21-årige datter i nær tidsmæssig sammenhæng med uheldet af 27. november 2021 afgivet forklaring om, at hun på fast basis og længe havde benyttet bilen, jf. bilag B. Det oplyses ifm. den bandede telefonsamtale fra datterens side, bl.a. at

- hun havde benyttet bilen de seneste 2 år,
- hun havde benyttet bilen dagligt de sidste 8 måneder,
- hendes far ejede bilen, men at han havde sin egen bil, og hun derfor delte bilen med hendes mor, der dog brugte den mindre end hende,

- hun kørte i den hver dag og hentede også ofte hendes søskende, og
- det ikke altid var til skole, men også til cafeer inde i og andre ture.

Det er tilsyneladende et tema hos sagsøger, at datteren ifm. telefonsamtalen (bilag B) skulle være blevet presset eller lokket til at udtale ovenstående. Sagsøgte kan ikke følge sagsøger i dette, jf. samtalens forløb og indhold.

Derudover søger sagsøger tilsyneladende at opstille en argumentation om, at datteren på samtale tidspunktet var i chok eller tilsvarende, og at bilag B også af den grund skulle være misvisende ift. faktum. Som led i sidstnævnte øvelse har sagsøger – efter forberedelsen afslutning – fremlagt summariske oplysninger om datterens behandling hos psykolog i 2024 (bilag 11 og 12). Sagsøgte kan dog heller ikke følge sagsøger i, at oplysninger om datterens psykologbehandling i 2024 skulle have relevans for datterens (klare og overbevisende) redegørelse for faktum i 2021 (bilag B).

Endelig er bilag 11-12 nova (retsplejelovens § 358) samt irrelevant bevisførelse (retsplejelovens § 341) og må følgelig udgå af sagen.

Det har været i omdrejningspunkt i sagsøgers argumentation, at sagsøgers datter dagligt, eller i al væsentlighed, benyttede sig af offentlig transport, (hvorfor hun ikke kunne være "*fast bruger*" af sagens køretøj). Sagsøgte har gentagne gange opfordret sagsøger til at dokumentere dette potentielt afgørende postulat, jf. bl.a. opfordring A, hvad sagsøger dog har ignoreret. Herefter, og da sager som denne kalder på dokumentbeviser frem for forklaringer fra parter og dennes nærtstående, kan Retten uden videre lægge til grund, at sagsøgers datter – ikke – har benyttet offentlig transport dagligt eller tilsvarende i 13 måneder forud for uheldet. Der henvises til bilag 4 og sagsøgte opfordring A (i duplikken af 24. maj 2023).

Sagsøger havde tilkøbt en "*Ung bag rattet*"-dækning, jf. betingelsernes pkt. 5.3 og 8 (bilag 2), der essentielt annullerer den forhøjede selvrisiko, der iht. basisdækningen ellers opkræves, når føreren i skadesituationen er under 26 år gammel. Det følger eksplicit af forsikringsaftalen (bilag 2), at denne dækning ikke angår den unge, der er "*fast bruger*" af bilen, hvorfor sagsøgers subjektive betragtninger om skuffede forventninger i denne sammenhæng er sagens afgørelse irrelevant.

2.3. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sagen

Ankenævnet for Forsikring med højesteretsdommer som formand traf den 14. september 2022 afgørelse i denne sag (bilag 10),

hvilken afgørelse tiltræder sagsøgtes skadebehandling i sagen (bilag 6 m.fl.).

Ankenævnets anerkendte specialister har foretaget en grundig prøvelse af i) de samme faktuelle forhold (og uenigheder herom) og ii) de samme retsregler, som nærværende retssag angår, og sagsøger har ikke tilført sagen nyt processtof, der kan bevæge denne prøvelse et andet sted hen. 4

2.4. Sammenfatning

Af de ovenfor anførte grunde, og under henvisning til det af sagsøgte i øvrigt anførte ifm. sagen, gøres det sammenfattende gældende, at sagsøgers datter, der forulykkede med sagens køretøj den 27. november 2021, var ”fast bruger” af køretøjet, jf. parternes forsikringsaftale og retspraksis herom, at der herefter foreligger urigtige risikoplysninger fra sagsøgers side, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6, stk. 2 og 7, at sagsøgtes skadebehandling i sagen herefter er korrekt, og at der følgelig skal ske frifindelse af sagsøgte.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Ved ulykken den 27. november 2021 førte sagsøgers datter, ^{Sagsøgers datter} bilen. Spørgsmålet, retten skal tage stilling til, er, om ^{Sagsøgers datter} var fast bruger af bilen, og i bekræftende fald om **Sagsøgte** var berettiget til at betale erstatningen for kaskoskaderne pro-rata, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 2.

Fast bruger

På lydoptagelsen af samtalen mellem ^{Sagsøgers datter} og en medarbejder fra ^{Sagsøgte} den 3. december 2021 beskriver ^{Sagsøgers datter} en daglig brug af bilen, der havde stået på de sidste 8 måneder. ^{Sagsøgers datter} beskrev videre, at hun dagligt kørte til sit uddannelsessted og hentede sine søskende, og at hendes mor også tit kørte i bilen. Retten finder, at ^{Sagsøgers datter} med denne beskrevne brug, må anses for at være fast bruger af bilen.

Ved bedømmelsen af sagen finder retten, at indholdet af lydoptagelsen må tillægges betydelig vægt. ^{Sagsøgers datter} svar fremstår herved detaljerede og overvejede. Samtidig finder retten, at samtalen ikke bærer præg af, at ^{Sagsøgers datter} er blevet presset eller lokket til at afgive oplysningerne, eller at hun i øvrigt har befundet sig i en tilstand, hvor hun ikke relevant har kunnet svare på spørgsmål.

Sagsøger har heroverfor bl.a. gjort gældende, at oplysningerne på samtalen ikke er udtryk for ^{Sagsøgers datter}s reelle brug, idet ^{Sagsøgers datter} brugte offentlig transport til sit studium og alene lejlighedsvist lånte bilen.

Retten finder på baggrund af sagens oplysninger, herunder udskriften om ^{Sagsøgers datter}s brug af sit rejsekort samt de afgivne forklaringer, ikke grundlag for at antage, at den brug af bilen, ^{Sagsøgers datter} beskriver på lydoptagelsen, ikke væsentligt er udtryk for hendes reelle brugsmønster.

På denne baggrund finder retten det godtgjort, at ^{Sagsøgers datter} var fast bruger af bilen.

^{Sagsøgte} *udbetaling af pro-rata erstatning*

Da **Sagsøger** i januar 2021 ændrede sin bilforsikring, fremsendte **Sagsøgte** ham en police, hvori han står anført som forsikringstager og bruger af bilen. Det fremgår af policen bl.a., at dette brugerforhold var en forudsætning for beregningen af prisen på forsikringen. Ligeledes fremgik, at erstatningen kunne blive sat ned, eller falde helt bort ved en skade, hvis der var afgivet urigtige oplysninger, ligesom der blev angivet en pligt til at informere forsikringselskabet ved ændringer i forsikringsforholdene.

Af forsikringsbetingelserne fremgik af pkt. 1 bl.a., at **Sagsøgte** skulle have besked, hvis bilen fik en ny eller anden fast bruger, som fx et barn af husstanden. Endvidere fremgik af betingelsernes pkt. 5.3., bl.a. at det var en forudsætning, at den unge ikke var fast bruger af bilen.

Det må lægges til grund, at **Sagsøger** ikke har oplyst **Sagsøgte** om, at ^{Sagsøgers datter} var fast bruger af bilen.

Retten finder, at det er almindelig kendt, at præmien på en bilforsikring beregnes med baggrund i brugernes risikoplysninger, hvori alderen på brugerne indgår. Henset hertil, sammenholdt med den information **Sagsøger** fik i forbindelse med den nye police, burde han have været klar over, at det var af betydning for **Sagsøgte** at de blev oplyst om ^{Sagsøgers datter}s faste brug af den forsikrede bil.

Retten finder videre, at undladelsen af at give **Sagsøgte** oplysninger herom, må tilregnes **Sagsøger** som groft uagtsom.

Herefter finder retten, at betingelserne for, at **Sagsøgte** kan opgøre erstatningen ud fra en pro-rata beregning, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 2, er opfyldt.

Konklusion

På det anførte grundlag, og idet opgørelsen af pro-rata erstatningen ikke er bestridt, tages ^{Sagsøgte} Forsikrings frifindelsespåstand til følge.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal **Sagsøger** betale 30.000 kr. i sagsomkostninger til ^{Sagsøgte} til dækning af udgifter til advokatbistand. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af sagsomkostninger taget hensyn til sagens forløb, herunder til hovedforhandlingens længde.

Sagsøgte har oplyst, at de ikke er momsregistreret i dette retsforhold.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal til **Sagsøgte** betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.