



RETEN I HORSENS DOM

afsagt den 6. maj 2022

Sag [REDACTED]

A

(advokat Louise Julie Høgh Jørgensen)

mod

B

(advokat [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer [REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 20. marts 2020, drejer sig om, hvorvidt *B* er regrespligtig overfor *A* for en arbejdsulykke, der den 3. april 2017 overgik *C*

A har fremsat følgende påstand, at *B* tilpligtes at anerkende at være regrespligtig overfor *A* for dennes udgifter i anledning af *C* tilskadekomst den 3. april 2017.

B har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at **C** var ansat som lastbilchauffør hos **D** i **[redacted]** i **[redacted]** den 3. april 2017, hvor han leverede stålrør til **B** i **[redacted]**.

Det fremgår af Arbejdstilsynets udaterede afgørelse, at **B** blev meddelt et strakspåbud. Det fremgår heraf bl.a.

" ...

Afgørelse

Vi sender her den afgørelse, som vi oplyste om på vores tilsynsbesøg den 3. april 2017 hos **B** **[redacted]** Vi talte pr. telefon, med leder **E**.

Skadelidte er chauffør **C**.

Strakspåbud

Virksomheden påbydes at sikre, at arbejdet med aflæsning af stålrør, fra lastbiltrailer udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

I skal efterkomme påbuddet straks.

I skal **senest den 13. april 2017** give os besked om, hvordan I har efterkommet påbuddet. Udfyld blanketten nedenfor og send den til os.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af påbuddet.

Begrundelse for påbuddet

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at der er en betydelig og aktuel fare ved at opholde sig på lad af lastbiltrailer, mens der på samme tid foretages aflæsning af stålrør med gaffeltruck.

Ophold foran gaffeltruckens farezone er i sig selv risikabelt, da det er ikke muligt at bringe sig i sikkerhed, hvis eksempelvis byrden tabes, eller som i det konkrete tilfælde, at stålbånd på bundter med tunge stålrør springer.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at det konkrete arbejde, med aflæsning, ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdet skal i alle led udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Sagens oplysninger

Arbejdstilsynet har den 3. april.2017, undersøgt alvorlig arbejdsulykke, sket samme dag, på adressen [REDACTED].

Ved ulykken væltes chauffør omkuld på lad af trailer og kastes med stor kraft ned af ladet. I faldet pådrager medarbejderen sig alvorligt brud på den ene underarm.

Arbejdstilsynet var ved besøget repræsenteret ved tilsynsførende **F**

Ved besøget kan følgende konstateres:

- På adressen forefindes mindre maskinfabrik. Ulykken er sket ved virksomhedens vareindlevering, bag virksomheden.
- På ulykkesstedet ses parkeret lastvogn med tilkoblet trailer. Langs trailerens venstre side er presenning åbnet.
- Langs trailerens venstre side, ligger på jorden flere lange stålrør. Der er i alt 7 stålrør a 12 meters længde med en vægt på 326 kg. stk.
- Mellem stålrør på jorden ses i alt 5 stålband. Stålband er sprunget og har inden ulykken holdt rørene sammen i bundt.
- Trailerens lad ses læsset med stålrør i forskellige længder og profiler. Læsset har en gennemsnitlig højde over vognbunden på ca.30 cm.
- Der er fra øverste punkt på læsset til underliggende niveau 180 cm.
- Mellem lastvogn og bygning holder gaffeltruck, fabrikat med løfteevne 5 ton, parkeret.

Af vidner på stedet og truckfører oplyses følgende:

- Virksomhedens lageransvarlige har modtaget chaufføren og de er gået i gang med at åbne trailerens sider for aflæsning.
- Den lageransvarlige kan på fragtbrev se, at det bundt rør de skal modtage vejer ca. 2.200 kg. Virksomhedens egen gaffeltruck kan maksimalt løfte 2000 kg.
- Virksomheden retter derfor henvendelse til nabovirksomheden der er truckforhandler, for at låne større gaffeltruck.
- Nabovirksomheden (**G**) kommer til assistance med gaffeltruck og truckfører. Trucken har en løfteevne på 5000 kg.
- Skadelidte chauffør kravler op på ladet og hjælper med at dirigere, mens truckfører løfter byrden og langsomt drejer og bækker med byrden.
- Pludselig og uden varsel springer de stålband der holder rørene sammen i et bundt. Da først et stålband springer, springer de øvrige 4 efterfølgende.

- Stålrørene ruller af gafflerne og slår chaufføren omkuld, inden de falder ned på jorden.
- Chaufføren falder ned af ladet og lander med hænderne forrest på jorden, hvorved han brækker den ene arm i faldet.

Vidnerne på stedet forklarer, at de ikke konkret har set hvordan eller hvorfor chaufføren falder ned fra ladet, da han står delvist skjult bag trailerens presenning forrest på læsset. Det vurderes dog meget sandsynligt at chaufføren er slået omkuld af rørene/alternativt er sprunget fra ladet.

Følgende forklares af skadelidtes arbejdsgiver, ved telefonisk henvendelse til leder **E** **H**

- Skadelidte chauffør har været ansat i virksomheden i ca. 10 år og er meget erfaren
- Medarbejderen er udlejet til **I** og kører i lastbil ejet af **I** med fragt der transporteres i økonomisk interesse for **I**
- Det oplyses at man med jævne mellemrum lejer chauffør ud til **I** som man ofte har samarbejde med.
- Det oplyses at **H** har arbejdsgiveransvaret for den skadelidte medarbejder.
- Det oplyses at man, når der udføres arbejde for **I** følger sikkerheds- og arbejdsanvisninger udarbejdet af **I**
- Anvisningen ligger i alle lastbiler, og chaufføren er gjort bekendt med denne
- Af anvisningen fremgår det at chaufføren skal åbne siden på trailer og må herefter ikke deltage i aflæsning af gods. Dette er alene kundens opgave.
- Det oplyses at skadelidte er konkret instrueret i dette.

Anvendte regler

- § 38 og § 77, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010 af lov om arbejdsmiljø med senere ændringer.
- § 7 stk. 1, i bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse med senere ændringer.

Vejledning til at efterkomme påbuddet

Påbuddet kan eksempelvis efterkommes ved at det sikres, at medarbejdere ikke opholder sig i gaffeltruckens fareområde.

I kan læse mere om sikkert arbejdsmiljø og ulykkesforebyggelse via dette direkte link: <https://arbejdstilsynet.dk/da/regler/at-vejledninger/f/f-0-4-forebyggelse-ulykker-sma-virksomheder>.

I kan klage over påbuddet

I kan klage over påbuddet til Arbejds miljøklagenævnet. Hvis I ønsker at klage, skal I sende klagen til Arbejdstilsynet. Vi skal modtage klagen inden fire uger efter, at I har modtaget påbuddet. Klage over et straks-påbud har ikke opsættende virkning. Det betyder, at I skal rette jer efter påbuddet, selvom I klager. Hvis vi fastholder påbuddet, sender vi klagen videre til Arbejds miljøklagenævnet, som så behandler jeres klage.

Eventuelle konsekvenser af påbuddet

Arbejdstilsynet vil nu vurdere, om der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give den en bøde. Det er fast praksis, når virksomheden har fået et strakspåbud af denne art.
..."

Forklaringer

J har forklaret blandt andet, at han er medejer af **B** og ansat som produktionschef.

B er en maskinfabrik, der udfører drejning og fræsning i alle former for materialer. Det er sjældent, at selskabet selv står for at losse varer, og det er givet fald kun almindelige paller, der losses. Større varepartier losses af altid chaufføren. Det er ikke normalt, at selskabet bestiller eller modtager rør i 12 meters længde.

Det er rigtigt, at han bestilte rør hos **K**. Rørene blev bestilt i længder på 5-7, men leverance bestod af rør på 12 meter. Han ringede derfor til **K** for at få dem til at tage rørene tilbage, men han blev afvist. Han aftalte herefter med **K** at han skulle forsøge at modtage rørene.

Han ringede derefter til sin nabovirksomhed, der sendte en mand med en stor truck, der gik i gang med at læsse rørene af. Han blev ikke indblandet i løsningen og var ikke til stede, da ulykken skete.

Så vidt han ved, betalte **B** ikke nabovirksomheden for hjælpen.

L har forklaret blandt andet, at han er medejer af **B**. Han er ansvarlig for personalet.

Det er rigtigt, at selskabet normalt ikke modtager rør i 12-13 meters længde. Selskabet står ikke selv for løsningen af rør. Selskabet losses normalt kun europaller.

Han har ikke haft noget med de pågældende rør at gøre, udover at han så, at rørene ligge på lastbilen. Rørene var placeret i venstre side af traileren. Rørene lå ikke på en palle. Pakningen virkede rodet.

Det er rigtigt, at deres lagermand blev forvirret over længden af rørene og henvendte sig til ham. Han sagde til lagermanden, at han skulle tage fat i **J**

C har som vidne forklaret blandt andet, at han uddannet lastbilschauffør. I 2017 havde kørt lastbil i 12 år. Hans arbejdsgiver var da **D** [REDACTED] v/ **E**, men han var udlejet til **I**

Det er rigtigt, at han ankom til **B** med et læs rør den 3. april 2017. Rørene lå på lastbilens trailer. Rørene var bundet sammen af stålband. Efter at have meldt sin ankomst og gik i gang med at forberede løsningen. Han trak i den forbindelse presningen til side og fjernede spænderemmene.

Der ankom herefter en truck, der satte sine gafler ind under rørene. Trucken løftede derefter rørene stille op, drejede rørene, og der lød et knald fra stålbandene, der sprang. Han mærkede herefter, at hans arm hængte.

Som han husker det, var der god afstand mellem gaflerne, og rørene lå midt på gaflerne. Der var nok ca. 4 meter på hver side af gaflerne. Som han husker det, stod han på jorden ved traileren og holdt fast i presningen, da knaldet kom. Han mener ikke, at han faldt ned fra traileren.

Der var ikke nogen fra **B** der bad ham om at hjælpe til med at losse. Truckføreren sagde ikke noget.

Han ved ikke, om der lå en instruks om losning i lastbilen. Der var ikke nogen, der sagde til ham, at han ikke måtte deltage i løsningen. Det var tværtimod normalt sådan, at chauffører hjalp til med at losse, i det omfang de kunne.

Han ved i dag, at uheldet kunne undgået ved at trække rørene ud i stedet for at løfte dem.

M har som vidne forklaret blandt andet, at han er ansat som specialarbejder hos **B**. Han står for modtagelse af varer og løsningen heraf.

Det er rigtigt, at han var på arbejde den pågældende dag, hvor der ankom en gul lastbil med rør. Dette undrede ham, at da leverancen af rør kom en dag for tidligt. Rørene var desuden længere end normalt og kunne ikke løftes af den

truck, som **B** havde. Han kontaktede derfor **L** og sagde, at han skulle bruge en større truck.

Der ankom herefter en stor truck med truckfører, og han udpegede rørene for truckføreren og gik langt væk fra lastbilen. Der var nok ca. 25 meter mellem han og lastbilen.

Trucken satte herefter sine gaffler ind under rørene, løftede rørene op og skubbede rørene ind, så pinden kunne fjernes. Der kom nu først et smæld og derefter et smæld mere og derefter råbte chaufføren "schiesse". Han ringede straks 112.

Han så ikke rørene falde af, da han stod på venstre side af lastbilen.

Han er 100 % sikker på, at chaufføren stod på traileren, da trucken løftede rørene.

N har som vidne forklaret blandt andet, at han er og var ansat som truckfører i **G** der er nabo til **B**. Han har 20 års erfaring med at føre truck.

Det er rigtigt, at han førte pågældende truck den 3. april 2017. **G** blev kontaktet af en person fra **B** der havde brug for hjælp til at losse nogle rør.

Han kørte derfor sin truck til **B** hvor der holdt en lastbil med pressenningen trukket til side. Han førte trucken hen til midten på traileren og satte truckens gaffler ind i en palle, hvorpå rørene lå. Han satte derefter trucken til at løfte pallen. Rørene var da i fin balance. Han bakkede derefter lidt og holdt stille et kort øjeblik. Han bakkede yderligere en ca. halv meter, og det var, da han bakkede, at stålbåndene om rørene sprang. Rørene sprang derefter helt vildt rundt i traileren.

Chaufføren stod på forenden af traileren og rullede nogle bånd sammen imens.

Han snakkede ikke med chaufføren.

Han har ikke tænkt, at stålbåndene kunne springe, eller at løsningen kunne være farlig.

Han ved ikke om, **G** har udstedt en faktura for arbejdet.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Sagens faktum:

Faktum i sagen er ubestridt af sagsøgte. **C** var ansat som lastbilchauffør hos **D** i [REDACTED] i [REDACTED]. Han skulle på skadesdagen den 3. april 2017 levere stålrør hos sagsøgte. Disse var lastet med en magnetkran. Sagsøgte har i sagens processkifter bekræftet, at det var sagsøgtes opgave at losse stålrørene, og at man havde bestilt en magnetkran til denne opgave fra leverandøren af stålrørene. Det er ligeledes bekræftet, at kranen ikke blev leveret, hvorfor sagsøgte valgte at bestille en gaffeltruck med fører til at losse godset. Gaffeltrucken blev brugt til at losse godset, mens **C** stod på ladet af lastbilen.

Arbejdstilsynet har bekræftet hændelsesforløbet i bilag 2 og vurderer, at der er en betydelig og aktuel fare ved at opholde sig på et lad af en lastbiltrailer, mens der på samme tid foretages aflæsning af stålrør med gaffeltruck, samt at det konkrete arbejde i sagen ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Ansvar

Det gøres gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i anledning af **C** tilskadekomst den 3. april 2017, hvorved han fik skade på sin ene arm og skulde, grundet de farlige forhold, hvorunder stålrør fra traileren blev losset.

Sagsøgte planlagde og udførte losningen med og af sine egne ansatte og/eller med personer antaget til den specifikke opgave, og det påhviler sagsøgte at gøre dette forsvarligt og uden fare for de tilstedeværende personer, herunder chauffører. Sagsøgtes ansatte og de til opgaven tilkaldte folk tilsidesatte denne pligt ved at løfte stålrørene med en gaffeltruck, mens **C** stod på ladet.

Sagsøgte har dermed skabt den særdeles farlige situation, der medførte en alvorlig ulykke.

Sagsøgte hæfter for sine ansattes handlinger i henhold til Danske Lov 3-19-2, og er dermed erstatningsansvarlig for de skader, der er sket.

Sagsøgte har endvidere et hæftelsesansvar for truckføreren fra **G** selvom denne måtte betragtes som selvstændig virkende tredjemand henset til, at arbejdet er udført i sagsøgtes interesse, og at

sagsøgte var eller burde være bekendt med, at arbejdet var særdeles risikobetonet. Sagsøgte kunne have forhindret skade ved at udføre arbejdet som oprindeligt planlagt med en magnetkran, og ved at føre et tilsyn med opgavens udførelse.

Det forhold, at bilag 2 er adresseret til **C** arbejdsgiver, gør ingen forskel for den civile vurdering af sagsøgtes ansvar for ulykken den 3. april 2017. Det er derimod retten, der skal vurdere, om sagsøgtes handlinger og undladelser er ansvarspådragende. I den forbindelse indgår Arbejdstilsynet faktuelle observation om, hvad der foregik på ulykkesdagen og om dette var farligt som en almindelig del af bevisvurderingen.

Det gøres i den forbindelse gældende, at den sanktionsmæssige side af sagen som Arbejdstilsynet varetager overfor arbejdsgiveren som modtager af påbuddet, ikke er relevant for ansvarsvurderingen i den civile sag om sagsøgtes erstatningsansvar.

Sagens bilag E ændrer ikke herved.

Hvorvidt leverandøren af **K** undlod at stille en magnetkran til rådighed, er ikke relevant for vurderingen af sagsøgtes handlinger og undtagelser og om sagsøgte ifalder et erstatningsansvar.

Årsagssammenhæng

Der er endvidere årsagssammenhæng mellem de ansvarspådragende forhold, som kan henføres til sagsøgte, sagsøgtes ansatte, eksterne hjælpere og andre parter som sagsøgte hæfter for og **C** skader.

Egen skyld

Det påhviler sagsøgte at godtgøre, at der er udvist egen skyld af **C** i forbindelse med, at han faldt og kom til skade i forbindelse med levering og losning af sagsøgtes varer. Sagsøgte har imidlertid ikke ført bevis for, hvori **C** relevante egen skyld skulle bestå. Det bestrides således, at erstatningsansvaret skal bortfalde eller nedsættes som følge af egen skyld.

Regres

Sagsøgeren har i anledning af **C** tilskadekomst udbetalt erstatning i medfør af tysk lovgivning (Socialgesetzbuch) til **C** og afholdt øvrige udgifter i forbindelse med behandling og hel-

bredelse. Det følger af Socialgesetzbuch § 116, at sagsøgeren herefter har ret til regres for de foretagne erstatningsudbetalinger og afholdte udgifter overfor den ansvarlige skadevolder. Regresretten, der er direkte hjemlet i et andet medlemslands lovgivning kan ikke afskæres og skal anerkendes, iflg. Rådets Forordning nr. 883/2004 af 30. april 2004, art. 85, stk. 1 litra a.

På den baggrund og i henhold til almindelige regler om indtrædelse, jf. erstatningsansvarslovens § 22, er sagsøgte regrespligtig overfor sagsøgeren.
..."

B har i sit påstandsdokument anført:

"...

Det gøres overordnet gældende

at Erstatningsbetingelserne ikke er opfyldt, idet der ikke foreligger et ansvarsgrundlag, årsagssammenhæng eller adækvans, hvorfor **B** følgelig heller ikke er erstatningsansvarlige, samt

at Skadelidte har udvist en betydelig grad af egen skyld ved at handle i modstrid med **I** arbejdsanvisninger og stille sig på ladet under aflæsning af rørene med den følge at et eventuelt erstatningsansvar i alle tilfælde skal bortfalde.

1. Nærmere om årsagen til skaden

Personskaden på skadelidte kan tilskrives 4 primære årsager:

1. Stålrørene var ikke pakket tilstrækkeligt sikkert, idet stålbåndende ikke kunne holde stålrørene sammen. (**K** ansvar.)
2. **K** havde ikke sørget for at levere en bil med kran som aftalt. (**K** ansvar).
3. Selve aflæsningen af godset som truckføreren stod for (**G** ansvar.)
4. Skadelidte stod på ladet, da stålbåndende som holdt stålrørene sammen sprang. (Skadelidtes eget ansvar).

Det gøres overordnet gældende, at ingen af disse årsager kan tilskrives **B** hvorfor der ikke foreligger noget ansvarsgrundlag. De enkelte punkter vil blive uddybet i det følgende:

1.1 Stålrørene var ikke pakket tilstrækkeligt sikkert

Ifølge Arbejdstilsynets afgørelse (bilag 2) blev de 7 stålrør med en længde på 12 meter og en vægt på 326 kg holdt sammen af blot 5 stålbånd. Rørene havde en sådan længde og vægt, at 5 stålbånd ikke var tilstrækkeligt til at holde stålrørene sammen. I den forbindelse skal det påpeges, at truckføreren løftede stålrørene langsomt og forsigtigt, og at hovedårsagen til at stålbåndene sprang, derfor må være, at stålrørene ikke var pakket på en tilstrækkelig sikker måde.

B kan naturligvis ikke gøres erstatningsansvarlig for en uforsvarlig pakning af stålrørene, som **B** ikke havde noget med at gøre.

1.2 **K** havde ikke sørget for at levere en bil med kran

Som tidligere nævnt bestilte **B** en lastvogn med kran. **K** sørgede dog ikke for, at leveringen foregik med kran som aftalt. Den manglende kran førte således til, at **B** ringede til **K** for at gøre opmærksom på, at lastvognen blev leveret uden trailer. **K** instruede derfor **B** i at kontakte **G** som derefter assisterede med gaffeltruck og truckfører.

B havde naturligvis regnet med, at **K** sørgede for kontraktmæssig levering som aftalt. **B** var derfor slet ikke forberedt på, at der ville opstå et problem med at få stålrørene ned fra lastvognen. **B** fulgte derfor blot det råd de fik fra **K** om at kontakte **G**. Såfremt **K** havde sørget for kontraktmæssig levering, ville personskaden slet ikke være sket.

Der kan heller ikke rettes noget erstatningskrav mod **B** for **K** fejl ved manglende levering af kran.

1.3 **G** truckfører

Som angivet i Arbejdstilsynets afgørelse var det en truckfører fra **G** som førte gaffeltrucken på skadestidspunktet.

A har i stævningen med henvisning til DL 3-19-2 gjort gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for sine ansattes handlinger.

B kan dog naturligvis ikke pålægges noget erstatningsansvar for handlinger som blev foretaget af en truckfører, som var ansat hos virksomheden **G**. Såfremt **A** mener, at truckføreren var skyld i personskaden på Skadelidte, henvises **A** således til at rette sit regreskrav mod **G**.

Det bestrides derfor, at **B** skulle pålægges noget arbejdsgiveransvar for en person, som slet ikke var ansat i eller antaget af **B**

1.4 Skadelidte stod på ladet da stålbandene, som holdt stålrørene sprang

Som angivet i sagsfremstillingen var skadelidte blevet konkret instrueret af **I** i, at han ikke måtte deltage i aflæsningen af gods.

Det skal også påpeges, at **B** ikke havde nogen instruktions- eller anvisningspligt over for Skadelidte, idet han ikke var og aldrig har været ansat hos **B**

Med ca. 10 års erfaring som chauffør og klare instrukser fra **I** burde Skadelidte have vidst, at det var risikofyldt at stå på ladet af lastvognen under aflæsning.

Der foreligger således en væsentlig grad af egen skyld, idet Skadelidte handlede i strid med de sikkerhedsanvisninger, han var blevet givet af **I**

Ovenstående redegørelse for skadesårsagerne viser, at ingen af forholdene kan tilskrives **B** som uagtsomme. Det bestrides i det hele taget, at nogen af **B** medarbejdere skulle have handlet uagtsomt.

B ikke kan gøres erstatningsansvarlig for en skade, som dels blev forårsaget af dårlig indpakning fra **K** og dels fra en manglende levering af kran til aflæsning af godset.

Derudover kan **B** ikke pålægges noget arbejdsgiveransvar for kranføreren fra **G** handlinger, eftersom han ikke var og aldrig har været ansat hos **B**

Endeligt har skadelidte udvist en betydelig grad af egen skyld ved at stå på ladet under aflæsning af 12 meter lange stålrør, hvilket er i strid med de sikkerheds- og arbejdsanvisninger han blev givet af **I**

2. Arbejdstilsynets påbud til **D**

Arbejdstilsynet konstaterede, at båndene omkring stålrørene sprang, hvorved rørene trillede ned fra ladet. Derudover har Arbejdstilsynet intet sted konstateret, at det var uforsvarligt at bruge en gaffeltruck til at aflæse rørene.

Arbejdstilsynet har blot angivet, at det var uforsvarligt at skadelidte stod på ladet, mens det blev aflæsset. Arbejdstilsynet har også noteret, at gaffeltrucken havde en størrelse og en løfteevne, der var egnet til at løfte stålrørene. De har endvidere konstateret, at **B** havde en mindre gaffeltruck, som **B** valgte ikke at bruge, da den ikke var egnet til at løfte stålrørene.

Producenten af stålrørene, **K**, mente i øvrigt også, at det var forsvarligt at bruge en gaffeltruck til at aflæse rørene, da det var dem, som bad **B** om at ringe til **G**.

Endeligt har Arbejdstilsynet i sagens bilag E konkluderet, at **B** ikke har handlet i strid med arbejdsmiljøreglerne.

3. Gennemgang af relevant retspraksis

I det følgende vil jeg gennemgå et uddrag af retspraksis, som er relevant for afgørelsen af denne sag:

3.1 U 2020.1213 V (Referat)

” De pligter, der efter arbejdsmiljølovgivningen påhviler en arbejdsgiver, var ikke overgået til en virksomhed, som en ansat chauffør udførte opgaver for i følge en aftale mellem arbejdsgiveren og den pågældende virksomhed.

C var ansat hos og aflønnet af vognmand L. Det fremgik af ansættelsesaftalen, at arbejdstiden udgjorde 37 timer ugentligt, og at lønnen blev udbetalt som en fast månedsløn, der var uafhængig af det konkrete antal kørsler. L indgik på et tidspunkt en aftale med transportvirksomheden V, hvorefter L udlejede en af sine lastbiler med fører til at udføre transportopgaver for V. Afregningen skete på baggrund af kørte kilometer og ventetid. Opgaverne blev udført af C som den eneste chauffør i perioden fra den 7. september til den 21. september 2015, hvor C faldt og kom til skade med sin fod i forbindelse med en transportopgave. Afhentnings- og aflæsningssted blev aftalt direkte med C. C havde fra V alene modtaget en instruktion i af- og pålæsning af betonelementerne, så de ikke tog skade. I en sag om erstatning anlagt af C mod bl.a. V var spørgsmålet, om forpligtelserne til som arbejdsgiver at sikre en fuldt forsvarlig tilrettelæggelse og udførelse af arbejdet var overgået fra L til V. Landsretten lagde til grund, at indlejningsaftalen mellem V og L angik sædvanlige transportopgaver i kortvarige spidsbelastningsperioder, der blev afregnet på opgavebasis. Landsretten fandt herefter ikke, at C var indgået i V's virksomhed på samme måde som selskabets egne ansatte, således at V reelt var arbejdsgiver. Det forhold, at C frem til ulykkestidspunktet havde udført opgaverne som den eneste chauffør hos L,

eller at V anviste de konkrete kørselsopgaver, herunder de skiftende steder hvor nogle betonelementer skulle hentes og afleveres, direkte over for C, indebar ikke, at V herved havde haft en sådan instruktionsbeføjelse over for C, at de pligter, der efter arbejdsmiljølovgivningen påhviler en arbejdsgiver, var overgået til V. V blev herefter frifundet for C's påstand om betaling af erstatning som følge af den skade, han pådrog sig i forbindelse med ulykken. A, som havde støbt det betonelement, som C faldt på, blev ligeledes frifundet." (Mine understregninger)

I afgørelsen havde V lejet en chauffør af L, som skulle udføre en række transportopgaver for V. I dommen skulle chaufføren udføre en række af- og pålæsningsopgaver, hvor der dog i denne sag kun var tale om en enkeltstående opgave. Selvom chaufføren på skadestidspunktet arbejdede for V, fandt Landsretten ikke, at arbejdsgiverpligten til at sørge for en forsvarlig tilrettelæggelse og udførelse af arbejdet var overgået til V.

Ovennævnte afgørelse viser dermed, at der skal meget til at medføre, at man får en instruktionspligt over en chauffør, og at det er chaufførens arbejdsgiver, der har en pligt til at sørge for en forsvarlig tilrettelæggelse af arbejdet. Derudover viser det, at arbejdsgiverpligten ikke går over til en ny part, blot fordi at chaufføren udfører opgaver for denne i en begrænset periode.

I denne sag har Skadelidte aldrig været ansat hos **B** hvorfor det ud fra ovenstående afgørelse kan lægges til grund, at der ikke kan tilregnes **B** at Skadelidte ikke udførte sit arbejde forsvarligt.

Ovenstående underbygges af sagens bilag E, idet Arbejdstilsynet ikke har fundet nogen kritisable forhold hos **B** men i stedet har givet Skadelidtes arbejdsgiver et strakspåbud. Dette viser, at det også er Arbejdstilsynets opfattelse, at det alene er arbejdsgiver, der har en instruktionspligt.

B har på intet tidspunkt givet Skadelidte nogen instruks om, at han skulle stå på ladet, mens stålrørene blev løftet af gaffeltrucken. Skadelidte valgte selv at stille sig på ladet og koordinerede aflæsningen med truckføreren fra **G**

Endvidere skal det igen påpeges, at Skadelidte faktisk havde modtaget meget klare instruktioner fra **I** om, at han ikke måtte deltage i aflæsning af gods, og at Skadelidte således har handlet direkte i strid med de instrukser, han har modtaget fra **I** hvilket resulterede i personskaden.

Skadelidte burde således selv have vidst, at han ikke burde stå på ladet under aflæsning. Det faktum, at Skadelidte på skadestidspunktet havde arbejdet som chauffør i ca. 10 år taler også for, at Skadelidte selv burde have vidst, at han var i gang med at gøre noget farligt.

6.2 [REDACTED] (Referat)

Vestre Landsret har i en nyligt afsagt dom af 22. oktober 2020 taget stilling til dels om arbejdsgiveransvaret påhvilede lejer eller udlejer af en medarbejder, dels om der bestod et erstatningsansvar i anledning af medarbejderen C's fald fra ca. 3 meters højde.

Sagen udsprang af en arbejdsulykke, som C var udsat for den 28. februar 2017 i forbindelse med opsættelse af et sikkerhedsnet i 3 meters højde i en skulptur med henblik på at afbøde eventuelle faldulykker fra toppen af skulpturen, hvortil offentligheden havde adgang.

Virksomhed B var hyret til opgaven, der bestod i at opsætte et sikkerhedsnet på fire søjler i skulpturens indre. B, der producerede bl.a. fiskenet og sikkerhedsnet, havde anmodet en virksomhed A om hjælp til opgaven. Virksomhed A, der bl.a. udførte smedearbejde, skulle montere øjebolte på søjlerne til brug for monteringen af sikkerhedsnettet. Øjeboltene skulle herefter males af A, som havde sendt medarbejderen C til at løse opgaven. C havde været ansat 1 måned, men havde 15 års erfaring som smed.

Efter montering af øjeboltene, som C havde udført fra stige, som han selv havde medbragt, valgte C at udføre malerarbejdet fra det nu monterede sikkerhedsnet. Faldulykken skete, da en vantskrue slap gevindet, og nettet faldt ned i den ene side, hvorved C faldt ned og pådrog sig personskade.

Sagen drejede sig dels om, hvorvidt der var ansvar for ulykken, dels om det var A eller B, der i givet fald havde pådraget sig ansvar.

Landsretten frifandt både A og B modsat byretten, der havde dømt A.

Indledningsvist fastslog Vestre Landsret, at arbejdsgiverforpligtelsen påhvilede A, der var den formelle arbejdsgiver. Det blev tillagt vægt, at den opgave, som C skulle udføre, ikke normalt blev udført af B, ligesom det ikke mellem parterne var aftalt (og ej heller formidlet til C), at instruktions- og tilsynspligten skulle overgå til B.

A fandtes dog ikke at være ansvarlig for den indtrådte skade. Det blev lagt til grund, at C var en erfaren smed, som var instrueret i at udføre arbejdet fra den medbragte stige. Det blev videre lagt til grund, at arbejdet ved de enkelte søjler var forholdsvis kortvarigt og at betragte som simpelt smedearbejde, som sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt kunne udføre fra stiges. Det kunne ikke bebrejdes A ikke at have instrueret C i ikke at udføre arbejdet fra sikkerhedsnettet. Grundet opgavens karakter og korte varighed fandtes A heller ikke at have tilsidesat sin tilsynsforpligtelse.

Også B blev frifundet, herunder fordi det ikke fandtes bevist, at den vantskrue, som slap gevindet, og som hidrørte fra B, var defekt i produktansvarslovens forstand.

Når det skal afgøres, om lejer eller udlejer af arbejdskraft har arbejdsgiverforpligtelsen, når en medarbejder stilles til rådighed for en arbejdsopgave hos en anden virksomhed, lægges der således vægt på en række forhold ud over den formelle ansættelse.

Det indgår i vurderingen om arbejdsopgaven er almindelig for lejer, om det er aftalt mellem parterne og kommunikeret til skadelidte, at instruktionsforpligtelsen er overgået til lejer, hvem der stiller arbejdsredskaber til rådighed, om opgaven er af kortere eller længere varighed, og hvem der orienterer og instruerer om den opgave, der skal udføres.

Dommen illustrerer også, at der ikke stilles høje krav til instruktion, tilsyn og tilrettelæggelse af arbejdet, selv om der er tale om en nyansat medarbejder, når medarbejderen i øvrigt er erfaren inden for sit felt, og der er tale om en simpel arbejdsopgave.

Ovenstående sager viser, at der skal meget til før arbejdsgiverens instruktionspligt overgår til en anden – selv i arbejdslejerforhold.

I nærværende sag har Skadelidte ingen form for ansættelsesmæssig tilknytning til **B** hvorfor **B** ikke havde nogen instruktionspligt over for skadelidte.

Selv hvis Retten måtte finde, at **B** havde en instruktionspligt understreger ovenstående dom, at der ikke stilles høje krav til instruktion, tilsyn og tilrettelæggelse af arbejdet, når medarbejderen er erfaren, og der er tale om en simpel arbejdsopgave.

Skadelidte havde på skadestidspunktet kørt som chauffør i 10 år og var således meget erfaren med at køre lastbil, herunder med at aflæse gods fra ladet. Endvidere var der tale om en simpel og kortvarig arbejdsopgave, da chaufføren var blevet instrueret af **I** i, at han blot skulle åbne siden på ladet og lade kunden selv sørge for at aflæse rørene.

Der var således tale om en simpel arbejdsopgave, som skadelidte ud fra sin erfaring burde have kunne løst uden problemer og uden at skabe en farlig situation ved at stille sig på ladet. Af samme årsag havde **B** ikke nogen pligt til at bede Skadelidte om at træde ned fra ladet.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Ansvar

Det kan efter forklaringerne lægges til grund, at **C** leverede stålrør til **B** i [REDACTED] den 3. april 2017.

Det kan endvidere lægges til grund, **B** påtog sig opgaven med at losse rør, og at **B** fik hjælp til losningen af en truck fra nabovirksomheden, som **B** henvendte sig til og anmodede om hjælp fra, da deres truck var for lille. Arbejdet med losningen skete udelukkende i **B**'s interesse og blev ledet af en person fra **B** havde derfor ansvaret for losningen.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at rørene var af en for virksomheden usædvanlig og lang længde. Der påhvilede derfor **B** en særlig pligt til at sikre, at losningen kunne ske forsvarligt og uden fare for de tilstedeværende personer.

Vidnerne **M** og **N** har troværdigt forklaret om episoden, hvor **C** kom til skade. Forklaringerne støttes af afgørelsen fra Arbejdstilsynet.

Det lægges herefter til grund, at **C** befandt sig på ladet af sin lastbil, da trucken kørte frem til traileren og satte sine gafler ind under rørene, der blev holdt sammen af stålbånd. Det lægges endvidere til grund, at trucken derefter løftede rørene op og bakkede kort med rørene, hvorved der kom så meget tryk på stålbåndene, at båndene sprang og rørene sprang helt vildt rundt. Alt imens **C** befandt sig på ladet.

Det er ubestridt, at **C** i forbindelse med losningen blev ramt af rør.

Efter en samlet vurdering heraf, og da **B** ikke har sikret sig, at losningen skete forsvarligt og uden fare for de tilstedeværende personer, finder retten, at **B** er erstatningsansvarlig for den skete personskade.

Egen skyld

Retten finder ikke, at **C** har handlet så uforsvarligt ved at stå på ladet under losningen, at der foreligger egen skyld i et omfang, der giver grundlag for at lade erstatningen bortfalde. Der er med samme begrundelse ikke grundlag for at lade erstatningen nedsætte, uanset frifindelsespåstanden er formuleret, som den er.

Regres

Det følger af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, at såfremt, der er erstatningsansvar for en skade, der er dækket af en skadesforsikring, så indtræder forsikringselskabet i det omfang, det har betalt erstatning, i den skadelidtes ret mod den erstatningsansvarlige.

Det er ubestridt, at **A** har udbetalt erstatning til **C** og afholdt udgifter til behandling og helbredelse i anledning af **C** tilskadekomst.

B er herefter regrespligtig overfor **A**

Konklusion

Påstanden fra **A** tages derfor til følge, som nedenfor bestemt.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal **B** til **A** betale sagsomkostninger med 27.700 kr.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr. og retsafgift med 2.700 kr., i alt 27.700 kr. Beløbene til dækning af udgifterne til advokatbistand er med moms, da **A** ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

B tilpligtes at anerkende at være regrespligtig overfor **A**
for dennes udgifter i anledning af **C** tilskadekomst den 3.
april 2017.

B skal til **A** betale sagsomkostninger med 27.700 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.