



## VESTRE LANDSRET RETSBOG

---

Den 14. juni 2022 holdt Vestre Landsret møde i retsbygningen i .

Landsdommer [REDACTED].

Sag [REDACTED]  
(14. afdeling)

*A*  
(advokat [REDACTED])

mod

*B*  
(advokat Thomas Birch)

Retten i [REDACTED] har den 4. marts 2022 afsagt dom i sagen ([REDACTED]),  
hvor *B* blev frifundet for *A*  
*A* påstand om godtgørelse for svie og smerte og varigt mén. Afgørel-  
sen er anket af *A* den 1. april 2022.

*A* har anmodet om tilladelse til at indhente en erklæ-  
ring fra *C* Universitet, i medfør af retspleje-  
lovens § 341 a, stk. 1, 2. pkt. som moderklæring til den erklæring, der på foran-  
ledning af *B* er udarbejdet af DanCrash  
den 11. december 2017, og som blev fremlagt i sagen den 7. april 2020 i forbin-  
delse med svarskriftet for byretten.

*B* har protesteret mod indhentelsen af  
moderklæringen.

*A* har til støtte for sin anmodning anført, at DanCrash  
bliver brugt af forsikringsselskaber i forbindelse med retssager, som vedrører

årsagssammenhæng i forbindelse med trafikulykker. Det er **A** opfattelse, at formålet med indhentelse af DanCrashes erklæringer alene er at afskære skadelidte fra erstatning ud fra en antagelse om, at der gælder en bagatelgrænse for, hvornår trafikulykker kan forvolde personskade, og at bagatelgrænsen ligger omkring 10 km/t. **A** bør derfor kunne indhente en moderklæring til DanCrashes hastighedsændringsberegninger. **A** blev først opmærksom på **C** i forbindelse med Danmarks Radio TV-udsendelse "En ulykke kommer sjældent alene", den 3. marts 2022. En moderklæring er relevant bevisførelse, som ikke bør afskæres i medfør af retsplejelovens § 341.

**B** har anført, at **A** ikke skal tillades at indhente en moderklæring, da han allerede den 4. juni 2019 blev gjort bekendt med resultatet af erklæringen fra DanCrash. Retssagen blev anlagt den 27. februar 2020, og dermed har **A** haft tid og lejlighed til at indhente en moderklæring om de tekniske forhold tidligere. Det er **B** opfattelse, at indhentelse af en moderklæring fra **C** ikke vil kunne ske på samme betingelser, som erklæringen fra DanCrash blev indhentet på, da **C** for nyligt har medvirket i Danmarks Radios TV-udsendelse, "En ulykke kommer sjældent alene", hvor **C** sætter spørgsmålstegn ved bevisværdien af erklæringer fra DanCrash. **B** har ligeledes anført, at det er uklart, på hvilket grundlag **C** skal besvare de ønskede spørgsmål, samt hvilke forudsætninger **C** har for at besvare spørgsmålene.

## K E N D E L S E

Af forarbejderne til retsplejelovens § 341 a, lovforslag nr. 20 af 5. oktober 2016, de specielle bemærkninger til § 1, nr. 6, fremgår bl.a. følgende:

"Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at modparten i de tilfælde, hvor den anden part fremlægger en ensidigt indhentet erklæring, som er fremskaffet før sagsanlægget, kan fremlægge en ensidigt indhentet "moderklæring", dvs. en erklæring om de samme forhold, selv om det først har været muligt at indhente moderklæringen efter sagsanlægget.

Formålet hermed er navnlig at stille parterne lige med hensyn til deres muligheder for at etablere et udbygget og oplyst grundlag for skønsforretningen og for efter behov at redegøre for deres syn på de omtvistede spørgsmål over for skønsmanden. Adgangen til

at fremlægge en "moderklæring" er dog ikke begrænset til tilfælde, hvor der skal foretages syn og skøn, men gælder generelt i tilfælde, hvor modparten er blevet bekendt med den ensidigt indhentede erklæring så sent, at der ikke har været mulighed for at indhente "moderklæringen" før sagsanlægget, eller hvor det i øvrigt helt indtil sagsanlægget har fremstået så uvist for modparten, om stævning ville blive indgivet, at det ville være urimeligt at lægge vægt på, at modparten rent tidsmæssigt kunne have nået at indhente "moderklæringen" før sagsanlægget."

**A** blev bekendt med resultatet af DanCrashs erklæring den 4. juli 2019, og sagen blev anlagt den 27. februar 2020. Landsretten finder på denne baggrund, at det ikke på nuværende tidspunkt skal tillades **A** at fremlægge en moderklæring. Det kan ikke føre til et andet resultat, at **A** først er blevet bekendt med **C** i forbindelse med en TV-udsendelse i marts 2022.

Anmodningen om indhentelse af moderklæring efter retsplejelovens § 341 a, stk. 1. 2. pkt. tages derfor ikke til følge.

### THI BESTEMMES

**C** **A** anmodning om indhentelse af en erklæring fra tages ikke til følge.

Der fastsættes frist for parterne til **den 28. juni 2022** til at oplyse, om der er ønske om yderligere skriftveksling.

Inden **samme frist** skal parterne oplyse om den forventede varighed af hovedforhandlingen og indlevere en fælles tidsplan.

Sagen udsat.