



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 16. december 2021

---

Sag [redacted]  
[redacted]

A

(advokat [redacted])

mod

B

(advokat Thomas Birch)

Retten i [redacted] har den 11. juni 2019 afsagt dom i 1. instans (sag [redacted]).

Landsdommerne [redacted], [redacted] og [redacted] har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

A har nedlagt påstand om, at B skal betale 2.877.256 kr. med procesrente af 295.000 kr. fra den 28. august 2014, af 1.532.000 kr. fra den 24. november 2016, af 766.000 kr. fra den 1. maj 2017 og af 284.256 kr. fra den 30. oktober 2018.

B har påstået dommen stadfæstet.

A påstand udgør yderligere erstatning vedrørende skaden på slamsugeren på 295.000 kr., driftstab på 2.298.000 kr. og rentetab på 284.256 kr.

Det er oplyst, at byrettens dom er opfyldt, samt at parterne er enige om den beløbsmæssige opgørelse af driftstabet og rentetabet.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der har under sagens behandling for landsretten været afholdt syn og skøn ved

**C** der har afgivet skønserklæringer den 19. februar og den 20. september 2021.

Af erklæringen af 19. februar 2021 fremgår følgende:

"...

#### **Spørgsmål 1:**

Den sagkyndige bedes gennemgå sagens bilag, herunder særligt bilag 1, 29 og E1, og anslå markedsprisen på slamsugeren den 5. januar 2014.

#### **Svar på spørgsmål 1:**

Efter grundig gennemgang af sagens materialer, er det en vurdering at markedsprisen for slamsugeren den 5. januar 2014 beløber sig til: 2.380.000,-

...

#### **Spørgsmål IA:**

Skønsmanden bedes rette henvendelse til **D** og indhente og fremlægge en vurdering af salgsprisen for den i sagen omhandlede slamsuger i ubeskadiget stand den 5. januar 2014.

Det bedes lagt til grund, at slamsugerens nyværdi ved 1. indregistrering den 31. juli 2012 var 2.600.000 kr., at slamsugeren var produceret i 2012, og at den i perioden fra den 31. juli 2012 til den 5. januar 2014 havde kørt 56.000 km.

Endvidere bedes der ved vurderingen taget højde for, at slamsugeren var i henholdsvis god, gennemsnitlig og dårlig vedligeholdelsesmæssig stand.

#### **Svar på spørgsmå IA:**

Har været i kontakt med **D** og de vil ikke kunne komme med en vurdering, da de alene annoncerer og markedsfører brugt materiel, uafhængigt af hvilken type maskine det er, og de kan derfor ikke specifikt vurdere værdier, og vil alene ses som formidler.

Jeg kan derfor ikke besvare spørgsmål IB og IC, men begrundet gerne min vurdering, uafhængigt af anden parts vurdering hvis det er ønskeligt.

..."

Af erklæringen af 20. september 2021 fremgår følgende:

"...

#### **Spørgsmål ID:**

Skønsmanden bedes oplyse, om han har rettet henvendelse til brugtvognsforhandlere med henblik på en vurdering af slamsugerens markedspris den 5. januar 2014 umiddelbart inden skadens indtræden. I bekræftende fald bedes det oplyst, hvem der har været rettet henvendelse til, og hvad forhandlerne har vurderet markedsprisen til.

**Svar på spørgsmål ID:**

Har rettet henvendelse til **D** på opfordring, og de ønsker ikke at foretage vurdering.

Ydermere har jeg rettet henvendelse til **E** som er forhandler af brugte lastbiler, og som har god erfaring med denne type køretøjer. De ønsker dog ikke at bistå i en sådan sag.

**Spørgsmål IE:**

Skønsmanden bedes oplyse, om den af skønsmanden angivne markedspris på 2.380.000,00 kr. er ekskl. eller inkl. moms.

Skønsmanden bedes begrunde sin besvarelse.

**Svar på spørgsmål IE:**

Den angivne markedspris er inkl. moms.

**Spørgsmål IF**

Skønsmanden bedes i øvrigt begrunde sin vurdering af markedsprisen på slamsugeren til 2.380.000,00 kr.

Skønsmanden bedes begrunde sin besvarelse.

**Svar på spørgsmål IF:**

Vurdering af markedspris fremkommer ud fra det billedmateriale og øvrige oplysninger jeg har haft adgang til. Overordnet vurderes der på:

Chassis-fabrikat, dennes udstyrspakke og effekt.

Opbygnings-leverandør i forhold til om det er en dansk produceret, og om det er en anerkendt leverandør.

Opbygningens udstyrspakke i forhold til ADR, tank-materiale -størrelse og svøb. Endvidere vurderes på de elementære pumper, om de er af anerkendt fabrikat og med god ydelse.

Udstyrspakken ud over det elementære vurderes, og det vurderes at denne er god.

Vurdering fremkommer ud fra ovenstående, og situationen generelt for mulighed for gensalg af nyere brugte slamsugere, som igennem en årrække har været

meget god, og det er ydermere almindeligt at slamsugeropbygger bygger nye slamsugere "op-front" efter princippet "ready to go" eller foretager overflytninger af brugte anlæg til nye chassis, for at kunne levere omgående, og dermed efterkomme efterspørgslen på nye/nyere slamsugere.

Ud over min egen vurdering, og for af få bekræftet rigtigheden i min vurdering, har jeg sammenlignet min vurdering med tilnærmelsesvis identiske slamsugere på **D** og der fundet eksempel som er opbygget tilnærmelsesvis tilsvarende, af anden opbygger, men med samme levealder og antal kørte kilometer, og så forholdt mig til at denne sags vurdering ligger år tilbage.  
..."

Den 4. oktober 2021 uploadede skønsmanden en rettet skønsrapport på sagsportalen, hvor besvarelsen af spørgsmål IE var ændret til "Den angivne markedspris er eksklusiv moms".

Under sagens behandling for landsretten er der endvidere bl.a. fremlagt en taksatorrapport af 25. marts 2014. Det fremgår af rapporten, der er udfærdiget af taksator **O** at slamsugeren blev besigtiget den 24. januar 2014, at kilometerstanden var 56.000, og at handelsværdien var 1.800.000 kr.

#### Forklaringer

**F** har afgivet supplerende forklaring.  
**G** og **H** har afgivet supplerende forklaring.  
**C** og **J** har endvidere afgivet forklaring.

**F** har forklaret, at han i 2012 havde 3 **K** lastbiler og ikke kun to, således som det fremgår af hans forklaring i byretten. Han har i dag to slamsugere med en værdi på henholdsvis 4,3 mio. kr. og 4,5 mio. kr. De er forsikret med en årlig forsikringspræmie på hver 13.884 kr.

Han har flere gange fået afdragsfrihed med hensyn til at betale leasingafgiften vedrørende den havarerede slamsuger. Slamsugere bliver bygget efter en kundes særlige behov. Derfor kan en slamsuger til hans behov ikke umiddelbart skaffes. Han kunne ikke skaffe en slamsuger som den havarerede på brugtmarkedet. Når han ikke senere investerede i en ny slamsuger til afløsning for den havarerede slamsuger, skyldtes det, at han ikke havde råd. Han skulle i 2014 betale leasingydelse for fire slamsugere, selv om han kun havde tre til rådighed. Han solgte på et tidspunkt en slamsuger, fordi han ikke havde råd til at beholde den. Det var i 2016/2017. Han har også indfriet to slamsugere. I dag har han to slamsugere. Han har netop lejet en slamsuger for 45.000 kr. om måneden.

Hans gamle slamsuger er blevet genopbygget, og han er blevet tilbudt at købe den for 1,2 mio. kr. Han afslog tilbuddet, da slamsugeren er næsten 10 år gammel.

Når man leaser en slamsuger, er det en del af vilkårene, at man beholder slamsugeren, når leasingforholdet afsluttes. Man betaler minimum 5 % i leasingydelse. Han havde betalt en høj udbetaling på slamsugeren for at få en mindre månedlig ydelse.

Han mener, at han fik udbetalt ca. 1,1 mio. kr. af det beløb, som han fik tilkendt ved byrettens dom. **K** fik 486.000 kr.

**I** har forklaret, at han stiftede **B** omkring 2006/2007, og at han er administrerende direktør i selskabet. Han har været i forsikringsbranchen siden 1982. Forsikringspræmier fastsættes ved aktuarberegninger, som foretages på baggrund af statistikker. Forsikringsgenstandens værdi er en af flere variabler, som indgår i beregningen. Han kan ikke svare på, hvordan præmien på slamsugeren konkret blev fastsat.

Han er normalt ikke involveret i indtegning af forsikringer, men hvis selskabets regler skal fraviges, bliver han spurgt. Det vil i dag ske gennem selskabets risikokomite. Han har ikke personligt underskrevet forsikringspolice vedrørende slamsugeren. Hans underskrift på police er autogenereret.

Han var ikke involveret i skadebehandlingen af slamsugeren. **L** nævnte, da slamsugeren blev skadet. Han kan ikke huske, om han var involveret i spørgsmålet om forsikringsdækning, men han mener, at **L** nævnte sagen for ham. **L** kunne godt have tilbudt 1,8 mio. kr. til endelig afgørelse af sagen uden at inddrage ham. Han kan ikke huske, at han skulle have haft drøftelser med **A** om sagen. **L** har stået for retssagen. Han har ikke selv været involveret i sagen for byretten. Han var i Tilst i 2014 for at se den havarerede slamsuger, men slamsugeren var der ikke.

Han husker ikke, hvordan **B** forsikringsbetingelser er blevet til. Han kan ikke sige, om det er standardvilkår.

**G** har forklaret, at dækningsoversigten er en del af de dokumenter, som han som forsikringsmægler sendte til forsikringsselskaberne med henblik på at få et forsikringstilbud til **A**. Han fremsendte dækningsoversigten, motorskemaet og forsiden med virksomhedens navn og billede. På forsiden var der et billede af **F** stående med tre slamsugere.

Han drøftede forståelsen af forsikringsbetingelsernes § 16 med nogle andre forsikringsselskaber, herunder med **M** og **N** som tolkede bestemmelsen, således at den omfattede et anlæg på lastbilen.

**F** slamsugere er nu forsikret hos **N** hvor han betaler 14.-15.000 kr. i årlig præmie. Han husker dog ikke slamsugernes nyværdi.

**H** har forklaret, at han ikke ved, hvem **F** er. Han havde alene dialog med forsikringsrådgiveren **G** Hans mailkorrespondance var også kun med **G** Han har ikke kontakt med slutkunden. Han deltog ikke i at give det tilbud, som førte til, at **A** omkring 2008/2009 flyttede sine forsikringer til **B** Han arbejder alene med indtegning af forsikringer, men har ikke noget at gøre med skadebehandlingen. Da han tegnede policen vedrørende slamsugeren, brugte han en tidligere police.

Det er forsikringsselskabets salgschef eller direktør, som bestemmer forsikringspræmien. En genstands nyværdi har betydning for præmiefastsættelsen, men det er ikke det eneste parameter.

**L** var skadechef. Han blev ikke hørt om de præmier, som **L** omtaler i brev af 24. februar 2014 til **A**

**J** har forklaret, at han er revisor for **A** Han lavede driftstabsopgørelsen vedrørende slamsugeren i 2016. Han og **F** drøftede flere alternativer, fx at leje en anden slamsuger. Det var ikke muligt at finde en anden slamsuger. **F** fik eksterne til at klare slamsugeropgaver, men det var nærmest en underskudsforretning. **F** har i dag to slamsugere, som har kostet 4-5 mio. kr. Han havde flere biler i 2014.

Skønsmand **C** har forklaret, at han vedstår skønserklæringerne. Han har arbejdet med køb, salg og opbygning af slamsugere i 16 år. Han havde ikke været skønsmand forud for denne retssag. Han vurderer prisen på brugte slamsugere 15-20 gange om året i forbindelse med køb og salg.

Ved prisvurderingen ser man på chassis, fabrikat, førerhus, anlæg, tankdimension og udstyrspakke. Han anvender portalen **D** som sammenligningsgrundlag. Det er den største markedsplads i Europa. Han har bl.a. brugt en nyere **K** lastbil på **D** som sammenligningsgrundlag til brug for skønserklæringen.

Slamsugere bliver produceret efter ordre. Opbygningstiden på en slamsuger er i hans virksomhed 1 år. Den årlige afskrivning på en slamsuger er lille. Der går

en tid, før en ny slamsuger taber værdi. Efter 6-8 år begynder en slamsuger dog at være meget brugt. Der er et stort slid på rørføringer, pumper mv., som omkring dette tidspunkt vil skulle udskiftes.

Han tog udgangspunkt i en nyværdi på 2,668 mio. kr. for slamsugeren. Han står ved sin vurdering af salgsprisen af den havarerede slamsuger. Han synes, at takseringen i taksatorrapporten af 17. marts 2014 på 2.541.508,75 kr. er for lav.

Han opdagede, at han havde lavet en fejl ved at angive prisen på slamsugeren som inkl. moms. Prisen, han havde angivet, var rettelig eksklusive moms.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### **Vedrørende erstatning for slamsugeren**

Det fremgår af § 19, nr. 1, i forsikringsbetingelserne, at erstatningen ansættes til det beløb, "... et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, dog højst det på policen anførte beløb", og der er mellem parterne enighed om, at nyværdien i henhold til policen udgør 2.600.000 kr.

På baggrund af skønsmanden **C** besvarelse af spørgsmål 1, IE og IF sammenholdt med hans forklaring under hovedforhandlingen lægges det til grund, at værdien af slamsugeren, der kan kræves erstattet i henhold til forsikringen, udgør 2.380.000 kr. Den omstændighed, at anskaffelsessummen for slamsugeren udgjorde 2.668.900 kr., at den på skadestidspunktet var 17 måneder gammel og havde kørt 56.000 km, samt at taksator **O** efter besigtigelse af slamsugeren den 24. januar 2014 vurderede handelsværdien til 1.800.000 kr., kan ikke føre til noget andet resultat.

Ved byrettens dom blev slamsugerens værdi på skadestidspunktet skønsmæssigt ansat til 2.100.000 kr., og det er oplyst, at **B** har opfyldt dommen.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, har **A** krav på 280.000 kr. i yderligere erstatning for slamsugeren.

#### **Vedrørende erstatning for driftstab og rentetab**

Parterne har været uenige om, hvorvidt dækningen i henhold til § 16 i forsikringsbetingelserne også omfattede opbygningen, der var udført af [REDACTED]. Som følge af denne uenighed om forståelsen af forsikringsbetingelserne udbetalte **B** kun 486.239 kr. til **A** før byrettens dom.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at **A** ikke har godtgjort, at **B** i forbindelse med behandlingen af sagen har udvist en ansvarspådragende adfærd.

Herefter, og da det efter bevisførelsen i øvrigt må lægges til grund, at **A** ikke har forsøgt at begrænse sit driftstab ved at købe eller leje en anden slamsuger som erstatning for den havareerede, tages kravet på erstatning for driftstab og rentetab ikke til følge.

### **Konklusion mv.**

Efter det anførte ændres byrettens dom herefter, således at **B** skal betale yderligere 280.000 kr. til **A** Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. august 2014.

Efter sagens udfald skal **A** i delvise sagsomkostninger for landsretten betale 123.000 kr. til **B** Beløbet dækker udgifter til advokatbistand og er inkl. moms, da det er oplyst, at **B** ikke er momsregistreret. Ved fastsættelsen af beløbets størrelse er der taget hensyn til, at **A** efter sagens udfald skal have dækket sine udgifter til det syn og skøn, der har været afholdt for landsretten.

### **THI KENDES FOR RET**

**B** skal til **A** betale 280.000 kr. med procesrente fra den 28. august 2014.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** betale 123.000 kr. til **B**

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.