

RETTE I [REDACTED]
DOM

afsagt den 29. november 2021

Sag [REDACTED]

A
(advokat [REDACTED])

mod

B
(advokat Thomas Birch)

Denne dom er afsagt af dommer [REDACTED].

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 17. maj 2021.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der er forsikringsdækning under advokatfirmaet
C advokatansvarsforsikring hos B policenr.
[REDACTED], for den skade, der er anmeldt under skadesnr. [REDACTED]
[REDACTED], som følge af det af D rejste krav mod A

har i stævningen nedlagt følgende påstand:

” B tilpligtes at anerkende, at der er forsikringsdækning for den i 2018 på A vegne anmeldte skade, B skadesnr. [REDACTED], under den advokatansvarsforsikring advokatfirmaet C har tegnet hos B under policenummer [REDACTED].”

B har i svarskriftet nedlagt påstand om, at sagen afvises.

Under et forberedende retsmøde den 10. august 2021 blev parterne enige om, at formalitetsspørgsmålet om afvisning i medfør af retsplejelovens § 253 skulle afgøres særskilt og på skriftligt grundlag. Parterne har herefter afgivet proceskrifter om formalitetsspørgsmålet.

A har i denne forbindelse nedlagt påstand om, at sagen fremmes til fortsat behandling.

B har fastholdt påstanden om, at sagen afvises.

Oplysningerne i sagen vedrørende formalitetsspørgsmålet

Advokatfirmaet **C** har tegnet advokatforsikring hos **B** under policenr. [REDACTED].

Af policen, der er fremlagt som bilag A, fremgår blandt andet:

”Omfattede advokater

...

A pr. 01.01.2018”

Af policen fremgår endvidere:

”For forsikring iht. nærværende tilbud gælder **B** forsikringsbetingelser Advokatforsikring 2006, Forsikringsbetingelser for bestyrelsesansvar 05-2006, samt Revisoransvarsforsikring nr. 065-53 og Revisorgaranti nr. 0197, der vedlægges.”

Af ”Forsikringsbetingelser for Advokatforsikring nr. 2006”, der er fremlagt som bilag B, fremgår af pkt. 10.4:

”Hvis der mellem sikrede og selskabet opstår uenighed om, hvorvidt en skade er dækket af forsikringen, eller hvis sikrede for at undgå retsforfølgning betaler erstatning i et tilfælde, hvor han mener, at han har erstatningspligt, og dette bestrides af selskabet, eller hvis sikrede og skadelidte er enige om at lade et erstatningskrav afgøre ved voldgift, skal sagen indbringes for en voldgiftsret, der består af en af højesteret udpeget dommer som fast formand og to af advokatrådet i den enkelte sag valgte advokater. Voldgiftsretten afgør hvem der skal betale sagsomkostningerne.”

Parternes synspunkter

A har til støtte for, at sagen skal fremmes til fortsat behandling, i sit skriftlige procedureindlæg ad formaliteten anført blandt andet:

" ...

2.3 Overordnede anbringender

11. Til støtte herfor gøres det gældende:

- i. At domstolene kan prøve voldgiftsaftalens gyldighed.
- ii. At den af B påberåbte bestemmelse om voldgift, jf. herved de af B påberåbte forsikringsbetingelsers pkt. 10.4, er stridende mod lov og ærbarhed og dermed ugyldig.
- iii. At en voldgiftssag ikke kan gennemføres som foreskrevet i de af B påberåbte forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4, da det ikke vil være muligt at nedsætte en voldgift, hvilket B også allerede er bevidste om.
- iv. At tvisten skal afgøres ved behandling for domstolene, når henses til den B valgte afvisning af forsikringsdækning under forsikringen den 29. april 2021, hvilket således er på et tidspunkt, hvor tvister udspringende af sager om advokatansvar under alle omstændigheder skal afgøres ved domstolene.

...

6 Sagsomkostninger

...

70. ...

For det tilfælde, at retten ikke finder, at A skal have medhold i den nedlagte påstand, gøres det gældende, at B 'egne forhold er den eneste årsag til den foreliggende formalitetstvist, hvorfor der foreligger sådanne særlige forhold, at hver part skal bære egne omkostninger.

"

B har til støtte for afvisningspåstanden i sit skriftlige procedureindlæg ad formaliteten anført blandt andet:

"Anbringender og indsigelser

...

Voldgiftsaftalen er gyldig, og voldgiftssagen kan gennemføres

...

Der er således mellem sagsøger og **B** udtrykkeligt indgået aftale om voldgift, og sagen skal derfor afvises ved dom fra domstolene, medmindre voldgiftsaftalen er ugyldig eller voldgiftssagen af andre grunde ikke kan gennemføres, jf. voldgiftslovens § 8, stk. 1, 1. pkt., hvilket imidlertid ikke er tilfældet.

Vurderingen af om voldgiftsklausulen er ugyldig skal ske efter dansk rets almindelige regler om aftalers indgåelse og bevisregler. Det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at voldgiftsklausulen er ugyldig, eller at voldgiftssagen af andre grunde ikke kan gennemføres. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

...

Uklarhed om voldgiftsrettens sammensætning skal ikke føre til underkendelse af parternes valg af voldgift, medmindre det på forhånd vil være sikkert, at voldgift ikke vil kunne gennemføres i overensstemmelse med parternes valg.

...

Det gøres gældende, at indsigelser mod en voldgiftsdommer skal afgøres af voldgiftsretten efter proceduren i voldgiftslovens § 13, og at en evt. uklarhed i voldgiftsbestemmelsen vedrørende en voldgiftsdommers habilitet, der i sin natur vedrører voldgiftsrettens sammensætning, ikke kan føre til underkendelse af voldgiftsaftalen i sin helhed.

...

På denne baggrund gøres det sammenfattende gældende, at uklarheder vedrørende voldgiftsrettens sammensætning ikke kan føre til underkendelse af parternes valg af voldgift, medmindre helt særlige hensyn gør sig gældende, hvad der ikke er tilfældet.

...

Voldgiftsaftalen omfatter også den tvist, der er mellem parterne

...

Uenigheden parterne imellem angår således netop det forhold, som voldgiftsklausulen i forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4 tager sigte på og omfatter.

...

Sagsomkostninger

Sagsomkostninger til dækning af advokatudgifter bør fastsættes med udgangspunkt i, at sagen har en økonomisk værdi på 13,5 mio. kr. som angivet af sagsøger. ... I den forbindelse bør det indgå, at sagen ikke har været mundtligt forhandlet. Der har dog udover stævningen været udvekslet 4 processkrifter af et vist omfang om sagens formalitet, hvor-

til kommer, at parterne har indleveret skriftlige procedureindlæg, hvilket alt sammen har været tidskrævende.”

Rettenns begrundelse og resultat

Sagen mellem **A** og **B** vedrører spørgsmålet om, hvorvidt en konkret skade er dækket af forsikringen. Det fremgår af forsikringsaftalens ordlyd, at ”Forsikringsbetingelser for Advokatforsikring nr. 2006”, herunder betingelsernes pkt. 10.4, gælder for den indgåede aftale. Tvisten mellem parterne skal derfor som udgangspunkt afgøres ved voldgift.

Det følger af voldgiftslovens § 8, stk. 1, 1 pkt., at retssager om tvister, der efter aftale mellem parterne skal afgøres ved voldgift, afvises efter påstand, medmindre voldgiftsaftalen er ugyldig, eller voldgiftssagen af andre grunde ikke kan gennemføres.

A har gjort gældende, at voldgiftsaftalen er ugyldig, idet den er i strid med lov og ærbarhed, og at voldgiftssagen endvidere ikke vil kunne gennemføres, idet der ikke vil kunne nedsættes en voldgiftsret, idet sammensætning af voldgiftsretten ikke vil kunne leve op til kravene i voldgiftslovens § 12.

Parterne kan efter voldgiftslovens § 11, stk. 1, aftale, hvordan voldgiftsdommerne skal udpeges. Det følger af parternes aftale, at voldgiftsretten skal bestå af en af Højesteret udpeget dommer som fast formand og to af Advokatrådet i den enkelte sag valgte advokater.

Parterne er uenige om, hvorvidt bestemmelsen om, at Højesteret skal udpege en dommer som ”fast formand”, betyder, at det altid er den af Højesteret udpegede dommer, der skal være formand, eller at Højesteret skal udpege den samme dommer i alle voldgiftsretter, der måtte blive nedsat i medfør af aftalen.

Bestemmelsen kan imidlertid ikke anses for at stride mod lov og ærbarhed, uanset om den skal forstås på den ene eller den anden måde, hvorfor retten ikke finder grundlag for at anse voldgiftsaftalen for ugyldig. Retten har lagt vægt på, at voldgiftsretten efter parternes aftale skal udpeges af to udenforstående og uafhængige organer, og ikke, som det var tilfældet i Højesterets dom af 14. juni 1991 optrykt i U.1991.6644/3H, af eksempelvis nogen med nær tilknytning til den ene af sagens parter.

Retten finder af samme grund heller ikke grundlag for at fastslå, at en voldgiftsret sammensat i medfør af parternes aftale ikke vil kunne leve op til kravene i voldgiftslovens § 12, og at voldgiftssagen således ikke vil kunne gennemføres. Det bemærkes, at parternes aftale ikke indeholder bestemmelser om fremgangs-

måden for behandlingen af indsigelser mod en voldgiftsdommer, hvorfor indsigelser herom skal fremsættes over for og afgøres af voldgiftsretten, jf. voldgiftslovens § 13, stk. 2.

Det forhold, at **B** den 27. september 2018 ændrede sine forsikringsbetingelser for advokatforsikringer kan ikke tillægges betydning, idet de ændrede betingelser ikke gælder for allerede indtegnede forsikringer.

Retten tager herefter **B** påstand om afvisning til følge.

Efter sagens udfald må **B** anses for den vindende part, hvorfor **A** skal betale sagsomkostninger til **B**

Sagsomkostningerne er med udgangspunkt i sagens angivne værdi på 13,5 mio. kr. og under hensyn til omfanget af skriftvekslingen, og at sagen er afgjort på skriftligt grundlag, fastsat til dækning af advokatudgift med 275.000 kr. **B** er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises.

A skal til **B** betale sagsomkostninger med 275.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.