



# KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 27. august 2020

---

Sag

Sagsøger

mod

Sagsøgte

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig .

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 19. november 2019, og den vedrører, om **Sagsøgte** er forpligtet til at betale erstatning for udbedring af en stormskade på **Sagsøgers** sommerhus i Sverige.

Parterne har fremsat påstande i overensstemmelse med rettens fortegnelse, hvoraf fremgår

"...

**Sagsøger** har nedlagt påstand om, at **Sagsøgte** skal betale 14.342,50 kr. med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

**Sagsøgte** har nedlagt påstand om frifindelse.

..."

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Sagens oplysninger

Af udateret mail, der fremgår af sagens bilag 4, fra A ved Swedish Meteorological and Hydrological Institute fremgår:

" ...

Hej!

Det är fullt möjligt att det kan ha funnits vindbyar 17 eller 18 m/s vid ditt hus, även om vi inte har några mätningar som styrker detta. De kraftigaste vindbyarna uppträder lokalt.

Mvh

A

SMHI

..."

Af mail af 28. maj 2020 fra Kundtjänst ved Swedish Meteorological and Hydrological Institute fremgår blandt andet vedrørende målinger ved den 24. april 2020:

" ...

Hej!

Här kommer data för 2019-04-24:

Datum:	Tidpunkt (UTC-tid):	M/S:
2019-04-24	00:00:00	7.2
2019-04-24	01:00:00	6.3
2019-04-24	02:00:00	7.0
2019-04-24	03:00:00	6.3
2019-04-24	04:00:00	6.9
2019-04-24	05:00:00	5.3
2019-04-24	06:00:00	5.1
2019-04-24	07:00:00	5.1
2019-04-24	08:00:00	5.8
2019-04-24	09:00:00	13.9
2019-04-24	10:00:00	18.3
2019-04-24	11:00:00	18.1
2019-04-24	12:00:00	16.6
2019-04-24	13:00:00	15.4
2019-04-24	14:00:00	15.1
2019-04-24	15:00:00	13.7
2019-04-24	16:00:00	11.7
2019-04-24	17:00:00	8.0
2019-04-24	18:00:00	7.5
2019-04-24	19:00:00	5.4
2019-04-24	20:00:00	6.5
2019-04-24	21:00:00	7.4
2019-04-24	22:00:00	7.4
2019-04-24	23:00:00	8.0

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **Sagsøger**

har forklaret blandt andet, at **Sagsøger** forklarede blandt andet, at han kom i sommerhuset den 10. maj 2019. Han havde ikke været i sommerhuset i perioden fra den 11. april 2019 til 10. maj 2019. Da han kom, så han, at der lå et væltet træ ned over vejen. Der lå også et væltet træ i skoven. Der lå også nogle af sommerhusets tagplader spredt i skoven. Sommerhuset er velholdt. Det viser fotos af sommerhuset.

Han ringede samme dag til forsikringsselskabet og anmeldte skaden. Han tog fotos af skaderne den 10. maj 2019, og det er de fotos, der fremgår af sagen. Han samlede de forskellige ting op ad en hegnspæl og indhentede priser på, hvad materialerne kostede. Da han talte med forsikringsselskabet den 10. maj 2019, sagde de, at han bare skulle få lavet taget. Han bestilte materialer til udbedring af taget, så det ville være ved sommerhuset, når han kom derop igen. Sagsøgte sendte ikke en taksator ud for at besigtige skaden.

Han lagde derefter et helt nyt tag, da det var helt i stykker. Da han sendte fakturaen til sagsøgte, fik han at vide, at der ikke var tale om storm, som den er defineret i forsikringsbetingelserne.

**A** fra SMHI oplyste, at det godt kunne have stormet med 18 m/s. Det svenske meteorologiske instituts måleinstitut ligger i og der er også en målestation længere væk. Han begyndte at undersøge vindretningen.

**B** oplyste i den forbindelse, at den kom fra nordøst og ned mod ham. Længere mod syd ligger lufthavnen. Det fremgår af bilag 7-2, at vinden kommer fra nord. Dette oplyses også af kundetjenesten. De oplyser, at vinden er 18,3 m/s. Det svarer til 65 km i timen og med den vindhastighed, har den været hos ham kl. 10.34.05, da der er 33 km fra til sommerhuset.

Sommerhuset er meget velholdt. Det er et sted, man ikke bare kommer forbi grundet dets beliggenhed. Hvis det ikke er godt vejr, skal man gå de sidste 250 meter fra vejen til sommerhuset.

Han blev kontaktet i går af sagsøgte, der foreslog at forlige sagen på 75 %.

Adspurgt af sagsøgte vedrørende bilag 2 forklarede han, at bilag 2 er udstedt af hans eget firma. Han købte materialet gennem sit firma og har selv faktureret for det. Det var den billigste løsning.

Parternes synspunkter er i fortegnelsen gengivet sådan:

"...

**Sagsøger** har til støtte for sin påstand anført

at der har været stormskade på sagsøgers fritidshus beliggende i Sverige,

at fritidshuset er forsikret i **Sagsøgte**

at **Sagsøgte** har afvist kravet med begrundelsen, at der ikke har været stormskade på fritidshuset,

at **A** fra Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) har oplyst, at der ved Air Port er målt 16 m/s den pågældende dag, men at der lokalt kan have været vindstød kraftigere end 16 m/s,

at **Sagsøgte** bruger en måling, der ligger 20 km fra skadesstedet i fugleflugtslinje,

- at der den pågældende dag over 2 timer er målt vindhastigheder på 18,3 og 18,1 m/s på målestation , ligesom to velvoksne træer stående tæt på skadesstedet er knækket i 4 meters højde,
- at målingerne er foretaget på , idet vinden kom fra øst, altså i retning fra mod huset, og at huset ligger med en åben mark mod øst,
- at der derfor har været stormskade på sagsøgers fritidshus,
- at DMI har oplyst, at 10 km. ikke er en særlig stor afstand,
- at huset har været ejet af sagsøger i 25 år, at taget alene var 5-6 år gammelt, huset bliver brugt 6-10 gange årligt, at husets tag blev skiftet i 2017,
- at bilag 7 er fremskaffet af sagsøger, ligesom bilag C er fremskaffet af sagsøgte,
- at de fremlagt fotos er private fotos, og at dato og klokkeslæt kan ses i sagsøgers EDB fotoalbum,
- at det er en fejl fra sagsøgtes side, at der ikke har været en taksator på sagen, og
- at kravet derfor er pålagt med rette.

## Sagsøgte

har til støtte for sin påstand anført

- At det er sagsøgeren, der som forsikringstager har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at der er årsagssammenhæng mellem denne og skaderne,
- at sagsøger ikke har løftet denne bevisbyrde,
- at det af forsikringen fremgår, at der ved storm forstås en vindstyrke/vindstød på minimum 17 m/s,
- at der ikke er konkrete målinger, der bekræfter vindstød/vindstyrke over 17,2 m pr. sekund i perioden 11. april – 10. maj 2019 ved sagsøgerens sommerhus, men at de konkrete målinger, der ligger fra i samme periode viser en vindstyrke/vindstød på højest 15,4 m/s,
- at sagsøger ikke har angivet en specifik skadesdato, men blot en periode inden for hvilken skaden kan være opstået, hvorfor det ikke kan afgøres, om skaderne på huset er opstået på et tidspunkt, hvor vindstyrken/vindstødene har været mindst 17 m/s,
- at det ikke kan afvises, at vindstød/vindstyrke under 17,2 m pr. sekund ville kunne have forårsaget de pågældende skader på sagsøgers hus,

- at sagsøgers bilag 7 er ensidigt indhentet og ikke beviser andet end, hvad der allerede var fremlagt,
- at vindforhold målt på \_\_\_\_\_, der er en ø beliggende i en sø 30-40 km. fra sagsøgers hus i fugleflugtslinje, ikke kan sammenlignes med vindforhold på land, i hvert fald ikke vindforhold nær skov på land, hvor sagsøgers hus er beliggende,
- at målingerne fra \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_, der er beliggende på land, er mere sammenlignelige,
- at sagsøger ikke har bevist, hvordan vindforholdene var ved sagsøgers fritidshus i perioden fra den 11. april 2019 til den 10. maj 2019, herunder at der var storm,
- at såfremt retten finder, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at der var storm, har sagsøger ikke løftet bevisbyrden for, at udgifterne til udbedring af de pågældende skader har været rimelige og nødvendige, og
- at der ikke er fremlagt en uvildig erstatningsopgørelse, idet firmaet ”**Firma Sagsøger**” er ejet af sagsøger selv.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen og har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at der i perioden fra den 11. april 2019 – 10. maj 2019 har været en kraftig vind ved sagsøgerens sommerhus i \_\_\_\_\_.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 36, at når vindhastigheden er på 17,2 m/s, foreligger der storm.

Sagsøger har som dokumentation for, at vindhastigheden var på 17,2 m/s navnlig henvist til oplysningerne, der fremgår af en udateret mail fra **A** \_\_\_\_\_ ved Swedish Meteorological and Hydrological Institute, at det er muligt, at der kan have været en kraftigere vind på 17 eller 18 m/s, da de kraftigste vindforhold optræder lokalt. Det fremgår endvidere af målingen fra \_\_\_\_\_, at der den 24. april blev målt en vindhastighed på 18,3 m/s, og at vindretningen var øst og dermed i retning mod sommerhuset, der ligger på en åben mark.

Sagsøger har bevisbyrden for, at vindhastigheden ved sommerhuset i \_\_\_\_\_ var 17,2 m/s på et tidspunkt i perioden fra den 11. april 2019 til den 10. maj 2019.

