



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 5. juli 2018 i sag nr. BS [REDACTED]

A [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

mod

B [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 19. marts 2015, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgeren har godtgjort, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i anledning af, at sagsøgeren den 18. april 2012 blev væltet omkuld af en af sagsøgtes instruktører under et firmaarrangement, hvor sagsøgeren og nogle af hendes kolleger skulle prøve at spille amerikansk fodbold.

Sagsøger, A [REDACTED], har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale 290.528,50 kr. Kravet er opgjort således:

30% men	228.082,50 kr.
Andet tab/behandlinger	25.000,00 kr.
Rådgiverudgift forud for sagsanlæg	37.500,00 kr.

Sagsøgte tilpligtes at anerkende ansvar for givent erhvervsevnetab.

Subsidiært skal sagsøgte anerkende erstatningsansvar med erstatning skønsmæssig fastsat af retten og/eller afgjort efter forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet der i givet fald må tages forbehold for at forhøje påstand ad også mén.

Sagsøgte, B [REDACTED], har for så vidt angår sagsøgerens betalingspåstand nedlagt påstand om frifindelse.

For så vidt angår sagsøgerens anerkendelsespåstande nedlægges der påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens §

218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A [REDACTED], C [REDACTED], D [REDACTED], E [REDACTED] og F [REDACTED].

Parternes synspunkter

A [REDACTED] har i påstandsdokument af 24. maj 2018 anført

følgende: "...

ANBRINGENDER

På det foreliggende grundlag henvises til det tidligere anførte - sagsøgte påførte sagsøger en uforudset/ubegrundet skade, og sagsøgte har som professionel handlet ansvarspådragende ved at påføre skaden. Sagsøgte vil således være erstatningsansvarlig for sagsøgers personskade.

Som følge af den skade, sagsøgte har forvoldt på sagsøger, har sagsøger gener, der giver grund til at fastholde krav som anført i stævning.

Der tages forbehold for ændringer af påstande, supplerende sagsfremstilling samt yderligere anbringender herunder efter given forelæggelse for Retslægeråd og Arbejdsskadestyrelsen.

Der vil herefter kunne opgøres samlet krav ad også evt. erhvervsevnetab.

På det foreliggende grundlag gøres særligt gældende,

- at sagsøgte har påført sagsøger skade svarende til, hvad der på det foreliggende grundlag giver anledning til det rejste krav, idet der således skal henvises til EAL § 4 vedrørende mén og EAL § 1 vedrørende andet tab/rådgiverudgift,
- at sagsøgte vil være erstatningsansvarlig, da skaden er påført under omstændigheder, hvor sagsøgte som ansvarlig for arrangement/handling og som professionel kunne og burde have undgået situationen og således har handlet ansvarspådragende ved at påføre skaden,
- at sagsøger ikke har accepteret risiko eller bidraget til situationen ved egen skyld,

at deltagelse i et arrangement som det foreliggende ikke indebærer accept af den risiko, der for normale udøvere af sporten vil være en del heraf,

at der følgelig heller ikke har været tale om ansvarsfraskrivelse,

at sagsøgte som skadevolder havde fuld kontrol over situationen og således ”uprovokeret” har forvoldt skaden – hertil også svarende til skadevolders egen beskrivelse, jf. bilag 1,

at at der således er ansvarsgrundlag, og

at at der således er grundlag for erstatningskrav som her fremført.
...”

B [redacted] har i påstandsdokument af 24. maj 2018 anført følgende:

”...

Anbringender og indsigelser

I forhold til frifindelsespåstanden overfor sagsøgerens betalingspåstand, herunder den deri liggende påstand om anerkendelse af erstatningsansvaret, gøres det i første række gældende, at det påhviler sagsøgeren at godtgøre, at der er noget at bebrejde sagsøgte, eller nogen for hvem sagsøgte måtte hæfte, i erstatningsretlig relevant henseende i anledning af episoden den 18. april 2012.

[redacted] institut bad som led i et arrangement for instituttets personaleforening sagsøgte om at arrangere en introduktion til og øvelser i amerikansk fodbold for personaleforeningens medlemmer.

Amerikansk fodbold er en fysisk, kraftbetonet kontaktsport, hvilket på forkant var klart for sagsøgtes opdragsgiver, og hvad der også blev gjort klart for deltagerne, herunder sagsøgeren, forud for iværksættelse af øvelserne i amerikansk fodbold den 18. april 2012.

Der blev derudover givet relevant instruktion i de enkelte øvelser til deltagerne, herunder sagsøgeren, og øvelserne blev prøvet flere gange, således også den øvelse, som sagsøgeren faldt omkuld i forbindelse med. Deltagerne, herunder sagsøgeren, var endvidere blevet forsynet med sikkerhedsudstyr, herunder hjelm, forud for og til brug for øvelsernes gennemførelse.

Sagsøgte har således leveret, hvad sagsøgte blev bedt om, og sørget for på behørig vis og i den udstrækning det kan kræves henset til

øvelsernes karakter at instruere og beskytte deltagerne, herunder sagsøgeren, i og imod de risici, som en sport som amerikansk fodbold kan indebære.

Det er således ikke godtgjort af sagsøgeren, at øvelsen gik udover, hvad der måtte påregnes ved øvelser i amerikansk fodbold, og hvad der på forkant var aftalt med sagsøgtens opdragsgiver, Danmarks Evalueringsinstitut.

Der foreligger derudover accept af risiko, da der er tale om en hændelse, som fandt sted i forbindelse med sagsøgerens frivillige deltagelse i et sportsarrangement.

Det gøres endvidere gældende, at det påhviler sagsøgeren at godtgøre, at der er årsagssammenhæng mellem de gener, som sagsøgeren påberåber sig, og de krav på erstatning, som sagsøgeren har rejst. Sagsøgeren har imidlertid ikke løftet den bevisbyrde, der påhviler sagsøgeren i denne henseende.

Hverken Retslægerådet eller de foreliggende lægelige oplysninger understøtter således, at sagsøgeren som følge af episoden den 18. april 2012 er blevet påført varige, erstatningsberettigende skader eller gener, herunder skader eller gener, som skulle kunne begrunde de krav på erstatning, som sagsøgeren har rejst under sagen. Det gøres endvidere gældende, at bevisbyrden for årsagssammenhæng ikke kan løftes ved sagsøgerens egen forklaring – navnlig ikke i lyset af de foreliggende besvarelser fra Retslægerådet.

Det påhviler også sagsøgeren at godtgøre berettigelsen af de krav på erstatning, som sagsøgeren har rejst, i størrelsesmæssig henseende. Heller ikke i denne henseende har sagsøgeren løftet den bevisbyrde, der påhviler hende. Kravene, der er rejst af sagsøgeren, er således i alt væsentligt udokumenterede eller så utilstrækkeligt dokumenterede, at der også af den grund skal ske frifindelse af sagsøgte.

I forhold til påstanden om, at sagsøgte skal tilpligtes at anerkende ansvar for et givent erhvervsevnetab gøres det gældende, at påstanden, som den er formuleret, er for uklar til at kunne danne grundlag for pådømmelse og eventuelt fuldbyrdelse, og at sagsøgeren derfor ikke har nogen retlig relevant interesse i at få påstanden taget under pådømmelse. Det samme gør sig gældende i forhold til sagsøgerens subsidiære anerkendelsespåstand.

I øvrigt har sagsøgeren overfor Retslægerådets og egen læges vurderinger og oplysninger ikke godtgjort, at hun er blevet påført nogen varige skader eller gener som følge af episoden den 18. april 2012, hvorfor sagsøgeren ikke kan gives medhold i at skulle have krav på hverken godtgørelse for varigt mén eller erstatning for varigt tab af

erhvervsevne.
..."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af sagen, at sagsøger A [REDACTED] blev væltet omkuld under et arrangement afholdt af sagsøgte B [REDACTED]. Retten skal indledningsvist tage stilling til, hvorvidt der fra B [REDACTED]s instruktørs side blev handlet på en sådan måde, at B [REDACTED] er erstatningsansvarelige for en eventuel skade på A [REDACTED].

Det fremgår af sagen, at aftalen som blev indgået mellem den personaleforening A [REDACTED] var medlem af og B [REDACTED] var en aftale om, at personaleforeningens medlemmer kunne deltage i sportsudøvelse arrangeret af B [REDACTED], hvor medlemmerne af personaleforeningen ønskede fik mulighed for at prøve at træne/spille amerikansk fodbold.

For at en arrangør af et sådant arrangement kan gøres ansvarlig, kræves det bevist, at arrangøren har handlet ansvarspådragende.

Det må anses for almindelig anerkendt, at amerikansk fodbold er en fysisk sport med en højere grad af kontakt end de fleste andre sportsgrene. Dette understreges yderligere af det sikkerhedsudstyr, som blev udleveret til sagsøger ved arrangementets start. Sagsøger har frivilligt valgt at deltage i arrangementet og har således accepteret risikoen herved.

Det fremgår af C [REDACTED] forklaring, at der blev gennemført sædvanlige øvelser på samme måde, som ved andre sociale arrangementer. Dette er bestyrkes af, at D [REDACTED] har forklaret, at øvelserne - herunder den øvelse hvor A [REDACTED] blev væltet omkuld, er en del af standardarrangementet, og at de gennemføres på omtrent samme måde som C [REDACTED] har forklaret. Det fremgår også af D [REDACTED]s forklaring, at det er ganske sædvanligt, at deltagerne bliver væltet omkuld under øvelsen.

Retten finder ikke grundlag for at antage, at instruktøren er gået ud over hvad der var sædvanligt og forventeligt, når man deltager i træning i Amerikansk Fodbold.

Retten finder derfor ikke at sagsøgte er ansvarlig for den skade som er opstået hos sagsøger.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet der tilkendt passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand 50.000 kr. Retten har ved fastsættelsen taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald,

samt landsrettens vejledende takster, som retten ikke har fundet anledning til at fravige.

Thi kendes for ret:

B [REDACTED] frifindes

A [REDACTED] skal inden 14 dage betale sagens omkostninger til B [REDACTED] med 50.000 kr.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8 a.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 5. juli 2018.