



# KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 30. marts 2021

---

Sag [REDACTED]

A

(advokat [REDACTED])

mod

B

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommer [REDACTED].

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 6. august 2020 og drejer sig om erstatning for skade på en af sagsøger til sagsøgte udlejet båd, som den 24. august 2019 forliste.

Sagsøgeren, A har nedlagt følgende påstande:

Principal: Sagsøgte tilpligtes at betale 60.904,40 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. januar 2020 subsidiært fra sagens anlæg.

Subsidiært: Sagsøgte tilpligtes at betale kr. 8.000 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte, B har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af parterne og af vidnerne C D  
og E

F har forklaret, at han er direktør i A hvor hans kone står for daglig drift. Han fik besked om forliset umiddelbart efter, det var sket. Han blev kontaktet først af G Bar og siden af de sagsøgte. Han var i området og skyndte sig hen til G Bar. Båden lå allerede på bunden af havnen, og en del af passagerernes effekter flød på vandet. Sagsøgte og hans venner var stadig på G Bar. Sagsøger forsøgte at få kontakt til sagsøgte, men sagsøgte var forstyrret af et meget højt energiniveau. Han og hans venner var alle meget fulde, og det virkede, som om de var på grænsen til noget, alkohol ikke ville kunne klare alene. Sagsøgte var højrodet, han ville fortælle meget, og det hele meget hurtigt. Det var ikke muligt at komme i en fornuftig dialog med ham. Mens de forsøgte at tale sammen, prøvede sagsøgte at dysse sine venner ned. De stod i nærheden og kom med forskellige tilråb. Sagsøgte ville have sine ting udleveret og blev vejledt om, at han kunne hente dem dagen efter. Sagsøgtes venner løb rundt næsten nøgne, de opførte sig grænseoverskridende, og energiniveauet var oppe under loftet, De var alle meget berusede.

Båden var indrettet, som den skulle være. Der blev trukket vand ind i båden, fordi hullerne i bådens skrog gennem en længere periode var blevet trykket ned under vandlinjen. Båden var forsynet med en elektrisk lænse-pumpe og en manuel pumpe. Hvis der sad mange mennesker på hækken gennem en længere periode, ville det kunne føre til, at den elektriske pumpe holdt op med at virke, fordi batterierne kom under vand. Det ville først ske, hvis der stod omkring 30-40 cm vand i båden, hvilket ville svare til ca. 1.000 liter vand.

Proceduren ved udlevering af de lejede både var, at kontrakten blev løbet igennem, inden nøglen blev udleveret. Selvrisko blev nævnt og lejer kom med ud i båden og fik gennemgået alle retningslinjer, herunder at der på intet tidspunkt måtte være mere end to personer bag rattet. Lejer fik gennemgået et kort over havnen og fik udleveret et lamineret eksemplar med "dos and don'ts" og et telefonnummer til A Det var forbudt at bade fra bådene, fordi det var forbudt at bade i Havn. Det stod ikke i lejevilkårene. Medarbejderne tog sig altid god tid til at gennemgå alle instruktioner, og de blev altid udleveret. Ingen kunne komme ud og sejle uden at have været igennem alle instruktioner. H som havde været ansat siden sæsonstart, instruerede sagsøgte. Sagsøger var ikke selv til stede. Det stod i lejevilkårene, at der ikke måtte være mere end to personer bag rattet. Det stod også i CE mærkningen,

der var placeret ved bådens motor. Den kunne ikke umiddelbart ses uden at løfte en luge. Lugen blev altid løftet i forbindelse med instruktionen.

Det stod ikke i lejebetingelserne, at der var risiko for forlis, hvis der var mere end 8 personer om bord, men lejer fik altid grundig instruktion om, at der ikke måtte være mere end 8 personer ombord, at der ikke måtte være mere end to personer bag rattet, og at føreren skulle være ædru. Promillegrænsen var 0,5 som i lovgivningen.

Sagsøgers tab fremgik af bilag 7. Sagsøger havde haft udgifter udover de oplyste. De tog fotos af skaderne på båden, og startede med det samme udbedringen. Han vidste ikke, hvorfor der ikke var fremlagt fotos under sagen. Elmotoren, der havde taget vand, blev smidt ud. Nye komponenter blev sat ind, og vandskadede elementer blev kasseret. De forsøgte at få **B** og **E** til at påtage sig ansvaret og medvirke til udbedringen af skaderne, men de afviste.

**A** havde 14 både, og de kunne mærke, hvis en båd var ude af drift. Skaderne skulle udbedres hurtigst muligt, da det var højsæson, og der var efterspørgsel efter bådene. Forliset skete lørdag den 24. august, båden blev bjærget den 25. august, den 26. august indledte de udbedringen af skaderne, og båden var på vandet igen fredag den 30. august. De var - realistisk sat - gået glip af 32 driftstimer i løbet af de fire dage, det tog at udbedre skaderne. De havde sat prisen til den lave timepris (3-timers ture) og havde vurderet, at båden ville have været udlejet 8 timer pr. dag, hvis den ikke havde været taget ud af drift. De priser, der er angivet i bilaget, er med rabat. Priserne var offentligt tilgængelige, men sagsøger havde ikke ønsket at fremlægge rabataftalerne, da konkurrencen var hård. Sagsøger fik ikke rabat på batterier. Båden var knapt 3 år, da den forliste.

Sagsøgte havde først accepteret at betale selvriskoen på 8.000 kr., men udeblev på det aftalte tidspunkt.

**B** har forklaret, at han sammen med en ven skulle fejre 2x50 års fødselsdag den 24. august 2019. De havde besluttet at invitere seks af deres bedste venner ud og sejle og sagsøgte bestilte i juli 2019 en af **A** både. De holdt et planlægningsmøde og var nede og se, hvordan bådene var indrettet. De fortalte en medarbejder om deres planer, bl.a. at de skulle bade fra båden. Det blev ikke kommenteret. Sagsøgte huskede ikke, hvem de talte med, men det var ikke den samme person, som udleverede båden og gennemgik instruktionerne den 24. august.

Den 24. august hentede sagsøgte båden, som skulle pyntes op, inden han – som en overraskelse – skulle samle resten af selskabet op ved [REDACTED]. Lejebetingelserne blev gennemgået og udleveret. En ung pige gennemgik betingelserne og gik med ned til båden, hvor hun forklarede om dødemandsknapen, åbnede

til motoren og oplyste, at de ikke måtte være mere end to personer bag rattet, når de sejlede, da det ville påvirke bådens styreegenskaber. Sagsøgte spurgte ind til det. Hun begrundede det med motorens placering og vægtfordelingen i båden. Sagsøgte huskede ikke, om hun sagde noget om antal personer om bord, mens de var ved båden, men hun havde oplyst, at der måtte være maksimalt otte personer om bord, da de gennemgik lejebetingelserne. Han fik ikke instruktioner om, at de ikke måtte bade fra båden. Instruktionen tog ca. 5-10 minutter. Han fik nøglen og sejlede sammen med en kammerat til [REDACTED], hvor de pyntede båden med flag og balloner. Sagsøgte havde ikke drukket. Ved [REDACTED] steg yderligere 7 personer ombord. Han havde overvejet, om det var forsvarligt, at de var ni personer om bord. De fleste af dem vejede mellem 70-100 kg., så han vurderede, at det gik an. Han havde medbragt en ekstra redningsvest. Han observerede ingen problemer med båden, da de sejlede fra [REDACTED] med ni personer om bord. Han passede rattet og havde den tungeste af de øvrige ved sin side. Resten blev bedt om at holde sig væk fra rattet. De sejlede i to timer, de drak champagne, øl og vand. Han holdt sig ædru og drak omkring en genstand i timen. Efter to timers sejlads spiste de frokost og derefter sejlede de ud til en platform med en pæl, hvor de fortøjrede båden, smed tøjet og badede.

De badede i måske 15 minutter. Sagsøgte fik ikke noget at drikke, mens de badede. Han hoppede fra platformen i vandet tre eller fire gange. Når han var hoppet i vandet, kravlede han op på båden og gik fra båden over på platformen og sprang i igen. Der var også nogle, der sprang i fra båden, men de fleste fulgte den sammen fremgangsmåde som han. Han bemærkede på et tidspunkt, at der lå meget vand i båden og mere end, hvad de havde taget med sig, når de kravlede op. Han bad alle om at komme tilbage i båden, så de kunne få gang i motoren, så båden kunne selvlæse. Alle var hurtigt tilbage i båden. Han fik motoren i gang og konstaterede, at båden ikke lænsede, men i stedet tog mere vand ind. Han sejlede målrettet mod **G** Bar for at komme i land. De prøvede at tømme båden manuelt, mens de sejlede, men de kunne ikke finde en øse. De brugte en kasse, som ikke kunne holde til det. Vandet blev strømførende, hvilket var meget ubehageligt. Alle trak sig op på sæderne. De nåede frem til **G** Bar og fik en fortøjning i land. Et par af dem sprang i land, hvilket fik båden til at kæntré og synke. Det gik meget hurtigt og de var chokerede. Flere af dem havde ikke tøj på, fordi deres badetur var afsluttet meget brat. Alle var oprevne, chokerede og samtidig lettede og glade, fordi der ikke var sket noget med nogen af dem. Sagsøgte var ædru, og han reagerede hurtigt. To af de øvrige var meget berusede, mens resten var i almindelig glad feststemning. De var alle påvirkede af situationen. De havde under hele forløbet været ni personer ombord. De sejlede fra [REDACTED] omkring kl. 14 og de forliste efter kl. 19. De sejlede i ca. 15 minutter fra platformen, hvor de badede, til de forliste ud for **G** Bar. Han havde slukket motoren, da der kom strøm i vandet, men han tændte den igen senere, da de ikke kunne tømme båden manuelt.

Han vidste ikke, at pumpen var elektrisk. Han vidste, at der var en elektrisk motor, men forstod ikke, hvorfor der var strøm i vandet. Det var ubehageligt og de vidste ikke, hvor stærk strømmen var.

Vandindtrængningen startede, mens de badede. Nogle var på platformen i vandet, nogle i båden, nogle kravlede op på badeplatformen i enden af båden og nogle sad på bagperronen. Folk bevægede sig omkring på båden, og der var tidspunkter under badningen, hvor de var flere end to bag rattet. Der var nogle, der sprang i vandet fra båden, men de fleste sprang i fra platformen og gik op i båden og tilbage på platformen.

Da **F** kom, virkede han fattet, men han var også påvirket af, at båden var sunket. Sagsøgte råbte nok højt. Han ville forstå, hvorfor båden havde taget vand ind. **F** forklarede det kort, men de var enige om, at de måtte tale sammen igen dagen efter. Sagsøgte var både chokeret og vred.

**C** har forklaret, at han arbejdede som kok på **G** Bar i august 2019. Han havde været der i 6 - 7 år. Han stod i køkkenet og så noget, der lignede et badekar, komme sejrende. Båden var tydeligvis ved at synke. Lige ud for restauranten forliste båden. Nogle gæster og tjenere hoppede i vandet og hjalp til med at bjærge effekter fra båden. Han observerede en samling mænd i meget festligt humør. De sad på kanten af båden hele vejen rundt og vinkede til gæsterne på restauranten. Dem, vidnet var i kontakt med, var meget fulde. Én var nøgen og stillede sig op og tisede på baren. De ville have dem ud, de forstyrrede, og restauranten var fuld af spisende gæster. Vidnet var ikke i kontakt med sagsøgte. Ingen af dem, han talte med, var i stand til at sejle en båd. Vidnet kunne ikke sige, hvor mange de havde været ombord, med det så ud af mange mennesker. Han talte meget kort med dem og var mest fokuseret på at få dem ud af restauranten. En flok halvnøgne festende mænd og en enkelt helt nøgen passede ikke med restaurantens øvrige gæster. Nogle ansatte kontaktede **A**

Sagsøgte kom ned dagen efter og undskyldte for deres opførsel. Vidnet havde ikke bemærket sagsøgte om aftenen.

**E** har forklaret, at han fyldte 50 år i 2019 og havde lavet et fælles arrangement med **B** for at fejre det. De skulle sejle en tur i [REDACTED] Havn og havde valgt en båd fra **A**. **B** stod for bookingen. De planlagde arrangementet sammen. De besøgte **A** for at se en båd. De vidste, at de måtte være otte ombord, men de talte ikke om det. De fortalte, at de skulle bade. Der var ingen bemærkninger.

**B** hentede båden og skulle møde resten af selskabet på [REDACTED] omkring kl. 14. Nogle af gæsterne havde allerede fået noget at drikke, men vidnet havde ikke drukket. **B** instruerede dem om, at de kun måtte være to bag

rattet, og at de skulle sidde under sejladserne. De fik tapas og champagne. Vidnet og **B** var ikke fulde. De sejlede til [REDACTED], hvor vidnets familie havde dækket op. De spiste i ca. 2,5 timer og fik rødvin til maden. Vidnet fulgte ikke med i, hvad **B** drak, men aftalen var, at han skulle holde sig ædru, indtil sejladserne var overstået. De fleste var feststemte, men et par af deltagerne var godt lakket til. I midten af [REDACTED] var en platform, de sejlede ud til. De smed en fortøjning, kravlede op på platformen, smed tøjet og sprang i vandet, svømmede hen til båden, kravlede op på båden og tørrede sig. På et tidspunkt sagde **B** at der var vand i båden. De havde vel badet i ca. 20 minutter. Vidnet havde ikke bemærket vand i båden tidligere på dagen, men nu var der pænt meget vand. Alle satte sig tilbage i båden og sejlede retur mod bådudlejningen. **B** ville hurtigt have gang i motoren, så båden kunne selvlænse. Der kom mere vand ind, og de forsøgte at tømme båden med en flamingokasse og deres glas. De begyndte at få stød og sprang op på sæderne. Det var meget ubehageligt. De fortsatte med at forsøge at lænse båden. De ville ind til **G** Bar, men der var så meget vand i båden, at det var svært. Nogle gæster på **G** Bar kastede en trosse, to fra båden sprang i land, hvorved båden tippede og gik baglæns ned. De fik nogle fleecetæpper. De var både lettede og chokerede og glade over, der ikke var sket dem noget. De spisende gæster syntes måske ikke, det var så sjovt. To fra selskabet var meget berusede. De øvrige var normalt berusede. Han oplevede ikke selv, at en af dem tisede, men han fik det at vide. De var ni ombord under hele turen. De var ikke flere. Vidnet var tidsmanager og var derfor ædru under hele turen. Han skulle koordinere programmet, som var langt og skulle være fortsat resten af aftenen. Nu sluttede fejringen efter forliset. De var nok mere end to personer bag rattet, mens de badede, men det var kun, mens båden lå stille.

De registrerede vand i båden lidt efter kl. 19 og sejlede straks tilbage mod bådudlejningen. Det tog en lille halv time at nå til **G** Bar.

Søndag var vidnet i kontakt med **F**. Han talte ikke med ham om lørdagen den 24., men han stod ved siden af **B** mens de talte.

**D** har forklaret, at han om sommeren sejlede en festtømmerflåde rundt i [REDACTED] Havn. Den 24. august 2019 observerede han en båd med en masse fulde mennesker ved bagsiden af [REDACTED]. De var højrøstede og fulde, der sad to på bagende af båden med benene i vandet, og der sad et par stykker ved rattet. Nogle var i badetøj. Vidnet vurderede, at de var 9-10 personer i båden, som virkede meget fyldt. Han kunne ikke sige, hvad klokken var, da han så båden. Han så ikke nogen bade fra båden.

De har en slags gentlemans-aftale i Havnen og holder øje med hinandens både og gæster. Han kontaktede derfor **A** på deres hovednummer og fortalte, hvad han havde set. Han talte med **I**. Hun sagde, at de ville tage fat i

dem. Vidnet var ikke i kontakt med nogen ombord. Han kendte **A** på den måde, man kendte hinanden i havnen.

### Parternes synspunkter

**A** har i sit påstandsdokument anført følgende:

*"...Ad økonomisk tab*

*Sagsøger har lidt et økonomisk tab på kr. 76.130,50. Det økonomiske tab dækker over udgifterne til reparation af delbeskadigelsen af båden efter forliset og driftstab i reparationsperioden som opgjort i bilag 7.*

*Ad ansvarsgrundlag*

*Sagsøgte har handlet ansvarspådragende i form af grov uagtsomhed efter dansk rets almindelige erstatningsretlige regler, idet sagsøgte og passagerernes adfærd indebar en indlysende risiko for, at beskadigelse af båden, herunder forlis af båden, ville indtræde.*

*Sagsøgtes ansvarspådragende adfærd i form af grov uagtsomhed begrundes med, at sagsøgte direkte valgte ikke at overholde Lejebetingelserne og de mundtlige instrukser under sejladserne på følgende punkter:*

- (i) *"Der må maksimum være 8 personer i båden inkl. fører", jf. bilag 2 og de mundtlige instrukser;*
- (ii) *Der må aldrig være mere end 2 personer fra rattet og bagud, jf. de mundtlige instrukser;*
- (iii) *"Hvis både, motor og udstyr ikke leveres tilbage i samme stand kan lejer stilles til ansvar" jf. bilag 2;*
- (iv) *Det er ikke tilladt at bade fra bådene, jf. de mundtlige instrukser;*
- (v) *"Fører (...) skal forblive ædru under hele turen ", jf. bilag 2 og de mundtlige instrukser; og*
- (vi) *"Gældende regler skal overholdes", jf. bilag 2.*

*I forhold til sagsøgtes overtrædelse af Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner, som anført ovenfor i pkt. (i)-(vi), bemærkes det, at:*

- sagsøgte har erkendt at have været mere end 8 personer ombord på båden, idet det fremgår af svarskriftet s. 2, at: "sagsøgte anerkender, at der har været op til ni personer ombord på båden den 24. august 2019" og bilag 6, at: "vi var ni personer ombord på båden";*
- sagsøgte har erkendt, at sagsøgte og passagererne har badet fra båden, jf. svarskriftet s. 2: "(...) i forbindelse med badning fra båden" og bilag 6: "(...)i forbindelse med badning fra båden". Det er tillige erkendt af sagsøgte, at der var mere end 2 personer bag rattet på båden, idet det følger af bilag 6, at: "(...)vi var derfor (...) mere end to personer bag bådens rat";*
- sagsøgte har erkendt, at han modtog den mundtlige instruktion om, at der ikke måtte være mere end 2 personer bag rattet på båden, idet følgende fremgår af mailkorrespondancen fremlagt i bilag 6: "Vi havde udelukkende fået instruktion om (...) at der derfor maksimalt måtte være to personer fra rattet og bagud, når båden sejlede"; og*

- sagsøgtes adfærd i forbindelse med forliset var af en sådan karakter, at det må anses for usandsynligt, at sagsøgte var ædru under sejlads og ved forlis, hvilket anses som ansvarspådragende og tillige en overtrædelse af Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner. Samtidig er sagsøgtes adfærd i strid med lov om sikkerhed til søs § 29 a, stk. 4.

Det bemærkes, at det er irrelevant for vurderingen af, hvorvidt sagsøgte har handlet ansvarspådragende (og de øvrige erstatningsretlige betingelser), at årsagen til eller hensynet bag Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner ikke blev uddybet over for sagsøgte. Samtidig er sagsøgtes undren eller manglende forståelse for årsagen til eller hensynet bag Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner tillige irrelevant for vurderingen. Det centrale for sagen er derimod sagsøgtes adfærd, samt sagsøgtes manglende overholdelse af Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner, som er en forudsætning for at kunne leje en båd hos sagsøger.

#### Ad årsagssammenhæng

Der er årsagssammenhæng mellem antallet af personer ombord på båden og forliset af båden, idet det skal begrundes i bådens konstruktion. Årsagen til, at der ikke må være mere end 8 personer ombord og særligt, at der ikke må være mere end 2 personer bag rattet, er, at der ved overvægt i bådens ende (bag rattet) trænger vand ind gennem den åbning i båden, hvor forsyningsstrøm og styrekabel er placeret, når båden kommer for langt ned under vandet. Der er altså risiko for, at båden bliver fyldt op med vand, hvis åbningen rammer vandet. Derudover forværres vandindtrængningen, hvis båden gynger frem og tilbage, hvilket den vil gøre ved udspring og badning fra båden.

Forbuddet mod badning fra båden hænger sammen med, at der ikke må være mere end 2 personer bag rattet, da der ofte bades i enden af båden og bag rattet med øget risiko for skader på båden og/eller forlis. Forbuddene er således en sikkerhedsforanstaltning fra sagsøgers side. Det skal hertil bemærkes, at sagsøgte har erkendt, som anført i svarkriftet s. 2, at båden begyndte at tage vand ind, da sagsøgte og dennes passagerer påbegyndte badningen fra båden.

Det bemærkes, at åbningen i båden var placeret det pågældende sted af producenten af båden og dermed ikke af sagsøger selv. Samtidig skal bilag 3 påberåbes til støtte for, at alle sagsøgers både er forsvarlige at sejle med, idet Søfartsstyrelsen konkluderede, at "kontrolbesøget gav ikke anledning til at konkludere, at fartøjerne ikke er forsvarlige at sejle med".

#### Ad adækvans

Det gøres endvidere gældende, at skaden må anses som en adækvat følge, da det må lægges til grund, at det var påregneligt for sagsøgte, at hans og passagerernes handlinger, herunder undladelse i at overholde Lejebetingelserne og de mundtlige instruktioner, ville føre til at båden ville forlise. Det skal hertil bemærkes, at sagsøgte fik tilstrækkelig instruktion forud for sejladsen, idet sagsøger (i) udleverede Lejebetingelserne, som er blev underskrevet af sagsøgte i forbindelse med udlejningen, jf. bilag 2, (ii) i bookingbekræftelsesmailen henviste til lejebetingelserne på hjemmesiden og den mundtlige gennemgang forud for sejladsen, jf. bilag 8, og (iii) gav mundtlige instruktioner, hvilket i øvrigt også fremgik af bookingbekræftelsen.

#### Ad selvrisiko

Idet sagsøgte har handlet ansvarspådragende i form af grov uagtsomhed, gælder Lejebetingelsernes selvriskobestemmelse om, at erstatningskrav ikke kan overstige 8.000 kr. ikke, og det fulde erstatningskrav opgjort til DKK 76.130,50, jf. bilag 7 kræves erstattet.

#### Ad procesrente

Det gøres gældende, at procesrenten kan kræves "fra forfaldsdatoen, hvis denne er fastsat i forvejen", jf. rentelovens §3, stk. 1. Da forfaldsdatoen på fakturaen, jf. bilag 7, er den 19. september (10 dage fra fakturadatoen), skal renten beregnes fra denne dato."



## B har i sit påstandsdokument anført følgende:

### "...Ansvaret

Sagsøger har bevisbyrden for, at sagsøgte er erstatningsansvarlig i medfør af dansk rets almindelige erstatningsretlige regler som følge af forliset af sagsøgers båd den 24. august 2019. Sagsøger har imidlertid ikke løftet denne bevisbyrde, idet det bemærkes, at et er godtgjort af sagsøger, at sagsøgte har udvist kvalificeret uagtsomhed i form af grov uagtsomhed eller for sin sags skyld simpel uagtsomhed, idet der ikke er begået eller udvist ansvarspådragende fejl og/eller forsømmelser af sagsøgte eller nogen, for hvem sagsøgte hæfter.

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke blev oplyst årsagen eller hensynet bag persongrænsen i sagsøgers lejebetingselser, jf. bilag 2, herunder at mere end otte personer ombord på båden angiveligt kunne medføre dennes forlis. Persongrænsen kunne derfor lige så vel have varetaget andre formål, herunder såvel forsikringsmæssige som økonomiske formål.

Det bemærkes, at det af sagsøgers nugældende lejebetingselser fremgår, at persongrænsen i båden beror på forsikringsmæssige årsager, jf. bilag A.

Med hensyn til begrænsningen af antal personer bag bådens ror gøres det gældende, at sagsøgte alene mundtligt blev oplyst, at reglen var af hensyn til bådens styrefunktion, og at reglen derfor alene var relevant, mens båden sejlede, jf. blandt andet bilag 6. Desuden fremgik reglen ikke af sagsøgers skriftlige lejebetingselser, jf. bilag 2.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgte ikke under den mundtlige gennemgang forud for sejladser blev oplyst, at det var forbudt at bade fra båden som påstået af sagsøger, ligesom forbuddet heller ikke fremgik af sagsøgers lejebetingselser, jf. bilag 2.

Sagsøgte er således på intet tidspunkt gjort bekendt med, at ovenstående forhold kunne have betydning for bådens sødygtighed. Såfremt dette var sagsøgers opfattelse, burde sagsøger have instrueret sagsøgte heri. I så fald gøres det gældende, at sagsøgte har modtaget mangelfuld instruktion af sagsøger.

Det gøres i denne forbindelse gældende, at det bør indgå i vurderingen af sagsøgtes erstatningsansvar, at sagsøgte som forbruger har indgået en aftale om leje af båd med en erhvervsdrivende og dermed professionel bådudlejer.

Desuden gøres det gældende, sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøgte ikke var ædru under sejladser som påstået af sagsøger. I relation til sagsøgers synspunkter herom henledes opmærksomheden i øvrigt på, at det fremgår af bookingbekræftelsen, at vand "... vin og øl kan desuden også købes her hos os", jf. bilag 8.

### Årsagssammenhæng

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret den faktiske årsag til forliset af sagsøgers båd den 24. august 2019, herunder at der er årsagssammenhæng mellem på den ene side forliset af båden og på den anden side sagsøgtes adfærd eller antallet af personer/disses færden på båden den pågældende dag.

Udover at båden sejlede i flere timer uden problemer med ni personer ombord, og at der ikke var ni personer ombord da vandindtrængningen begyndte, må det formodes, at persongrænserne indeholder et vist råderum af hensyn til blandt andet de konkrete personers vægt og medbragte ejendele.

Dertil kommer, at det ikke kan udelukkes, at det var andre eventuelt ukendte forhold eller fejl på båden, der er sagsøgte uvedkommende, som medførte forliset af sagsøgers båd den 24. august 2019.

*Det er sagsøgtes opfattelse, at årsagen til bådens forlis skulle have været dokumenteret af sagsøger ved et syn og skøn, og at sagsøger ikke uden et syn og skøn kan løfte sin bevisbyrde for årsagssammenhæng.*

#### Erstatningsopgørelsen

*Det gøres gældende, at sagsøger som kravstiller har den fulde bevisbyrde for det opgjorte erstatningskrav, og at sagsøger ikke har løftet denne bevisbyrde.*

*Sagsøger har ikke dokumenteret de oplyste tab, herunder om båden blev henholdsvis delskadet eller totalskadet ved forliset. Sagsøger har endvidere ikke dokumenteret, at sagsøger har lidt et driftstab som anført i bilag 7, der er udarbejdet ensidigt af sagsøger og således ikke har nogen bevisværdi.*

*Det er sagsøgtes opfattelse, at eventuelle skader på sagsøgers båd ligeledes skulle have været dokumenteret ved et syn og skøn, hvor skaderne kunne have været gennemgået og eventuelle udbedringsudgifter samt restværdi vurderet.*

*Det er endvidere sagsøgtes opfattelse, at sagsøger som erhvervsdrivende burde have oplyst sagsøgte som forbruger, at der ikke var tegnet en forsikring til dækning af eventuelle skader på båden, og at sagsøger således var "selvforsikrer" som oplyst i replikken.*

*Det gøres dog under alle omstændigheder gældende, at sagsøger i sine lejebetingelser, jf. bilag 2, har begrænset et eventuelt erstatningskrav mod sagsøgte til 8.000,00 kr., hvorfor sagsøgers eventuelt berettigede erstatningskrav ikke kan overstige dette beløb.*

*Desuden bestrides det, at sagsøger er berettiget til procesrente fra den 19. september 2019 som anført i replikken."*

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Som sagen er oplyst, kan det ikke anses for godtgjort, at sagsøgte forud for eller under sejladsen havde indtaget spiritus eller andre rusmidler i et sådant omfang, at han var ude af stand til at føre båden på fuldt betryggende måde.

Efter bevisførelsen lægges til grund, at flere af de ombordværende var berusede, og at enkelte af dem var stærkt berusede. Det er ubestridt, at der under sejladsen befandt sig mere end de tilladte otte personer ombord.

Det kan ikke anses for godtgjort, at det forhold, at der under sejladsen, som fandt sted i tidsrummet mellem kl. 14 og kl. 19.30, var ni personer om bord, har forårsaget, at båden forliste og sank.

Da der herefter ikke er ført bevis for, at sagsøgte har udvist en ansvarspådragende adfærd, og ej heller er ført et sikkert bevis for årsagen til forliset, frifindes sagsøgte for de nedlagte påstande.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 15.000 kr.

**B** er ikke momsregistreret.

**THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, **B** frifindes.

Sagsøger, **A** skal til sagsøgte, **B** betale sagens omkostninger med 15.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.