



# RETTEEN I AALBORG DOM

afsagt den 26. november 2021

---

Sag [REDACTED]

A

(advokat Thomas Birch)

mod

B

(advokat [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af retsassessor [REDACTED]

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 20. august 2020. Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte har været berettiget til ophæve parternes samarbejdsaftale, og i givet fald om sagsøgte skal betale bod og erstatning til sagsøgeren. Endvidere vedrører sagen sagsøgtes eventuelle modkrav.

Sagsøgeren, A har fremsat følgende påstand:  
Sagsøgte B skal til A betale 133.000,00 kr. med procesrente fra den 20. august 2020.

Påstanden er opgjort således:

Afkrævet for udlevering af varer	83.000,00 kr.
Konventionalbod	<u>50.000,00 kr.</u>
I alt	<u>133.000,00 kr.</u>

Sagsøgte, B har fremsat påstand om frifindelse.

Sagsøgte har nedlagt følgende selvstændige påstand:

**A** forpligtes til at betale kr. 171.324,53 til **B** med tillæg af 2% rente pr. påbegyndt måned af kr. 20.455,00 fra den 5. maj 2020, af kr. 6.539,70 fra den 12. maj 2020, af kr. 21.516,24 fra den 19. maj 2020, af kr. 6.247,50 fra den 18. juni 2020 til betaling sker, samt med tillæg af procesrente af kr. 116.566,22 fra sagens anlæg til betaling sker samt sagens omkostninger i øvrigt.

Sagsøgtes påstand er opgjort således:

Fakturanr. 2157		20.455,00 kr.
Fakturanr. 2160	Betalt 4.694,68 af 15. maj 2020	6.539,70 kr.
Fakturanr. 2162	Betalt 4.969,80 den 15. maj 2020	0,00 kr.
Fakturanr. 2166	Betalt 13.321,26 kr. den 26. maj 2020	21.516,24 kr.
Fakturanr. 2178		6,247,50 kr.
Fakturanr. 2226		<u>5.312,50 kr.</u>
I alt		60.070,94 kr.
Tabt fortjeneste		27.277,50 kr.
Konventionalbod		50.000,00 kr.
Manglende afregning af provision for kampagner		26.023,20 kr.
Manglende betaling, "hævefejl"		7.953,02 kr.
I alt		<u>171.324,66 kr.</u>

Sagsøgeren har nedlagt påstand om frifindelse over for sagsøgtes selvstændige påstand.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Sagsøgeren driver virksomhed med salg af varer over internettet til forbrugere.

Parterne indgik i februar 2017 en aftale om, at sagsøgte kunne annoncere på sagsøgerens hjemmeside for sagsøgtes egne varer (■■■■).

I marts 2018 indgik parterne en samarbejdsaftale, hvorefter sagsøgte skulle distribuere solgte varer for sagsøgeren og opbevare sagsøgerens varelager.

Ifølge aftalen var der et minimumsantal ordrer på 1.000 stk. pr. måned. Hvis sagsøgerens månedlige ordremængde var lavere, skulle sagsøgeren faktureres for differencen mellem minimumskravet og ordremængden. Pr. ikke realiseret ordre kunne faktureres et beløb på 7,50 kr. ekskl. moms. Betalingsbetingelserne var netto + 21 dage fra fakturadato. Ved forsinket betaling var sagsøgte beretti-

get til at pålægge et rykkergebyr samt opkræve rente på 2 % pr. måned. Der var et opsigelsesvarsel på tre måneder fra udgangen af den måned, hvor opsigelse blev varslet. Aftalen indeholdt endvidere følgende punkt:

**18. Væsentlig misligholdelse**

Samarbejdsaftalen kan i tilfælde af væsentlig misligholdelse fra den ene part ophæves med øjeblikkelig varsel. Dette er gældende såfremt den krænkede part ikke retter sig senest 10 dage efter påkrav er fremsendt. Der fastsættes i nærværende aftale en bod ved misligholdelse i tilfælde af, at samarbejdsaftalen ophæves. Denne bod udgør 50.000 kr.

I en mail af 5. maj 2020 til sagsøgeren varslede direktør **C** brug af samarbejdsaftalens punkt 18 under henvisning til sagsøgerens manglende betaling af fakturaer og tvist vedrørende sagsøgtes håndtering af sagsøgerens varer. Sagsøgte bemærkede, at man i 1½ måned havde befundet sig i en force majeure situation.

Den 12. maj 2020 meddelte sagsøgeren, at man modregnede i sagsøgtes fakturakrav. Sagsøgtes kritik afvistes. Sagsøgte afviste samme dag, at de to kunde-forhold kunne blandes sammen.

Den 15. maj 2020 ophævede sagsøgte samarbejdsaftalen på grund af sagsøgerens manglende betaling.

Den 16. juni 2020 deponerede sagsøgeren 83.000 kr. til sikkerhed for sagsøgtes eventuelle krav mod at få udleveret varelager.

**Forklaringer**

Direktør i **A** **D** har forklaret, at han etablerede virksomheden i 2011. Virksomheden har en webshop i Danmark og Sverige og handler med mange forskellige forbrugsvarer. Samarbejdsaftalen i 2018 var indgået med henblik på et længerevarende samarbejde. Samarbejdet gik fint i starten. I slutningen af 2019 konstaterede sagsøgeren uregelmæssigheder vedrørende sagsøgtes lagerhåndtering. Kunder klagede over forsinkelser og over ikke modtagne varer. Det drejede sig både om sagsøgerens egne varer og andre varer. Sagsøgeren rykkede sagsøgte flere gange. Hvis varer ikke leveres hurtigt, vil selskabet meget hurtigt miste kunder. Selskabet måtte refundere betalinger, indkøbe erstatningsvarer og betale kompensation. Selskabet havde ikke likviditetsproblemer. Enkelte regninger er måske ikke betalt rettidigt. Problemerne forværredes. Sagsøgte henviste til force majeure og problemer i samhandelen med Kina. Betalingsbetingelserne var netto + 21 dage. Han har ikke tænkt over, at sagsøgte har udsendt fakturaer med en betalingsfrist på 14 dage. Spørgsmålet har ikke været drøftet mellem parterne. Han har ikke godkendt, at betalingsbetingelserne var ændret. Da sagsøgeren i begyndelsen af maj måned 2020 modt-

og en mail fra sagsøgtes direktør **C** om, at sagsøgte ønskede at op-hæve samarbejdet, var sagsøgeren ikke i misligholdelse over for sagsøgte. Han rykkede for at få leveret varer, som sagsøgte for længst skulle have levereret. Sagsøgte forlangte betaling først. Den 12. maj 2020 skrev sagsøgerens medarbejder **E** til **C** om problemerne med sagsøgtes levering af varer. Sagsøgeren foretog modregning for så vidt angik de kunder, der ikke havde fået levering. Sagsøgeren tilkendegav, at man selv ville sende de varer ud, der endnu ikke var sendt ud. Situationen var ikke den, at sagsøgeren ikke kunne betale. Han ønskede en dialog med sagsøgte, men det var ikke muligt. Sagsøgeren brugte mange kræfter på at finde ud af, hvilke varer, der ikke var blevet leveret. Sagsøgte bistod ikke hermed. Sagsøgerens lager hos sagsøgte var omkring 100 paller til en værdi af et par hundrede tusinde kr. Når en kunde køber en vare hos sagsøgeren, reserveres betalingen, der ikke må hæves, før varen er afsendt. Det skete en gang imellem, at en betaling blev afvist, for eksempel hvis der ikke var indestående på en kundes konto, eller kortet var afmeldt. Parterne havde aftalt, at de skulle drøfte problemet. Sagsøgte skal bære risikoen for hævefejl. Der er ikke regninger, som sagsøgeren ikke har betalt. I givet fald er der tale om mindre beløb. Da sagsøgeren ifølge aftale ville afhente varerne i to lastbiler, var varerne ikke klar. Sagsøgeren havde et modregningskrav mod sagsøgte og sendte en detaljeret opgørelse til sagsøgtes advokat med en anførsel af betalte og modregnede fakturaer. Modregningen var begrundet i annulleringer eller betaling af kompensation til kunder. Sagsøgeren har haft tab, men har ikke gjort disse gældende i denne sag. Sagsøgerens krav overstiger sagsøgtes krav. Sagsøgeren er leverandør for så vidt angår de fleste af varerne i bilag 14.1. Deals "To be settled" i opgørelse af 15. juni 2020 ser ud som sagsøgerens B2B portal.

**Direktør i og ejer af **B** **C**** har forklaret, at parterne også havde et samarbejde før aftalen i 2017. Der har ikke været uregelmæssigheder i sagsøgtes håndtering af varer. Sagsøgte havde ikke modtaget indsigelser eller en egentlig reklamation fra sagsøgeren inden ophævelsen. Der har kun været problemer med ganske få pakker. Parterne har ikke haft en aftale om, at sagsøgte skulle bære risikoen for hævefejl. Det har været tilfældet, og han har løbende fremsat indsigelser herimod. Parterne skulle have drøftet spørgsmålet. Sagsøgerens mail af 12. maj 2020 var ikke konkretiseret. Han kunne ikke se, om den vedrørte den ene eller anden aftale. Sagsøgtes regnskabssystem [REDACTED] var sat op til en betalingsfrist på 14 dage vedrørende alle fakturaer. Han tænkte ikke nærmere over dette, da han indgik samarbejdsaftalen med sagsøgeren. Betalingsfristen er ikke ændret bevidst, men er computergenereret. Mailen af 15. maj 2020 vedrører udelukkende aftalen om lagerhåndtering. Inden den 15. maj 2020 havde sagsøgte ikke modtaget en opgørelse fra sagsøgeren om et skyldigt beløb. Den 15. maj 2020 var der ubetalte fakturaer. Han overvejede ikke tilbageholdsret. Han har først set sagsøgerens opgørelse vedrørende modregninger i forbindelse med denne sag. Der var ikke forsinkelser på afsendelse af pakker.

Sagsøgte modtog ingen reaktion fra sagsøgeren i anledning af ophævelsen af samarbejdet. Opgørelsen af 15. juni 2020 vedrører annonceringsaftalen. Kampagner kørte i 14 dage. Der gik tre uger, fra den sidste vare var sendt ud. Sagsøgeren afregnede automatisk.

### **Parternes synspunkter**

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

Der er mellem parterne indgået samarbejdsaftaler, som har dannet grundlag for driften af parternes respektive virksomheder igennem en periode på mere end 2 år. I ingen af aftalerne var aftalt nogen fast udløbsdato, og der er således tale om vedvarende kontraktforhold.

Der stilles derfor kvalificerede krav til berettigelsen af den ene parts ophævelse af parternes samarbejde. Det påhviler derudover den aftalepart, der vælger at ophæve samarbejdet, at godtgøre, at ophævelsen var berettiget.

I den konkrete sag har sagsøgte ikke godtgjort, at betingelserne for at ophæve parternes samarbejdsaftale var opfyldt, og at ophævelsen dermed var berettiget.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der som nævnt er tale om et vedvarende kontraktforhold, hvori parterne i samarbejdsaftale, som er konciperet af sagsøgte, har taget særskilt stilling til konsekvenserne af forsinket betaling. Det følger således af samarbejdsaftalens pkt. 10, at forsinket betaling medfører, at der kan opkræves rykkergebyr og morarente med 2 % pr. måned. Der er hermed gjort op med konsekvenserne af forsinket betaling, der i henhold til parternes aftale således ikke kan sidestilles med væsentlig misligholdelse af aftalen.

I øvrigt gøres det gældende, at den betalingsforpligtelse for sagsøgeren, som ikke måtte være blevet opfyldt til tiden, alene udgjorde et relativt mindre beløb, som i et vedvarende kontraktforhold ikke berettiger til ophævelse.

Det gøres i den forbindelse tillige gældende, at ophævelse af en samarbejdsaftale som den foreliggende har særdeles vidtrækkende, negative konsekvenser for sagsøgeren, som langt overstiger de negative konsekvenser af forsinket betaling for sagsøgte. Hertil kommer, at sagsøgte havde alle muligheder for at udvirke betaling ved at anvende langt mindre indgribende foranstaltninger end ophævelse. Sagsøgte kunne således have betinget udsendelse af yderligere varer af effektiv betaling af skyldige beløb eller have udøvet tilbageholdsret og søgt fyldestgørelse i de varer af sagsøgerens, som sagsøgte havde til opbevaring og håndtering.

Endvidere var sagsøgte udmærket bekendt med, at sagsøgeren havde indsigelser imod sagsøgtes fakturaer, og at sagsøgeren havde varslet modregningskrav, når endelig opgørelse over parternes mellemværende var udarbejdet, hvilket sagsøgeren var i færd med, da sagsøgte uberettiget ophævede parternes samarbejdsaftale.

For det tilfælde, at det måtte blive lagt til grund, at samarbejdsaftalens pkt. 18 finder anvendelse, for så vidt angår spørgsmålet om sagsøgtes adgang til at påberåbe sig væsentlig misligholdelse, gøres det gældende, at sagsøgte ikke har forholdt sig i overensstemmelse med bestemmelsen.

Sagsøgtes fakturaer er således udstedt med betalingsfrist, der er kortere, og som således er i strid med parternes samarbejdsaftale. Dertil kommer, at sagsøgte ikke har iagttaget de frister, som parterne har aftalt, for at effektuere ophævelse. Således har sagsøgte meddelt ophævelse inden udløbet af fristen på 10 dage efter påkrav, jf. samarbejdsaftalens pkt. 18. Endvidere har sagsøgte i forbindelse med ophævelsen begrundet denne med henvisning til ubetalte fakturaer, som end ikke var forfaldne til betaling, da meddelelse om ophævelse blev afgivet.

Sagsøgte har således været uberettiget til at ophæve samarbejdsaftalen, og ophævelsen udgør en væsentlig misligholdelse af sagsøgtes forpligtelser i henhold dertil.

Udover at sagsøgte skal tilbagebetale sagsøgeren 83.000 kr., som sagsøgte uberettiget har afkrævet sagsøgeren for udlevering af sagsøgerens varer, skal sagsøgte også betale konventionalbod på 50.000 kr. i henhold til parternes aftale.

Af ovenfor angivne grunde gøres det gældende, at den af **B** selvstændigt nedlagte påstand, herunder kravet om forrentning, ikke skal tages til følge.

Berettigelsen af **B** selvstændigt nedlagte påstand, herunder krav på tabt arbejdsfortjeneste og bod, afhænger af, om **B** ophævelse af samarbejdsaftalen er berettiget, hvilket ophævelsen af ovenfor anførte grunde ikke er.

Derudover bemærkes det, at der ikke ses at være adgang for **B** til at kræve erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som opgjort af **B** hvis betingelserne for bod måtte være opfyldt. Der kan med andre ord ikke både kræves erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og bod.

**B** krav på lagerleje er heller ikke berettiget. Når **B** kræver sig stillet, som om parternes samarbejdsaftale var blevet opsagt med aftalt varsel, kan der ikke tillige kræves lagerleje.

De foretagne modregninger fra **A** side er endvidere berettigede, hvad enten de angår samarbejdsaftalen fremlagt som bilag 1 eller aftalen fremlagt som bilag 2.

**B** har i sit påstandsdokument anført følgende:

*Ad Tabt fortjeneste, konventionalbod og pladsleje*

Det gøres gældende, at **A** har forpligtet sig til, ved aftaleindgåelse, at levere minimum 1.000 ordrer om måneden, som **B** skulle pakke og afsende. **A** ville kunne have opsagt aftalen med et varsel på en løbende måned + 3 måneders varsel i maj 2020, således at aftalen var opsagt pr. 31. august 2020. **B** har derfor opgjort antal minimums ordrer for perioden 16. maj til 31. august.

Det er ligeledes aftalt, at der faktureres et beløb på kr. 7,50 ekskl. moms pr. ikke realiseret ordre.

Det gøres derfor gældende, at **A** er forpligtet til at betale minimum 1.000 pakker i maj måned og for hver af de efterfølgende 3 måneder - i alt 3.637 ikke realiserede pakker. **A** havde afgivet ordrer for 363 pakker i maj måned indtil ophævelse den 15. maj 2021. Tabet kan i alt opgøres til kr. 27.277,50.

Som følge af **A** misligholdelse er **B** ligeledes berettiget til en konventionalbod, jf. aftalens pkt. 18, jf. bilag 1. Konventionalboden er fastsat til kr. 50.000,00.

Det gøres ydermere gældende, at det er ikke aftalt, at der ikke kan rejses krav ud over bods-bestemmelsen i samarbejdsaftalen, hvorfor forholdet bestrides.

Det gøres gældende, at **B** er berettiget til at opkræve lagerleje, da lagerleje ville være blevet opkrævet i opsigelsesperioden, hvis samarbejdsaftalen ikke var blevet misligholdt af **A** men derimod blot opsagt med det i samarbejdsaftalens, jf. bilag 1, aftalte opsigelsesvarsel.

*Ad manglende provision og hævefejl*

Vedrørende den manglende provisionsafregning henvises der til bilag 2:

" **A** giver jer fuld adgang til vores B2B system, hvor der vil være en samlet opgørelse over alle deals, salgsstatistikker mv. I B2B systemet kan I selv hente jeres tjeklister."

" **A** provision udgør som udgangspunkt 30% af den samlede omsætning på hver deal. Provisionen aftales skriftligt forud for hver deal, da denne kan variere."

Fremlagt som **bilag F** er **B** salgsstatistik, hvoraf fremgår omsætningen på forskellige deals og hvilke deals, der ikke er afregnet endnu.

Det gøres gældende, at **B** er berettiget til at få sin andel af indkommende beløb for købte varer i **B** deals-kampagner, som er dokumenteret via **A** eget system, jf. bilag F.

Vedrørende hævefejl, er det såkaldte fejl, som **A** oplever, når **A** forsøger at hæve pengene på en kundes konto, efter at **B** har afsendt varen.

Det gøres gældende, at såkaldte "hævefejl" er **A** anliggende, da det er **A** som har debitorrisikoen. **A** er stadigvæk forpligtet til at afregne **B** honorar for deals-kampagner uanset eventuelle hævefejl, ligesom **A** ikke har dokumenteret at have en sådan ret.

### **Aftalen om lagerhåndtering**

Til støtte for den nedlagte frifindelses- og betalingspåstand gøres det gældende, at **B** berettiget har ophævet parternes aftale om lagerhåndtering på baggrund af **A** væsentlige misligholdelse.

Det er ubestridt, at **A** ikke har betalt en række fakturaer til **B**. En del af sagens samlede fakturakrav var forfaldet på tidspunktet for ophævelsesvarslet den 5. maj 2020, imens en række fakturaer forfaldt inden **B** ophævelsesskrivelse den 15. maj 2020.

Manglende rettidig betaling er som altovervejende udgangspunkt væsentlig misligholdelse, som berettiger en kontraktpart til ophævelse af aftaleforholdet.

Det gøres således gældende, at det må være **A** bevisbyrde at dokumentere, at dette udgangspunkt i denne konkrete sag skal fraviges, når det obligationsretlige udgangspunkt er, at pengemangel ikke disculperer.

På denne baggrund gøres det gældende, at **B** ophævelse af kontraktforholdet var berettiget som følge af **A** betalingsmisligholdelse

Det forhold, at det i aftalen om lagerhåndtering pkt. 10 er aftalt, at der kan opkræves rykker-gebyr og morarente på 2% pr. måned, medfører selvfølgelig ikke, at en kontraktpart giver afkald på andre obligationsretlige misligholdelsesbeføjelser, herunder ophævelse. En sådan fortolkning strider imod den grundlæggende obligationsret og må alt andet lige kræve en klar og tydelig aftale herom, om end et sådan aftalevilkår ville være meget usædvanligt.



A anbringende om, at ophævelsen havde vidtrækkende konsekvenser for A kan heller ikke føre til andet resultat. Det er alene A ansvar at få betalt de udstedte fakturaer til tiden, alternativt at kunne dokumentere, hvorfor A ikke mener at være forpligtig til at betale disse fakturaer og derfor ikke være i betalingsmisligholdelse. En bevisbyrde som A ikke kan anses for at have løftet, hverken på ophævelsestidspunktet eller for nuværende.

A har således ikke dokumenteret, at A ikke var i væsentlig misligholdelse som følge af manglende betaling, fordi A angiveligt måtte have et modkrav, som endnu ikke – hverken på ophævelsestidspunktet eller for nuværende - er dokumenteret eller præciseret med en klarhed, som må forventes i erhvervsforhold, og som var større end B ubestridte fakturakrav.

Det forhold, at hele fakturakravet ikke var forfaldent pr. den 15. maj 2020, kan heller ikke medføre andet resultat. A blev orienteret i mail af 12. maj 2020 om samtlige fakturaer, som var forfaldne. A tilkendegivelse om, at A ikke var noget beløb skyldig til B giver B en berettiget formodning om, at A ikke agter at ville opfylde sin betalingsforpligtelse, hvorfor det gøres gældende, at der ligeledes ville foreligge anticiperet misligholdelse.

Det gøres ydermere gældende, at de af B påberåbte fakturaer i ophævelsesskrivelsen var forfaldne til betaling den 15. maj 2020. Det forhold, at betalingsbetingelserne er netto + 21 dage fra fakturadato i aftalen om lagerhåndtering, kan ikke føre til andet resultat, da parterne de facto har kørt med netto +14 dage i hele kontraktperioden. A har ikke på noget tidspunkt fremsat indsigelser herimod, men har derimod undskyldt hver gang, de har misset en fakturabetaling, hvilket understøttes af bilag A. Det gøres derfor gældende, at A ved sin passivitet, stiltiende har accepteret +14 dage som betalingsbetingelser.

Selv hvis Retten måtte finde, at betalingsbetingelserne er netto + 21 dage til trods for parternes faktiske forhold i hele kontraktperioden, kan det ikke føre til, at ophævelsen er uberettiget, da A klart og tydeligt gav udtryk for, at de ikke mente at være et beløb skyldig, hvorfor der under alle omstændigheder foreligger anticiperet misligholdelse, jf. førnævnte afsnit.

Ydermere gøres det gældende, at B har overholdt aftalens pkt. 18 om ophævelsesvarslet på 10 dage efter påkrav. A havde ikke betalt det ubestridte forfaldne tilgodehavende den 15. maj 2020 inden kontortids ophør, og der var intet, som indikerede, at dette ville ske, hvilket også kan konkluderes

ved **A** stævning. Uanset om Retten måtte finde, at ophævelsesskrivelsen ikke er meddelt efter udløbet af fristen, jf. pkt. 18, kan de få timers forskel, der var, ikke medføre, at der var væsentlig misligholdelse, som berettiger **A** til konventionalbod efter aftalens pkt. 18. Dette særligt set i lyset af, at hele situationen er affødt af **A** egen betalingsmisligholdelse, som er dokumenteret af **B** ligesom **A** ikke reklamerede herom ved ophævelsens modtagelse, hvorfor **A** ved sin passivitet har tabt sin indsigelsesmulighed vedrørende ophævelsens formaliteter.

På baggrund af ovenstående forhold er **B** heller ikke erstatningsansvarlig over for det af **A** rejste krav. Det bemærkes hertil, at **A** har nedlagt og opgjort en betalingspåstand, hvilken påstand **A** begrundet med, at **B** uberettiget har ophævet aftalen om lagerhåndtering og derfor er erstatningsansvarlig. Det bemærkes hertil, at **A** har haft mere end 1 år til at få opgjort sit eventuelle økonomiske tab, som følge af **B** påstået misligholdelse, men til trods herfor er betalingspåstanden ikke ændret.

Det gøres ligeledes gældende, at selvom Retten måtte finde, at ophævelsen er uberettiget, så er **A** stadig forpligtet til at betale for det af **B** udførte arbejde samt opgjorte krav, som skal bringes i modregning med det deponerede beløb, særligt når **A** ikke tilnærmelsesvis har dokumenteret indsigelser ej heller et økonomisk krav som følge af påståede misligholdelse fra **B** side.

#### *A opgørelse over modregningskrav*

Det gøres overordnet gældende, at det er forholdene på ophævelsestidspunktet, der skal afgøre, hvorvidt **B** ophævelse var berettiget eller ej.

På ophævelsestidspunktet, den 15. maj 2020, havde **A** ikke dokumenteret et eneste krav med anførelse af beløb eller endvidere, hvad kravet bestod af.

Dette kan undre, når det bl.a. ses i bilag 14.1, at der tilsyneladende er krav fra deals på **A** hjemmeside tilbage fra maj 2019.

Det forhold, at **A** 6 måneder efter ophævelsen kommer med en opgørelse af krav, uanset om de er berettiget eller ej, kan ikke ændre på, at **B** ophævelse den 15. maj 2020 var berettiget, da **A** ikke havde fremsat et krav og en modregningserklæring om, at der ville ske modregning. Bilag 14.1 er derfor principielt uden betydning.

Hvis Retten mener, at bilag 14.1 er relevant, så bemærkes det indledningsvis, at bilag 14.1 tilsyneladende er en sammenblanding af parternes to kontrakter, hvilket har afgørende betydning for et eventuelt modkrav.

Modregning med krav, som ikke er konnekse, har udelukkende virkning fremadrettet fra modkravens forfaldstidspunkt og modregnerens afgivne modregningserklæring. Dette medfører, at **A** eventuelle ukonnekse krav ikke kan få betydning bagudrettet for, hvorvidt der indtræder misligholdelsesvirkninger eller ej for på ophævelsestidspunktet for **A** manglende betaling. **A** havde ikke forinden ophævelsestidspunktet gjort et modkrav gældende, som må antages at være forfaldet, ligesom en modregningserklæring ikke var fremkommet. **A** har nu opgjort et samlet krav, jf. bilag 14.1, som udspringer af **B** angivelige forsinkelse med egne varer, der er leveret under annonceringsaftale, bilag 2. **A** mener således at have krav, som har grundlag i bilag 2.

**B** krav på ophævelsestidspunktet vedrørte udelukkende samarbejdsaftalen, bilag 1, hvorfor kravene ikke er konnekse.

Det gøres derfor gældende, at uanset om Retten finder, at **A** måtte have et krav efter bilag 14.1, så skal det ikke have betydning for Rettens vurdering af, hvorvidt **A** var i betalingsmisligholdelse den 15. maj 2020, da kravene ikke er konnekse og fordi **A** ikke forinden havde fremsat en modregningserklæring om tvungen modregning inden ophævelsen.

Varer som leveres af **A** reguleres af parternes samarbejdsaftale, jf. bilag 1, hvori der ingen ret er for **A** til at modtage en procentdel af provision alt efter, om varen er forsinket i forhold til de fastlagte leveringsfrister i annonceringsaftalen, jf. bilag 2, hvilket ses, at **A** opkræver i bilag 14.1. Der ses ydermere at være en sammenblanding i bilag 14.1 af de to ting, hvilket har betydning for et eventuelt kravs berettigelse.

Dernæst er der flere steder, hvor **A** tilsyneladende korrigerer for hævefejl hos kunderne. Det gøres gældende, at **A** ikke er berettiget hertil, jf. parternes aftalegrundlag, ligesom det gøres gældende at være **A** bevisbyrde at understøtte det rejste krav.

Det gøres slutteligt gældende, at bilag 14.1 ikke dokumenterer i tilstrækkelig grad, hvor stort **A** eventuelle krav er, da det ligeledes ses, at **A** står som leverandør af en lang række af produkterne.

**B** bemærker dog, at s. 1-2 i bilag 14.1 udelukkende vedrører **A** egne varer, hvor **A** tilsyneladende mener at måtte have ret til modregne en kompensation i **B** krav, fordi **A** har annulleret ordren med kunden.

Det bestrides, at **A** har ret til kompensation herfor.

Bilag 14.1, s. 3 vedrører annoncer, hvor **A** endnu ikke har afregnet **B** provision, jf. bilag F, som er et udskrift fra **A** system. **B** har et krav på kr. 20.818,56 ekskl. moms vedrørende disse deals.

Selv hvis Retten mod forventning, skulle give **A** medhold i de i bilag 14.1 oplyste krav, med undtagelse af s. 1-3, så ville kravet ikke på ophævelses-tidspunktet være tilstrækkelig til modregning af hele det af **B** forfaldne krav.

### **Aftale om annoncering**

Til støtte for **B** betalingspåstand efter aftalen om annoncering gøres det gældende, at **A** er det samlede opgjorte beløb skyldig som følge af, at der ikke er sket afregning af solgte varer fra **B** på diverse deals-kampagner.

**A** har ikke dokumenteret et modkrav eller indsigelser, som skulle berettigg **A** til ikke at betale det pligtige pengebeløb, ligesom **A** ikke har bestridt forholdet.

De påberåbte rentekrav støttes dels på rentelovens § 3, stk. 1 for så vidt angår fakturakravene, samt dels på rentelovens § 3, stk. 4 for så vidt angår konventionalboden, kravet om tabt fortjeneste samt kravet under annonceringsaftalen fra **B**

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

#### Sagsøgers påstand.

Tilbagebetaling af beløb 83.000 kr.

Efter bevisførelsen findes sagsøgte ikke at have godtgjort, at betingelserne for at ophæve parternes samarbejdsaftale den 15. maj 2020 var opfyldt, og at ophævelsen dermed var berettiget. Parterne havde haft et samarbejde i over to år, og sagsøgeren havde et betydeligt lager hos sagsøgte. Sagsøgeren havde indsigelser mod sagsøgtes krav og var fremkommet med kritik af sagsøgtes håndtering af sagsøgerens varer og havde tilkendegivet at have penge til gode hos sagsøgte. Endvidere udgjorde kravet et relativt mindre beløb. Det kan ikke føre til et andet resultat, at sagsøgte i flere tilfælde havde udstedt fakturaer med en kortere betalingsfrist.

Sagsøgeren har herefter krav på at få tilbagebetalt 83.000 kr., som sagsøgeren har betalt for at få sit varelager udleveret.

Konventionalbod 50.000 kr.

Således som samarbejdsaftalen er formuleret, findes den ikke at berettige sagsøgeren til en konventionalbod i den omhandlede situation.

#### Sagsøgtes selvstændige påstand

##### Fakturakrav

Sagsøgte har fremlagt fakturaer 2157, 2160 og 2166. Efter bevisførelsen findes sagsøgeren ikke at have godtgjort, at beløbene er betalt eller ikke skyldes. Beløbet udgør i alt 48.510,94 kr., som sagsøgeren skal godtgøre sagsøgte.

##### Lagerleje

Kravet vedrører lagerleje for maj 2020 6.247,50 kr. og perioden 1. juni til 26. juni 2020 5.312,50 kr. Efter forløbet vedrørende ophøret af samarbejdet findes sagsøgte ikke at have krav på lagerleje for maj måned, men for juni måned. Sagsøgeren skal herefter godtgøre sagsøgte 5.312,50 kr.

Tabt fortjeneste 27.277,50 kr.

Da sagsøgte uberettiget har ophævet samarbejdet, jf. ovenfor, findes sagsøgte ikke at have krav på tabt fortjeneste.

Konventionalbod 50.000 kr.

Da sagsøgtes ophævelse af samarbejdsaftalen har været uberettiget, har sagsøgte ikke krav på konventionalbod.

##### Provisionsafregning

Sagsøgte har fremlagt en opgørelse over ikke afregnede beløb vedrørende kampagner. Idet sagsøgeren ikke har godtgjort, at beløbet er betalt eller ikke skyldes, har sagsøgte krav på det opgjorte beløb 26.023,20 kr.

##### Hævefejl

Efter bevisførelsen og indholdet af parternes aftale findes sagsøgeren at måtte bære risikoen for hævefejl. Idet sagsøgtes opgørelse lægges til grund, skal sagsøgeren godtgøre sagsøgte 7.953,02 kr.

Sagsøgeren skal herefter i alt godtgøre sagsøgte 87.799,66 kr.

#### Sagsøgerens modregningskrav

Sagsøgeren har fremlagt en opgørelse vedrørende modregningskrav. Sagsøgte har bestridt kravene og bestridt, at betingelserne for modregning er opfyldt.

Efter bevisførelsen findes sagsøgeren ikke i tilstrækkelig grad at have dokumenteret et eventuelt modregningskrav mod sagsøgte. Sagsøgeren kan herefter ikke under denne sag foretage modregning i henhold til opgørelsen i sagsøgtes krav.

Begge parter har for en del vundet og for en del tabt sagen på væsentlige punkter. Ingen af parterne skal derfor betale sagsomkostninger til den anden part.

**THI KENDES FOR RET:**

**B** skal til **A** betale 83.000,00 kr. med procesrente fra den 20. august 2020.

**A** skal til **B** betale kr. 87.799,66 kr. med tillæg af 2% rente pr. påbegyndt måned af kr. 20.455,00 fra den 5. maj 2020, af kr. 6.539,70 fra den 12. maj 2020, af kr. 21.516,24 fra den 19. maj 2020, samt med tillæg af procesrente af kr. 39.288,72 kr. fra sagens anlæg til betaling sker.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Beløbene skal betales inden 14 dage.