



RETEN I AARHUS RETSBOG

Den 30. november 2021 holdt Retten i Aarhus møde i retsbygningen.

Dommerfuldmægtig [REDACTED] behandlede sagen.

Sag [REDACTED]

A

(advokat [REDACTED])

mod

B

(advokat [REDACTED])

og

C

(advokat Thomas Birch)

og

D

(advokat [REDACTED])

og

E

(advokat [REDACTED])

A anmodede den 31. august 2021 om tilladelse til at stille skønsmanden to supplerende spørgsmål:

”17. Skønsmanden anmodes om at oplyse, hvorvidt afløbssystemet (herunder det ovenfor nævnte tagedløbsrør) for regnvand i bygningen henholdsvis på tidspunktet for lejemålets opførelse, den 23. juni 2017 og på tidspunktet for skønsmandens besvarelse af dette spørgsmål, var/er korrekt dimensioneret ud fra den på de pågældende tidspunkter gældende regler og byggetekniske normer. Skønsmanden bedes ved sin besvarelse redegøre for, hvilke dimensioneringsgivende forudsætninger i relation til regnintensitet, som skønsmanden har lagt til grund for sin besvarelse og baggrunden herfor.

18. Med henvisning til spørgsmål 17 anmodes skønsmanden om at oplyse, om lejemålets anvendelsesformål har nogen betydning for skønsmandens vurdering.”

C **B** og **E** har protesteret mod anmodningen og påstået, at spørgsmålene ikke tillades stillet til skønsmanden.

D fremkom den 3. september 2021 med bemærkninger til de af **A** foreslåede supplerende spørgsmål, men har ikke protesteret mod spørgsmålene.

C har til støtte for sin påstand om, at spørgsmålene ikke tillades stillet navnlig anført, at spørgsmål 17-18 falder uden for rammerne for det syn og skøn, som rekvirenten har begæret, at der med spørgsmål 17-18 introduceres problemstillinger i sagen, som kan nødvendiggøre, at der skal inddrages andre parter end de parter, der er deltagere i den aktuelle sag om isoleret bevisoptagelse, og at spørgsmål 17-18 ikke er tilstrækkeligt konkrete.

B har til støtte for sin påstand om, at spørgsmålene ikke tillades stillet navnlig anført, at spørgsmålene ligger uden for skønstemaet, og at de ikke har relevans for sagen.

E har tilsluttet sig det af **C** anførte.

Til støtte for sin påstand om, at spørgsmålene tillades stillet, har **A** navnlig anført, at spørgsmålene er relevante for sagen og angår det samme tema som skønstemaet i sin helhed, da de omhandler dimensioneringen af afløbssystemet, herunder tagedløbsrøret, og om dimensioneringen af tagedløbsrøret har haft betydning for vandindtrængningen den 23. juni 2017, samt at spørgsmålene er tilstrækkeligt konkrete.

Retten afsagde

Kendelse

Det følger af retsplejelovens § 197, stk. 2, at retten blandt andet kan afvise spørgsmål, som ligger uden for rettens afgørelse om foretagelse af syn og skøn, eller som skønnes at være uden betydning for sagen, jf. retsplejelovens § 341.

Det fremgår af anmodningen om isoleret bevisoptagelse af 9. oktober 2019, at sagen vedrører en vandskade af 23. juni 2017 på adressen [REDACTED]. Formålet med foretagelse af syn og skøn i nærværende sag er at kunne fastslå fordelingen af ansvaret for skaderne, størrelsen heraf, samt forpligtelsen til at udbedre skaderne og eventuelle mangler ved lejemålet, og hvorledes udbedring bør foretages.

Retten bestemte på denne baggrund, at der skulle foretages syn og skøn.

På det foreliggende grundlag kan det ikke på forhånd udelukkes at have betydning for sagen, hvorvidt afløbssystemet var korrekt dimensioneret på tidspunktet for skaden, og om dette har haft betydning for vandindtrængningen den 23. juni 2017. Spørgsmål 17's nuværende formulering, hvor der både spørges til afløbssystemets dimensionering ved lejemålets opførelse, på tidspunktet for vandskaden og på tidspunktet for skønsmandens besvarelse af spørgsmålet, kan imidlertid ikke anses for at have betydning for sagen, eller at ligge inden for rettens afgørelse om foretagelse af syn og skøn, jf. retsplejelovens § 197, stk. 2, jf. § 341, da det relevante i sagen er forholdene på tidspunktet for vandindtrængningen. Spørgsmål 18 har en sådan tilknytning til spørgsmål 17, at det ikke kan stilles alene, hvorfor dette spørgsmål heller ikke kan tillades stillet.

Thi bestemmes

A supplerende spørgsmål 17 og 18 af 31. august 2021 tillades ikke stillet.

A skal senest den 21. december 2021 fremkomme med sine eventuelle supplerende spørgsmål.

Retten udsatte sagen.