



## Udskrift af protokollen voldgiftssag nr. [REDACTED]

Klageren  
Indklagede

A  
P

-----  
Advokat B har ved klageskrift modtaget den 14. marts 2019 anmodet Voldgiftsnævnet om at nedsætte en voldgiftsret til afgørelse af en tvist mellem ovennævnte parter om manglende betaling for rådgiverydelse herunder projektering vedrørende et ejendomsudviklingsprojekt beliggende i [REDACTED].

Voldgiftsnævnet har i anledning heraf nedsat en voldgiftsret i henhold til ”Regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægsvirksomhed” bestående af arkitekt [REDACTED], bygherrerådgiver, ingeniør [REDACTED] og landsdommer [REDACTED], med sidstnævnte som formand.

Advokat Thomas Birch har på vegne af indklagede, P ved e-mail af 7. juli 2021 fremsendt duplik i sagen samt udkast til skønstema med hertil hørende bilag B og C.

Advokat B har på vegne af klager, A ved e-mail af 21. juli 2021 fremsendt bemærkninger til syn og skøn med hertil hørende bilag 6-9 med anmodning om, at syn og skøn fremmes.

Advokat Thomas Birch har på vegne af P ved processkrift A af 22. juli 2021 gjort indsigelse mod klagerens fremlæggelse af bilag 8 og 9, og anført, at disse bilag skal udgå af sagen. Til støtte herfor anføres bl.a., at der er tale om ensidigt indhentede erklæringer indhentet efter sagsanlæg, som yderligere alene har til formål at påvirke skønsmændene på utilbørlig måde, jf. UFR2007.2329/1H og U2020.938H.

Advokat B har ved processkrift af 23. juli 2021 fastholdt fremlæggelse af bilag 8 og 9. Til støtte herfor anføres bl.a., at fremlæggelsen af bilag 8 og 9 er sket på baggrund af, at indklagede har fremlagt et tilbud fra [REDACTED] (bilag C), der er at sidestille med en sagkyndig erklæring, indhentet før sagens anlæg, jf. reglerne om voldgift § 17, første punktum. Herefter har klager – jf. § 17, sidste punktum - mulighed for at fremlægge lignende erklæringer uanset, at disse først er indhentet efter sagens anlæg.

Advokat Thomas Birch har ved processkrift B af 23. juli 2021 bl.a. anført, at bilag C ikke er en sagkyndig erklæring, hvorfor § 17 i reglerne om voldgift ikke finder anvendelse i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt klager kan fremlægge bilag 8-9.

Advokat B har ved processkrift af 28. juli 2021 bl.a. anført, at bilag C skal tilsidesættes som et irrelevant bevismiddel, hvis det ikke kan sidestilles med en sagkyndig erklæring. Herudover fastholdes det, at bilag 8 og 9 kan indgå i sagen, jf. regler om voldgift § 17.

Voldgiftsnævnet har på denne baggrund anmodet voldgiftsrettens formand om at træffe afgørelse, og formanden har truffet følgende afgørelse:

Jeg har besluttet, at sagens bilag 8 og 9 ikke kan tillades fremlagt, da der er tale om erklæringer, der er indhentet ikke bare efter sagens anlæg, men også efter fremkomst af det pågældende skønstema. Udtalelserne i bilag 8 og 9 indeholder en besvarelse af det, som skønsmanden skal forholde sig til, jf. skønstema af 7. juli 2021. Samlet er der tale om udtalelser, som er egnede til på utilbørlig måde at påvirke skønsmandens besvarelse.

Jeg bemærker endvidere, at sagens bilag C er et tilbud af 22. september 2019, det vil sige indhentet omkring 1½ år forud for sagens anlæg. Der er ikke grundlag for at anse tilbuddet for indhentet med henblik på sagens anlæg eller i øvrigt for at anse tilbuddet for en sagkyndig erklæring. Det forhold, at indklagede har fremlagt sagens bilag C, medfører derfor ikke, at klager er berettiget til at fremlægge sagens bilag 8 og 9.

Bilag 8 og 9 kan således ikke fremlægges og kan følgelig heller ikke tilgå skønsmanden i forbindelse med dennes besvarelse af skønstemaet af 7. juli 2021.

Til det, der er anført af advokat B i processkrift af 28. juli 2021, kan jeg meddele, at der ikke er grundlag for på forhånd at fastslå, at bilag C er uden betydning for sagens afgørelse. Der er således ikke grundlag for at afskære fremlæggelse af bilag C.

[Redacted]

Udskriftens rigtighed bekræftes herved.  
København, den 1. september 2021

[Redacted]

[Redacted]