



# KØBENHAVNS BYRET

## RETSBOG

---

Den 15. december 2023 holdt Københavns Byret møde i retsbygningen.

Dommer                      behandlede sagen.

**Sag BS-**

**Sagsøger**

(advokat                      )

mod

**Sagsøgte**

(advokat                      )

Ingen var mødt eller tilsagt.

Ved det forberedende møde i retten den 9. august 2023 var der enighed mellem retten og parterne om, at spørgsmålet om ansvarsgrundlaget udskydes til særskilt behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og der blev herefter afholdt en del-hovedforhandling den 29. november 2023. Ved del-hovedforhandlingens afslutning tilkendegav dommeren, at retten når frem til, at der er grundlag for at statuere, at **Sagsøgte** i falder ansvar for de skader som **Sagsøger** blev påført den 21. november 2020. Retten optog herefter sagen til en kendelse om, at sagen fortsætter med angivelse af forklaringer og retens begrundelse.

Der afsagdes herefter sålydende:

### KENDELSE

Under delhovedforhandlingen den 29. november 2023 nedlagde **Sagsøger** påstand om, at **Sagsøgte** tilpligtes at anerkende at

være erstatningsansvarlig for den personskade som **Sagsøger** pådrog sig i forbindelse med ulykken den 21. november 2020.

**Sagsøgte** har nedlagt påstand om frifindelse.

Under del-hovedforhandlingen blev der afgivet forklaring af **Sagsøger B** og **Sikkerhedsekspert**

**Sagsøger** forklarede blandt andet, at han var 44 år på uheldstidspunktet den 21. november 2020. Han arbejdede dengang på fuld tid hos **Arbejdsgiver1** og han er fortsat ansat på fuld tid samme sted. Efter ulykken har han dog fået en ny funktion. Lørdag den 21. november 2020 gik han med sine to børn på 5 og 9 år, og sin daværende kæreste, **A** op på <sup>Sports-/legeplads</sup> hvor ulykken skete. Det var første gang, at de kom op på <sup>pladsen</sup>. De kom op på <sup>pladsen</sup> for at lege, og mens han legede fangeleg med sine børn, hvor han løb foran børnene, mistede han pludseligt bevidstheden. Da han kort efter vågnede op, sad han ned og blødte kraftigt fra hovedet. Han fandt med det samme ud af, at han havde ramt en af det tværgående stænger, der sad i højde med hans pande. Forvist fotografiet i ekstrakten på side 34, forklarede han, at fotografiet er taget af hans daværende kæreste **A**. Fotografiet må været taget kort inden, at han slog hovedet mod tværstangen. Inden ulykken havde de været på <sup>pladsen</sup> i cirka en time. Det var lidt gråt i vejret, men der var ikke tåge eller nedsat sigtbarhed. Han havde ikke set tværstangen, inden han løb ind i den. En læge, der tilfældigvis var på <sup>Sports-/legeplads</sup> ydede førstehjælp, og han blev kørt til skadestuen med en ambulance. På Hospital fik han at vide, at han havde fået en hjernerystelse, og han blev syet med 17 sting i panden.

Han havde ikke før sin ulykke hørt om andre uheld på <sup>Sports-/legeplads</sup> men han fik efter ulykken kontakt med **D** som sendte ham en mailkorrespondance om en tidligere ulykke på <sup>Sports-/legeplads</sup>. Forvist speciallægeerklæringen i ekstrakten på side 70 -73, bekræftede **Sagsøger** indholdet. Han lider fortsat af de gener, der fremgår af erklæringen, og det er rigtigt, at han var sygemeldt og deltidssygemeldt i de perioder, der fremgår af ekstrakten på side 56. De kom op på <sup>Sports-/legeplads</sup> måske omkring kl. 11.00, og han konstaterede, at såvel underlaget på <sup>pladsen</sup> som alle redskaberne var malet røde. Da han vågnede op, efter at han havde støt hovedet mod tværstangen, fortalte hans kæreste **A** ham, at han var løbet ind i stangen. Han tror, at stangen sad i en højde på 174 centimeter, hvilket svarer til højden på det sted, hvor han fik det store sår i panden. Han fik af ambulancefolkene at vide, at han havde været heldig, og at hvis han havde været højere, måske havde ramt stangen på næsen i stedet for i panden, og at han derfor havde været i fare for at få alvorligere skader, måske kraniebrud.

**B** forklarede blandt andet, at hun har arbejdet hos **Sagsøgte** siden 1. april 2017. Hun er uddannet arkitekt og arbejder som projektleder i selskabet. Hun var og er projektleder på **Sports-/legeplads** og arbejder blandt andet tæt sammen med **Firma2** som er den forening, der står for aktiviteterne på **Sports-/legeplads** der åbnede den 1. august 2016, før hun blev ansat. **Firma2** som **C** er formand for, er en paraplyorganisation, og der er 13 forskellige foreninger under **Firma2** der udøver aktiviteter på **Sports-/legeplads** herunder foreninger, der blandt andet dyrker Crossfit. **Sports-/legeplads** er meget besøgt, og hun er selv oppe på **pladsen** et par gange om ugen. Hun anslår, at der på **pladsen** i gennemsnit opholde sig mellem 4 og 20 personer ad gangen. Før hun fik mailen af 22. august 2020 (ekstrakten side 54) havde hun ikke hørt om problemer med de tværstænger, der hang i forskellige højder. Hun var og er meget optaget af sikkerheden, og undersøgte muligheden for blandt andet at sætte skumgummi på tværstængerne for at undgå ulykker. Hun talte med de ansvarlige arkitekter, som sagde, at den røde farve på stængerne efter deres opfattelse var tilstrækkelig til at advare folk mod at løbe ind i stængerne. Hun kan ikke huske, om der var yderlig korrespondance med **D** efter den 7. oktober 2020. Efter den 7. oktober 2020 talte hun med arkitekterne og driftsafdelingen, og hun fik at vide, at den eneste løsning på problemet var at hæve tværstængerne. Forvist ekstrakten side 37 forklarede vidnet, at hun mener, at tværstængerne blev sat på redskaberne fra starten i 2016, og hun mener, at tværstængerne fremgår af de oprindelige arkitekttegninger. Det var hendes og arkitekternes opfattelse, at gule advarselsmærkater på stængerne ikke ville øge sikkerheden. Efter **Sagsøgers** ulykke 21. november 2020 blev tværstængerne i december 2020 hævet, så man ikke mere kan løbe ind i dem, som **Sagsøger** gjorde, og der er hende bekendt ikke efterfølgende sket tilsvarende ulykker. Den omhandlede stang, som **Sagsøger** løb ind i, var nok i en højde på ca. 165 centimeter.

**Sikkerhedsekspert** forklarede blandt andet, at han som sikkerhedsekspert har været i legepladsbranchen siden 2006. Han er direktør for **Firma 1** og besidder stor dansk og international ekspertise vedrørende sikkerheden på legepladser m.v. Forvist ekstrakten side 39 forklarede vidnet, at han lavede gennemgangen af installationerne på **Sports-/legeplads** den 15. august 2016. Gennemgangen viste, at **Sports-/legeplads** levede op til de gældende produktsikkerhedsmæssige normer og standarder. Han mener, at anlægget, da han var på **pladsen** den 15. august 2020, på dette tidspunkt var færdigt, og efter den 15. august 2016 havde han ikke mere med **Sports-/legeplads** at gøre. Han var dog i september 2023, sammen med advokat **E**, oppe på **pladsen** for at se, om der var sket ændringer i forhold til forholdene den 15. august 2020. Efter vidnets opfattelse udgør den ensartede røde farve ikke et sikkerhedsmæssigt problem, og den højde på tværstængerne, som han så sammen med advokat **E** i september 2023, udgør efter hans opfattelse ikke et problem i forhold til de gældende sikkerhedsnormer. Tværstænger, herunder kolbøttestæn-

ger, må efter hans opfattelse placeres i alle højder. Forevist fotografierne i ekstrakten på side 46, der er optaget den 15. august 2016, kan vidnet ikke med sikkerhed sige, om der var monteret tværstænger på redskaberne i august 2016. I de gældende standarder for legepladsredskaber, er der ikke krav om særlige farvemarkeringer.

Under del-hovedforhandlingen procederede parterne i overensstemmelse med de indleverede påstandsdokumenter.

Rettens begrundelse:

Efter bevisførelsen herunder forklaringen fra **Sagsøger** og på baggrund af de lægelige oplysninger og de dokumenterede fotografier, finder retten, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at **Sagsøger** den 21. november 2020 kom til skade på <sup>Sports-/legeplads</sup> i forbindelse med, at han legede fangeleg med sine børn og under løb slog hovedet mod en tværstang, der var monteret i en højde på mellem 165 cm. og 174 cm. over underlaget. Retten lægger endvidere på baggrund af den dokumenterede mailkorrespondance for perioden den 22. august 2020 til den 7. oktober 2020, til grund at der i hvert fald den 22. august 2020 skete en helt tilsvarende ulykke, som den ulykke, der indtraf med **Sagsøger** den 21. november 2020. Det lægges endvidere til grund, at **B** fra **Sagsøgte** blev orienteret om ulykken samme dag. Det lægges endelig efter forklaringen fra **B** til grund, at **Sagsøgte** først efter **Sagsøgers** ulykke den 21. november 2020 tog skridt til at udgå tilsvarende ulykker ved at hæve de omhandlede tværstænger til over hovedhøjde.

Blandt andet under henvisning til, at der er tale om en indretning på <sup>Sports-/legeplads</sup> med forskellige redskaber, som retten lægger til grund anvendes af såvel børnefamilier i forbindelse med leg og af voksne motionister, der blandt andet i foreningsregi dyrker crossfit på <sup>Sports-/legeplads</sup> finder retten, at der gælder en skærpet ansvarsnorm i forbindelse med indretningen.

På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering finder retten, at **Sagsøger** har løftet bevisbyrden for, at <sup>Sports-/legeplads</sup> med tværstænger i hovedhøjde ikke den 21. november 2020 var indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Som følge heraf er **Sagsøgte** erstatningsansvarlig for den personskaade som **Sagsøger** pådrog sig i forbindelse med ulykken den 21. november 2020, og sagens behandling skal derfor fortsætte.

#### THI BESTEMMES:

Sagens behandling skal fortsætte.

Retten udsattesagen i 4 uger til den 10. januar 2024 på et processkrift fra <sup>Sagsøger</sup>  
med forslag til sagens videre forløb, herunder en eventuel opgørelse  
af erstatningskravets størrelse.