



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 3. september 2024

Sag BS-
(. afdeling)

Kærende
(advokat

mod

Indkærede
(advokat prøve)

Københavns Byret (sag BS-) har den 15. december 2023 afsagt kendelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1 og 2, i en sag mellem **Indkærede** og **Kærende**

Ved kendelsen bestemtes, at sagens behandling skal fortsætte.

Sagen, som **Indkærede** har anlagt mod **Kærende** drejer sig om, hvorvidt **Kærende** er erstatningsansvarlig for personskade, som **Indkærede** pådrog sig, da han den 21. november 2020 stødte ind i en tværgående metalbarre på ^{sports-/legeplads}

Kærende har med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 7. marts 2024 kæret kendelsen af 15. december 2023.

Landsdommerne , og (kst.) har deltaget i kæresagens afgørelse.

Kæremålet har været mundtligt forhandlet.

Påstande

Kærende, **Kærende** (herefter **Kærende**) har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Indkærede, **Indkærede** har påstået byrettens kendelse stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Af "Installationsgennemgang af legepladsredskaber" fremgår, at certificeret legepladsinspektør **Sikkerhedseksper** den 15. august 2016 gennemførte inspektion af legepladsen **Som resultat af inspektionen er anført: "Redskaberne er gennemgået i henhold til DS/EN 1176. Se de efterfølgende sider, hvor legeredskaberne vurderes."** På de følgende sider ses fotos af de forskellige redskaber; herunder forskellige gynger, klatre- og armgangsstativ, trampolin og reb, med bemærkninger fra legepladsinspektøren.

Der er for landsretten fremlagt fotos ^{sports-/legeplads} herunder yderligere fotos af installationen på det område på ^{sports-/legeplads} hvor der er enighed mellem parterne om, at **Indkæredes** uheld skete den 21. november 2020. De pågældende fotos er optaget henholdsvis den 15. august 2020 og den 18. august 2020. Der er nu enighed mellem parterne om, at tværstængerne, der er opsat under den overliggende fortløbende stang på installationen, først ses på fotoet optaget den 18. august 2020 af **E** fra **Firma3** og at det derfor må lægges til grund, at tværstængerne er opsat på et tidspunkt mellem den 16. og den 18. august 2020.

Kommune meddelte den 22. december 2016 ibrugtagningstilladelse til ejendommen, som der var meddelt byggetilladelse til den 12. maj 2015. Ifølge tilladelsen er der tale om en bygning i 8 etager, herunder en dagligvarebutik på 1000 m² og en nærbrugsstation på 393 m² i stueetagen, samt leg, aktivitet og ophold på ^{pladsen}

Af ^{sports-/legeplads} hjemmeside fremgår bl.a. følgende:

^{sports-/legeplads} er et 2.400 m² offentligt byrum med faciliteter til træning, ophold og leg. Faciliteterne ligger på ^{pladsen} ... i 24 meters højde. Der er offentlig adgang til ^{sports-/legeplads} fra kl. 07:00 - 22:00.

^{sports-/legeplads} understøtter aktivt udeliv, leg og ophold.
..."

Der er fremlagt mailkorrespondance fra perioden 22. august 2020 til 11. december 2020 mellem **D** **C** **B** og **E**

Af mailkorrespondancen fremgår bl.a., at **D** i en mail af 22. august 2020 til **C** der er formand for **Firma2** informerede om en ulykke, der var sket på ^{sports-/legeplads} samme dag under træning i crossgym. En deltager var løbet ind i en af de lave barrer og havde pådraget sig bl.a. en lille hjernerystelse. I mailen nævnes, at det er sket før, at nogen er løbet ind i de lave barrer, dog aldrig så alvorligt. **D** opfordrede til at foreslå **Kærende** at få malet de tre lave barrer i nogle signalfarver.

Af korrespondancen fremgår videre, at **C** orienterede **B** **Kærende** om ulykken, og at hun i en mail af 27. august 2020 til **C** forespurgte, om det ville være muligt at binde noget snor rundt om barren under træninger på ^{pladsen}. Hun bemærkede endvidere, at farverne på ^{pladsen} var en del af det arkitektoniske udtryk, hvorfor **Kærende** var forsigtige med at ændre på farverne.

Ved mail af 4. oktober 2020 rykkede **D** for en tilbagemelding, og hun blev herefter gjort bekendt med **Kærendes** mail af 27. august 2020. I en mail af 5. oktober 2020 bemærkede hun bl.a., om meldingen om, at "design går forud for sikkerhed" kan holde til "ekstrabladstesten". I en mail af 7. oktober 2020 foreslog **D** på spørgsmål fra **Kærende** enten markering af de tre lave barrer eller hævning af disse.

Af mailkorrespondancen fremgår endelig, at **Kærende** ved mail af 13. oktober 2020 kontaktede **Firma3** med spørgsmål om, hvorvidt barrerne kan gøres synlige på en måde, der er i tråd med arkitekturen. Arkitektfirmaet lovede en tilbagemelding. **Kærende** rykkede den 11. november 2020 arkitektfirmaet for et svar, og i en mail af samme dato foreslog **E** fra ^{Firma3} at spørgsmålet blev drøftet på et møde. Hun bemærkede endvidere, at hun ikke troede, at hvide striber på barrerne ville hjælpe.

Den 9. december 2020 orienterede **Kærende Firma3** om, at der var sket endnu en ulykke på ^{sports-/legeplads}

Af skadestueepikrise vedrørende behandlingen af **Indkærede** den 21. november 2020 efter ulykken fremgår bl.a. følgende:

"44 år gammel mand ... løbet ind i en jernpæl under leg med sine børn. Ingen bevidstløshed, lettere kvalme og begyndende hovedpine.

...

Ad sår:

Tre sår i ansigtet:

- 1) Lige sår der måler 5 cm midt på panden.
- 2) Et v-formet sår der måler 1cm på næseryggen.
- 3) Et lige sår i overlæben, der måler 1cm.

Alle sår er suturkrævende. Ingen tegn til infektion. Normale neurovaskulære forhold perifert. Ingen tegn til skade på underliggende strukturer.

PLAN:

Informeret om commotiotegn...

Smertestillende ved behov."

Af sygefraværsoversigt fremgår, at **Indkærede** var sygemeldt fra den 23. november 2020 til den 27. januar 2021 og herefter deltidssygemeldt frem til den 26. februar 2021. Af speciallægeerklæring af 17. marts 2022 vedrørende **Indkærede**

fremgår bl.a., at han har pådraget sig lette gener efter en mild hjerne-rystelse, at generne kun har beskedent indflydelse på hans funktionsniveau, og at på længere sigt skønnes prognosen god. Af mail af 3. maj 2022 fra en sagsbehandler i ^{Forsikring} til **Indkærede** fremgår, at forsikringsselskabet har vurderet **Indkæredes** varige mén til 8 %.

Ved opslag den 20. december 2020 på Facebook orienterede ^{sports-/legeplads} sine brugere om, at der var "monteret advarselstape på tværstænger i det vestlige stativ, der tidligere har givet anledning til nogle grimme skader. Det er 3 tværstænger man skal passe særligt på ikke at løbe ind i. Håber det fremover vil løse problemet. Pas på deroppe, det er ikke en legeplads."

Forsikring2 – som forsikringsselskab for **Kærende** – afviste i august 2021, at **Indkærede** var berettiget til godtgørelse eller erstatning, da ^{Kærende} ikke fandtes at have handlet ansvarspådragende.

Forklaringer

Indkærede og **B**

har afgivet supplerende forklaring.

Vidnerne **D** og **F**

har endvidere afgivet forklaring.

Indkærede har vedrørende byrettens gengivelse af hans forklaring præciseret, at det varede lidt, inden han og de andre blev klar over, at det var tværstængen, han var løbet ind i. Han blev tilset på stedet af ambulancefolkene, men på grund af coronapandemien blev han kørt til skadestuen i en anden bil.

Indkærede har yderligere forklaret bl.a., at han og familien havde været rundt på stort set hele ^{sports-/legeplads} i løbet af den time, de havde opholdt sig på ^{pladsen} inden ulykken skete. De havde prøvet klatrestativet, trampolinen, reb og gynger. Han kiggede ikke bagud, da han løb og legede med børnene. Han orienterede sig fremad, som han normalt gør. Årsagen til ulykken er efter hans opfattelse, at tværstængerne er tynde og i samme røde farve som de andre installationer på ^{pladsen}. Der er ingen baggrund, men bare udsigt til himlen og havet, og der er fyldt godt op med installationer, der ligner hinanden. Det gør det svært at orientere sig. Han er ikke så høj og ville ikke være løbet ind i tværstæ-

gen, hvis den havde været højere oppe. Men højere personer ville stadigvæk have haft et problem. Hvis der havde været stribet advarselstape på, ville han helt sikkert have været opmærksom på tværstangen. Han har set det advarselstape, der blev sat op, og det gjorde stangen meget mere synlig.

B har forklaret bl.a., at da hun afgav forklaring i byretten, mente hun, at hele installationen på ^{sports-/legeplads} var opsat på samme tid. Hun var ikke ansat i 2016, da ^{sports-/legeplads} blev etableret. De fotos, som nu er fremlagt, viser, at der var et kort tidsrum mellem opsætning af installationen og tværstængerne. Antallet af brugere på ^{sports-/legeplads} er afhængigt af årstid og vejr. Nogle dage kan der være op til 500 mennesker på ^{pladsen}. F.eks. er der børnehaver, som spiser frokost på ^{pladsen}. **Kærende** får også mange henvendelser om kommerciel brug af ^{sports-/legeplads} som også er blevet kendt i udlandet. Det var først ved mailen i august 2020 fra **D** at **Kærende** blev gjort bekendt med, at der var sket en skade på ^{sports-/legeplads} i forbindelse med træning. Indtil da havde de ikke hørt om nogle skader. De hørte ikke om yderligere skader, før **Indkæredes** uheld i november 2020. Den ene tværstang, som **Indkærede** stødte ind i, er blevet hævet. Det er ikke noget, hun har bedt om. De andre tværstænger sidder uforandret i installationen. Der er ikke ændret noget i farverne. Nogle steder sidder der stadig rester af stribet minestrimmel; det er især på de lodrette stænger. Minestrimlerne blev opsat af idrætsforeningen i samarbejde med driftsafdelingen. Hun reagerede med det samme, da hun fik mailen i august 2020 fra **C** men hun mente ikke, at en ændring af farven på tværstængerne var tilstrækkeligt. Endvidere er ændring af farverne på installationen ikke noget, som hun kan beslutte på egen hånd. På det tidspunkt havde ^{sports-/legeplads} fungeret i 4 år uden meldinger om problemer. Hendes umiddelbare forslag i mailen af 27. august 2020 til **C** var, at trænerne bandt noget på tværstængerne under træning. Det er rigtig, at **D** først fik tilsendt vidnets mail af 27. august 2020 i begyndelsen af oktober måned. Hun kommunikerer normalt ikke direkte med de enkelte trænere; det går gennem formanden for paraplyorganisationen. Hun sendte mailen til **C** og tænkte, at foreningerne løste problemet selv, fordi sådan plejer det at være. Da **D** skrev i mailen af 7. oktober 2020 om, at der havde været flere episoder, kontaktede hun med det samme – mailen af 13. oktober 2020 – ^{Firma3} for at få deres vurdering og bistand.

D har forklaret bl.a., at hun og **Indkærede** ikke kender hinanden. Det er første gang, hun ser ham. Hun er kommet regelmæssigt på ^{sports-/legeplads} gennem 8 år. Hun træner der hver lørdag. Der er generelt mange mennesker på ^{pladsen} herunder mange der bare kommer for at se ^{sports-/legeplads}. I den ene ende er der legeplads, og i den anden ende er der træningsfaciliteter. Når de træner om lørdagen, er de typisk 10-20 personer, men om sommeren kan de være op til 30. De benytter "træningsenden", og der er typisk samtidig adskillige børnefamilier på legepladsen i den anden ende. Det var hende, der sendte en mail den 22.

august 2020 til **C** efter at de havde oplevet en dramatisk ulykke under træningen. Det var **F** der kom til skade. Det var en solskinsdag, og under træningen skiftede de mellem styrkeøvelser og løb, og de skulle bevæge sig ud og løbe på den markerede løbebane langs kanten, da ulykken skete. Hun løb foran **E** og så ikke ulykken ske, men hørte et højt smæld. Det blev fortalt, at **E** var løbet ind i tværstangen og faldet så voldsomt ned, at hun nærmest blev slynget op igen. Der var andre, der tog sig af **E** mens hun prøvede at koordinere, hvad de skulle gøre. De fortsatte træningen, efter at **E** var blevet hentet, men de var påvirket af det, der var sket. Fordi **E** uheld var så voldsomt, og fordi der havde været andre, som tidligere var løbet ind i tværstangen, hvor det dog ikke havde været så voldsomt, skrev hun mailen til **C** med en opfordring til at undersøge, hvad der kunne gøres for at synliggøre tværstængerne. Hun ved ikke, præcist hvor mange ulykker der har været, men under deres træning er det nok 2-3 uheld i alt. Hun ved ikke, om **Kærende** forud for hendes mail var blevet orienteret om de tidligere uheld. Hun havde ikke gjort det. Tværstængerne er gode til træning, men der er en risiko ved, at de hænger lige i den højde, de gør, så man må gøre noget for at markere dem bedre. Hun blev lidt ærgerlig og også overrasket, da hun den 5. oktober 2020 – efter at have rykket for en reaktion på sin første mail – så **B** første svarmail, hvor det så ud som om, at designet gik forud for sikkerheden. Det var derfor og for at lægge lidt pres på for at få noget til ske, at hun samme dag reagerede med at skrive, om den udmelding kunne holde til "ekstrabladstesten". Det var ikke ment som en trussel, men som en opfordring til, at **Kærende** gjorde noget for at forbedre sikkerheden.

F har forklaret bl.a., at hun ikke kender **Indkærede**. Hun har i en periode ugentligt trænet crossgym på ^{sports-/legeplads} Hun ophørte med det sidst i 2020 eller begyndelsen af 2021. Hun har dels fundet noget andet træning, dels var hun udsat for en ulykke oppe på ^{sports-/legeplads} den 22. august 2020. Til lørdagstræningerne var de mellem 5 og 30 personer. I den anden ende af ^{sports-/legeplads} var der børnefamilier. Under første halvdel af træningen, der begyndte kl. 9.30 den 22. august 2020 i solskin, skulle de lege en fangeleg. Hun blev sat sammen med en mand, og da han kunne løbe hurtigere end hende, ville hun skyde genvej ind over ^{pladsen} i træningsenden. Hun kom i fuld fart og så slet ikke tværstængerne. Der lød et ordentlig "klunk". Hun fik fortalt, at hun faldt bagover og så ligesom "bouncede" op igen, fordi underlaget giver efter. Hun tyggede så hårdt sammen, at hun fik ødelagt to fortænder. Hun ramte jernstangen i hårkanten og fik et brud og et blødende sår. På ^{hospital} fik hun konstateret hjernerystelse. Såret var ikke syningskrævende. Hun fik fikset fortænderne samme dag.

Forevist fotos fra ^{sports-/legeplads} har vidnet udpeget samme sted for sin ulykke, som er markeret for **Indkæredes** uheld. Det er svært at skelne stængerne fra underlaget, fordi farven får det hele til at gå i ét. Når man så løber med et be-

stemt formål, bemærker man ikke tværstængerne. Hun har ikke tidligere haft nogen problemer med sin balance eller med at støde ind i ting. Hun er 1,74 m høj, så hvis tværstangen havde siddet højere oppe, var hendes ulykke ikke sket. Hun kan ikke sige, at det ville have haft afgørende betydning, hvis der havde været stribet tape på tværstangen. Efter ulykken var hun mere forsigtig og deltog ikke i løbeleg. Hun kontaktede ikke selv **Kærende** men ved, at **D** tog kontakt.

Anbringender

Kærende

har procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 18. juli 2024, hvoraf fremgår følgende:

"Anbringender

Det gøres overordnet gældende, at **Indkærede** ikke har løftet sin bevisbyrde for, at **Kærende** er erstatningsansvarlig i anledning af hændelsen den 21. november 2020. Det gøres endvidere gældende, at ^{Kærende} i henseende til indretning af ^{sports-/legeplads} ikke er underlagt en skærpet ansvarsnorm, men alene en sædvanlig culpanorm, som endda muligvis er lempet henset til formålet med indretningen og den tilsigtede brug af ^{sports-/legeplads}

er således en kombineret trænings- og legeplads, som har til hensigt at byde på udfordringer i forbindelse med brugen deraf. Endvidere må brugerne af ^{sports-/legeplads} i sagens natur være forberedt på, at færdsel på ^{pladsen} mellem redskaber og øvrige indretninger nødvendigvis sker og må ske på anden vis end ellers i det offentlige rum, hvor færdselsarealer sædvanligvis forudsættes at være ryddelige og uden nævneværdige forhindringer. Hændelsen, hvorved ^{Indkærede} kom til skade, fandt i øvrigt sted på et område af ^{pladsen} hvor der ikke er opstillet legeredskaber.

^{sports-/legeplads} var fuldt ud egnet og lovligt til brug, idet der forelå såvel en ibrugtagningstilladelse ... som en konkret installationsgennemgang udført af certificeret legepladsinspektør **Sikkerhedsekspert** ..., begge fra 2016. Der var ikke i tiden fra ibrugtagning og installationsgennemgang konstateret defekter eller mangler ved den tværbarre, som **Indkærede** løb ind i under leg på ^{sports-/legeplads} den 21. november 2020, og spørgsmålet er således alene, om tværbarren i sig selv, og som den var placeret, udgjorde en uforsvarlig indretning.

Tværbarren var en del af den konstruktion og indretning af ^{sports-/legeplads} som der var meddelt ibrugtagningstilladelse til, og som var godkendt i forbindelse med installationsgennemgangen. Den udgjorde derfor ikke en uforsvarlig indretning i erstatningsretlig forstand.

Det forhold, at der forud for **Indkæredes** tilskadekomst skulle være sket et (næsten) tilsvarende uheld kan ikke begrunde, at der påhviler ^{Kærende} et erstatningsansvar overfor **Indkærede** for en i øvrigt lovlig og godkendt indretning.

Heller ikke det forhold, at **Kærende** efterfølgende **Indkæredes** uheld har ændret på den omtalte indretning ved at hæve tværbarren, som **Indkærede** løb ind i, kan under de foreliggende omstændigheder begrunde et erstatningsansvar for **Kærende**. Navnlig ikke når der ikke er foranstaltet uvildig, sagkyndig bevisførelse i form af syn og skøn, som understøtter, at ^{sports-/legeplads} er indrettet i strid med gældende normer eller sædvaner for tilsvarende indretninger.

Der er således tale om et beklageligt, men hændeligt uheld, som ^{Kærende} ikke kan drages til ansvar for i erstatningsretlig relevant henseende."

Kærende har yderligere anført, at det forhold, at de laverehængende tværstænger er opsat efter installationsgennemgangen den 15. august 2016, ikke kan tillægges afgørende betydning, idet det efter legepladsinspektørens forklaring i byretten må lægges til grund, at sådanne tværstænger må placeres i alle højder, og der er ikke krav om særlige farvemarkeringer af tværstængerne.

Indkærede har procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 23. juli 2024, hvoraf fremgår bl.a. følgende:

"ANBRINGENDER OG ARGUMENTATION:

Det gøres overordnet gældende, at **Kærende** har pådraget sig et erstatningsansvar for **Indkæredes** tilskadekomst i forbindelse med ulykkestilfældet den 21. november 2020.

Det bestrides i denne sammenhæng, at ulykken kan betragtes som hændelig – eller at det kan tillægges nogen betydning, at ulykken er indtruffet uden for et område, der måtte være beregnet til løbetræning.

^{sports-/legeplads} er et større aktivitetsområde med plads og faciliteter til træning, ophold og leg. Der henvises til beskrivelsen fra ^{sports-/legeplads} hjemmeside Uanset at der måtte være opført specifikke områder beregnet til løbetræning, bør det med rimelighed kunne forventes, at der – udover løbetræning på de områder, der specifikt måtte være beregnet hertil – ligeledes vil foregå løb i forbindelse med leg og træning i øvrigt på ^{sports-/legeplads}

Uforsvarlig indretning og de sikkerhedsmæssige forhold:

Kærende har ansvaret for at sikre, at ^{pladsen} er indrettet på en sådan måde, at de besøgende kan færdes under betryggende og sikkerhedsmæssigt forsvarlige forhold. Der påhviler således **Kærende** et ansvar for tagets indretning og sikkerhed, herunder også et ansvar for at sikre, at de gældende retningslinjer og lovgivningsmæssige krav til sikkerheden overholdes. Dette gælder desto mere i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om et område, der benyttes intenst og besøges af et vekslende og stort antal mennesker, jf. herved bilag 14 ..., hvoraf fremgår, at der er offentlig adgang til ^{sports-/legeplads} Sidstnævnte skærper såvel ansvarsvurderingen som kravene til indretning og sikkerhed, herunder det tilsyn, der måtte blive ført med området.

Det gøres i den sammenhæng særskilt gældende, at der foreligger en åbenbar tilsidesættelse af de sikkerhedsmæssige krav, der gælder for et redskab som den i sagen omhandlende art; konkret en manglende overholdelse af Bygningsreglementets kapitel 16 (§§ 358-367) samt DS/EN 1176, og at dette i sig selv tilsiger et erstatningsansvar for ^{Indkæredes} tilskadekomst.

Det gøres gældende, at Bygningsreglementets kapitel 16 samt DS/EN 1176 netop er møntet på at forebygge de sikkerhedsmæssige risici, som resulterede i ulykken i den konkrete sag.

I henhold til foreliggende retspraksis indebærer en sådan overtrædelse i øvrigt, at bevisbyrden for årsagssammenhæng for skadens indtræden vendes, således at **Kærende** skal løfte bevisbyrden for, at denne overtrædelse ikke har været årsag til den faktisk indtrådte ulykke. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres i øvrigt særskilt gældende, at indretningen med de lavthængende tværgående jernstænger i hovedhøjde – og i en farve, der falder i ét med såvel underlaget som det øvrige røde farvetema på ^{pladsen} jf. her ved de markerede fotos ... i sig selv udgør en uforsvarlig indretning og rummer en vis farlighed, hvilket **Kærende** kan drages til ansvar for.

Det gøres således gældende, at ^{sports-/legeplads} – objektivt set – er indrettet på en sådan måde, at det ikke frembyder den fornødne sikkerhed, man som besøgende med rimelighed kan forvente. Dertil kommer, at antallet af ulykkestilfælde ("flere") helt åbenbart understøtter en generel uforsvarlig indretning, der er ansvarspådragende for ^{Kærende}

Det bestrides i sammenhængen, at hverken ibrugtagningstilladelsen af 22. december 2016 ... eller rapporten vedrørende installationsgennemgang af 15. august 2016 ..., udgør fornøden dokumentation for – eller i øvrigt kan tages til indtægt for – at ^{sports-/legeplads} i sin helhed er opført og indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, ligesom rapporten i bilag D som anført relaterer sig til en perioden forud for opsætningen af de tværgående jernstænger og således ej heller dokumenterer en gennemgang og/eller sikkerhedsmæssig godkendelse af den specifikke tværgående jernstang, der forårsagede aktuelle ulykkestilfælde den 21. november 2020.

Det bemærkes i øvrigt, at **Indkærede** under sagens behandling i byretten; i replik af 4. august 2023, har opfordret **Kærende** til at fremlægge den bagvedliggende ansøgning for ibrugtagningstilladelsen Denne opfordring er imidlertid ikke blevet opfyldt, og allerede af den grund er ibrugtagningstilladelsen i bilag A ikke relevant og kan i øvrigt ikke tages til indtægt for, at ^{sports-/legeplads} var fuldt ud egnet og lovligt til brug som påstået af **Kærende**

Kærendes viden om tidligere ulykkestilfælde og nedprioritering af sikkerheden:

Det gøres herudover gældende, at **Kærende** – med sin ageren og bevidste nedprioritering af sikkerheden til fordel for det arkitektoniske udtryk – helt åbenbart har udvist en sådan grad af uagtsomhed, som ligeledes tilsiger et erstatningsansvar for ulykkestilfældet.

Der henvises i den sammenhæng til mailkorrespondancen ..., herunder særligt til mail af 27. august 2020 fra **B** hvoraf ganske firkantet fremgår, at man – trods et positivt kendskab til flere forudgående ulykkestilfælde, herunder én alvorlig ulykke – har valgt at opprioritere det arkitektoniske udtryk frem for det sikkerhedsmæssige aspekt. Fra **Kærendes** side har man således – helt bevidst – forsømt at bringe de sikkerhedsmæssige forhold i orden.

Det bemærkes, at **Kærende** – såfremt man faktisk havde prioriteret sikkerheden og i øvrigt handlet på henvendelsen af 22. august 2020 inden for rimelig tid – med ganske enkle og omkostningslette foranstaltninger kunne have gjort indretningen sikkerhedsmæssig forsvarlig og undgå fremtidige ulykker.

Det gøres således særskilt gældende, at nærværende ulykke kunne have været undgået, hvis **Kærende** havde handlet på mailen af 22. august 2020 fra **D** indenfor rimelig tid (3 måneder) – og i øvrigt havde prioriteret sikkerheden fremfor det arkitektoniske udtryk. Det gøres gældende, at **Kærende** under disse omstændigheder helt åbenbart ifalder et erstatningsansvar for **Indkæredes** tilskadekomst.

Videre gøres det gældende, at **Kærende** – med sin ageren og nedprioritering af sikkerheden – helt åbenlyst har accepteret risikoen for flere tilsvarende tilskadekomster, hvilket rimeligvis skærper ansvarsvurderingen.

Sammenfattende:

Sammenfattende gøres det på baggrund af det ovenfor anførte gældende, at Københavns Byrets kendelse af 15. december 2023 ... er korrekt og helt i overensstemmelse med foreliggende retspraksis.

Der er ikke under kæresagen fremkommet nye oplysninger, som kan begrunde en ændring af byrettens kendelse, hvorfor byrettens kendelse bør stadfæstes.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er enighed om, at **Indkærede** den 21. november 2020 under en fangeleg med sine børn på ^{sports-/legeplads} løb ind i en tværbarre, der indgår i en større træningsinstallation udført i lodrette og vandrette røde metalrør.

Det fremgår, at ^{sports-/legeplads} er et offentligt byrum beregnet til træning, ophold og leg og indrettet med forskellige aktivitetszoner og redskaber. På de fremlagte fotos ses, at træningsinstallationen strækker sig over en større del af ^{sports-/legeplads} i et snoet forløb. Som følge af konstruktionens indretning med de mange lodrette og vandrette røde metalrør fremtræder denne del af ^{pladsen} syn-

ligt som ikke egnet til løb, og det må stå klart for brugerne, at den form for aktivitet kræver skærpet opmærksomhed. Efter oplysningerne i sagen, herunder forklaringen afgivet af legepladsinspektør Sikkerhedsekspert kan det endvidere ikke lægges til grund, at indretningen af træningsområdet, herunder placeringen eller udformningen af de opsatte tværbarrer, i træningsinstallationen strider mod normer eller regler.

På denne baggrund findes det ikke godtgjort, at **Kærende** har udvist forhold, der giver grundlag for at pålægge selskabet erstatningsansvar.

Det forhold, at en anden person også under løb har haft et tilsvarende uheld i august 2020, kan under de anførte omstændigheder ikke føre til et andet resultat, ligesom **Kærendes** håndtering af sagen ikke kan anses for ansvarspådragende.

Herefter tager landsretten **Kærende** påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald skal **Indkærede** i sagsomkostninger for begge retter betale 50.000 kr. til **Kærende** til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat^{pladsen} hensyn til sagens omfang og forløb, herunder at kæremålet har været mundtligt forhandlet.

THI KENDES FOR RET:

Kærende frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal **Indkærede** inden 14 dage betale 50.000 kr. til **Kærende** Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kæreaafgiften tilbagebetales.