

[REDACTED]

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. november 2017 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED]).

2. afd. nr. [REDACTED]:

B [REDACTED]

(advokat [REDACTED])

mod

A [REDACTED]

(advokat Thomas Birch)

Glostrup Rets dom af 7. februar 2017 (BS [REDACTED]) er anket af B [REDACTED]
[REDACTED] med påstand som for byretten om, at A [REDACTED] tilpligtes
at betale 54.532,81 kr. med procesrente fra den 12. april 2016, subsidiært et mindre beløb
efter rettens skøn.

A [REDACTED] har påstået stadfæstelse.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige procederet som for byretten. B [REDACTED]
[REDACTED] har uddybende gjort gældende, at A [REDACTED], da han
sejlede under Vestbroen i Storebælt, burde have benyttet det østlige gennemsejlingsfag, der
er etableret mellem bropillerne 34 og 35, jf. bekendtgørelse nr. 820 af 26. juni 2013 om
skibsmeldesystemet BELTREP og sejladss under Østbroen og Vestbroen i Storebælt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter A [REDACTED] forklaring lægges det til grund, at han, der siden 1996 havde haft bevis for bestået duelighedsprøve i sejlads for fritidssejlere, ikke var bekendt med højden af masten på den sejlbåd, som han havde lejet 4 dage forud for kollisionen, ligesom han ikke var bekendt med den frie højde i det brofag, som han benyttede, da han sejlede under Vestbroen.

I overensstemmelse med J [REDACTED]'s forklaring lægges det endvidere til grund, at der i sejlbåden fandtes kort, som viste de etablerede gennemsejlingsfag under Vestbroen, og tabeller med angivelse af den frie højde i de enkelte brofag ved middelvandstand.

Landsretten finder, at A [REDACTED] ved at sejle under Vestbroen på et sted, der ikke hørte til de etablerede gennemsejlingsfag, uden at gøre sig bekendt med mastens nøjagtige højde og med frihøjden i brofaget på gennemsejlingsstedet, har udvist en adfærd, der har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han må anses for at have forvoldt skaden ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Landsretten tager på denne baggrund appellants påstand til følge.

A [REDACTED] skal betale sagsomkostninger for begge retter til B [REDACTED] [REDACTED] med i alt 53.240 kr. Beløbet omfatter 3.240 kr. til retsafgift og 50.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til dens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t:

A [REDACTED] skal betale 54.532,81 kr. med procesrente fra den 12. april 2016 til B [REDACTED] [REDACTED]

I sagsomkostninger for begge retter skal A [REDACTED] betale 53.240 kr. til B [REDACTED] [REDACTED].

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-11-2017

Retsassistent