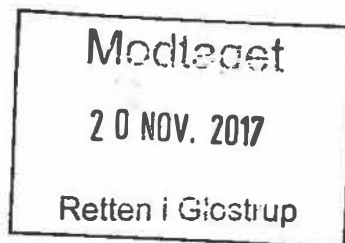


RETSLÆGERÅDET

Toldboden 2, 2. sal
8800 Viborg
Telefon: 33 92 33 34

J.nr.**Dato:** 15. november 2017

Retten i Glostrup
Stationsparken 27
2600 Glostrup

**Vedr. j. nr.**

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1:

Retslægerådet bedes oplyse, hvori skadesmekanismen ved trafikulykken den 8. oktober 2013 består?

Da sagsøger holdt stille, blev denne påkørt bagfra. Bilag M (syns og skønsrapport) viser, at hastighedsændringen i sagsøgers bil var 7,5 km/time, svarende til 1,4 g. Påvirkning af krop og hoved sker eventuelt ved 5-6 g. Der angives en beskeden skade på kofangeren.

Spørgsmål 2:

Er skademekanismen forbundet med trafikulykken den 8. oktober 2013 egnet til at forårsage nakkegener af varige karakter? Besvarelsen bedes begrundet.

Retslægerådet vurderer, at en så beskeden påvirkning ikke er egnet til at forårsage nakkegener af varig karakter.

Spørgsmål 3:

Finder Retslægerådet i det fremlagte materiale tegn på nakkelidelse hos sagsøger forud for trafikulykken den 8. oktober 2013? Besvarelsen bedes begrundet.

Nej.

Spørgsmål 4:

Foreligger der symptomer fra sagsøgers nakke i lægeligt set relevant tidsmæssig sammenhæng med trafikulykken den 8. oktober 2013? Besvarelsen bedes begrundet.

Sagsøger søgte skadestue dagen efter påkørslen med klager over nakkesmerter. Der fandtes ømhed af nakkemusklerne og nedsat rotation, som dog bedredes, efter at røntgen havde udelukket knoglebrud (bilag 1, side 22).

Spørgsmål 5:

Er der efter Retslægerådet opfattelse grundlag for at antage, at sagsøger er blevet påført varige nakkegener, herunder piskesmældslæsion, i forbindelse med trafikulykken den 8. oktober 2013?

Besvarelsen bedes begrundet, ligesom Retslægerådet bedes oplyse, hvilke bilag i sagen besvarelsen bygger på.

Sagsøger anfører at være blevet påført varige nakkegener af påkørslen. Retslægerådet vurderer ikke, at en så beskeden hastighedsændring kan føre til varige gener.

Spørgsmål 6:

Såfremt Retslægerådet finder, at sagsøgers nakkegener ikke alene er en følge efter trafikulykken den 8. oktober 2013, bedes Retslægerådet oplyse, om trafikulykken må antages at have været medvirkede årsag til sagsøgers udvikling af nakkegener.

I givet fald bedes Retslægerådet oplyse i hvilket omfang trafikulykken har bidraget til sagsøgers udvikling af nakkegener. Besvarelsen bedes begrundet.

Påkørslen har givet anledning til, at sagsøger klager over nakkegener.

Spørgsmål 7:

Er skademekanismen forbundet med trafikulykken den 8. oktober 2013 egnet til at forårsage ryggener af varig karakter? Besvarelsen bedes begrundet.

Nej.

Spørgsmål 8:

Finder Retslægerådet i det fremlagte materiale tegn på ryglidelse hos sagsøger forud for trafikulykken den 8. oktober 2013? Besvarelsen bedes begrundet.

Sagsøger havde i 2012 i forbindelse med graviditet klaget over lave ryggener og bækkenløsningsmerter og fået fysioterapi herfor.

Spørgsmål 9:

Foreligger der symptomer fra sagsøgers ryg i lægeligt set relevant tidsmæssig sammenhæng med trafikulykken den 8. oktober 2013.

Nej.

Spørgsmål 10:

Er der efter Retslægerådet opfattelse grundlag for at antage, at sagsøger er blevet påført varige ryggener i forbindelse med trafikulykken den 8. oktober 2013?

Besvarelsen bedes begrundet, ligesom Retslægerådet bedes oplyse, hvilke bilag i sagen besvarelsen bygger på.

Nej.

Spørgsmål 11:

Såfremt Retslægerådet finder, at sagsøgers ryggener ikke alene er en følge efter trafikulykken den 8. oktober 2013, bedes Retslægerådet oplyse, om trafikulykken må antages at have været medvirkede årsag til sagsøgers udvikling af ryggener.

I givet fald bedes Retslægerådet oplyse, i hvilket omfang trafikulykken har bidraget til sagsøgers udvikling af ryggener.

Bilag 9, neurologisk speciallægeerklæring af 07.07.15, anfører ikke ryggener. En fysioterapeut har 06.06.14 anført ryggener uden nærmere beskrivelse (bilag 1, side 9). Ryggen er ikke yderligere nævnt i sagsakterne. Retslægerådet finder ikke belæg for tilstedeværelsen af ryggener.

Spørgsmål 12:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej.

Spørgsmål A:

Retslægerådet bedes oplyse, om de gener, som sagsøgeren har fremført i tiden efter den 8. oktober 2013 i form af nakkegener og/eller ryggener med eventuelle somatiske og kognitive ledsagesymptomer, efter lægelig erfaring forværres over tid.

Gener fra nakken efter en påkørsel forværres normalt ikke over tid.

Spørgsmål B:

Er der efter Retslægerådets opfattelse tale om en forværring af generne, når henses til oplysningerne i de primære lægelige akter vedrørende sagsøgerens helbredstilstand fra den 8./9. oktober 2013 sammenlignet med oplysningerne i senere lægelige akter fra den 22. oktober 2013 og frem?

Bilag 1, side 20, fysioterapi anførtes at forværre nakkegenerne.

Spørgsmål C:

Retslægerådet bedes oplyse om det symptomkompleks (dvs. de gener af såvel somatisk som psykisk karakter), som sagsøgeren frembyder eller fremfører i tiden efter den 8. oktober 2013, er specifikt for den type påvirkning, som der måtte have været tale om ved påkørslen den 8. oktober 2013, eller om der er tale om et symptomkompleks, som (også) ses ved andre helbredstilstande, hvad enten disse er af traumatisk eller psykologisk karakter.

Det pågældende symptomkompleks med kombinationen af fysiske og psykiske symptomer, som det ses i aktuelle tilfælde, er ikke specifikke for den hændelse, der er tale om, men vil også kunne forekomme efter andre påvirkninger af psykisk eller fysisk karakter.

Spørgsmål D:

Retslægerådet bedes oplyse, om og i givet fald i hvilken udstrækning de gener/lidelser, som sagsøgeren har fremført i tiden efter den 8. oktober 2013 med henvisning til påkørslen den dag, er gener/lidelser, der efter lægelig erfaring er hyppigt eller almindeligt forekommende i befolkningen, uden at generne med overvejende sandsynlighed kan relateres til en bestemt begivenhed, herunder til en påkørsel som den i sagen omhandlede den 8. oktober 2013.

Nakkesmerter og depression er hyppige i befolkningen uden forudgående traume.

Spørgsmål E:

Retslægerådet bedes oplyse, om de gener/lidelser, der er fremført af sagsøgeren i tiden efter den 8. oktober 2013, ligeså vel eller snarere kan henføres til andre forhold end selve påkørslen den 8. oktober 2013, herunder til

- a) eventuelle forud bestående gener hos sagsøgeren,*
- b) eventuel somatiseringstilstand hos sagsøgeren,*
- c) eventuelle psykiske forhold hos sagsøgeren og/eller*
- d) eventuelt andre forhold.*

Sagsøger havde psykosociale problemer i form af manglende uddannelse og job samtidig med graviditet og skilsmisse.

Spørgsmål F:

Har Retslægerådet i øvrigt bemærkninger til sagen?

Nej.

I sagens behandling har professor _____ samt overlægerne _____ og _____ deltaget.

Retslægerådet skal anmode om underretning om sagens endelige udfald.

Sagens parter er ikke underrettet herfra.



Fuldmægtig