

Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 28. juni 2018 i sag nr. BS [REDACTED]:

A [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

mod

B [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 9. juni 2017, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager ejede de genstande, som det gøres gældende er stjålet og skadens opgørelse for så vidt angår aktiver og drift.

Sagsøgeren, A [REDACTED], herefter [REDACTED], har nedlagt følgende påstande:

a) Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at det stjalne løsøre fra indbrudstyveriet begået natten mellem den 27. og 28. juli 2016 er dækningsberettiget i henhold til sagsøgerens erhvervsforsikring hos sagsøgte.

Sagsøgte skal samtidigt anerkende, at sagsøgeren har lidt et omsætningstab fra 27. juli 2016 som er dækningsberettiget i henhold til sagsøgerens erhvervsforsikring hos sagsøgte.

b) Sagsøgte tilpligtes at betale 672.201,00 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente regnet fra sagens anlæg til effektiv betalingsker.

Kravet er opgjort således:

Løsøre medianen mellem ny- og brugt pris	450.000 kr.
--	-------------

Tabt omsætning i 9 måneder fra den 28. juli 2016	<u>222.201 kr.</u>
--	--------------------

I alt	672.201 kr.
-------	-------------

Sagsøgte, B [REDACTED], herefter [REDACTED], har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Selskabsforhold

Af udskrift fra Erhvervsstyrelsen, ekstrakten side 144 ff. fremgår, at C [REDACTED], bosiddende i London, den 12. oktober 2015 stiftede selskabet "D [REDACTED] ApS", som den 15. december 2015 skiftede navn til "A [REDACTED] ApS". Om antallet af ansatte fremgår for 4. kvartal 2015, 1 medarbejder, for 1. kvartal 2016 5-9 medarbejdere og for 2. kvartal 2016 2-4 medarbejdere. Selskabskapitalen var kontant 50.000 kr. til kurs 100. Selskabet havde adresse på V [REDACTED]. Stifteren var direktør og tegnede selskabet. Den 22. juni 2017 tiltrådte E [REDACTED] som direktør.

Der foreligger regnskab af 22. juni 2017 for perioden 12. oktober 2015 til 31. december 2016, hvorefter årets resultat er opgjort til -648.935 kr.

Af udskrift fra Erhvervsstyrelsen, ekstrakten side 140 ff. fremgår, at F [REDACTED], den 29. september 2014, stiftede "G [REDACTED]" med adressen [REDACTED] og en kapital på 50.000 kr. til kurs 680, svarende til 340.000 kr. Den 9. marts 2015 skiftede selskabet adresse til V [REDACTED]. Der blev afsagt konkursdekret den 18. december 2015 og konkursbehandlingen blev afsluttet den 27. september 2016. Stifteren var direktør og tegnede selskabet.

Erhvervelse af restauranten

Af overdragelsesaftale, ekstrakten side 41, underskrevet af F [REDACTED] på vegne af G [REDACTED] og C [REDACTED] på vegne af D [REDACTED] ApS den 10. oktober 2015 fremgår følgende:

"D [REDACTED] overtager lokalerne den 17-10-15 u-istandsat og som de er og forefindes, dvs. D [REDACTED] overtager G [REDACTED] vedligeholdelsespligt ved fraflytning jf. lejekontrakten § 21 mod til gengæld at overtage det aktuelt indbetalte depositum kr. 267.856,08 eks. moms samt alt inventar i såvel køkken som restaurant. Der bekræftes at der ingen lån, gæld, pant eller restgæld af noget af nævnte inventar eller depositum."

Af inventarlisten, ekstrakten side 42 og 220, nummereret som side 2 og underskrevet af F [REDACTED] fremgår følgende:

Inventarliste af V [REDACTED]

Produkt	Mærke	Årgang	Nypris	Brugtpriis
Kasseapparat	Casio QT 6600	2015	28.000 kr.	25.000 kr.
Is dispenser	Hoshizaki	2013	35.000 kr.	20.000 kr.
Blender	no name	2015	3.000 kr.	2.500 kr.
Pålægsmaskine	no name	2013	4.500 kr.	3.000 kr.
Grønsagshakker	robot coupe	2015	8.000 kr.	7.000 kr.

Gæstebord 39 stk.	no name	0000		11.700 kr.
Gæstestole 72 stk.	no name	0000		14.400 kr.
Køleskab	Coca cola	2015	3.000 kr.	2.500 kr.
Køleskab	Zanussi	2013	5.000 kr.	2.000 kr.
Båndovn	Lincoln	2014	120.000 kr.	90.000 kr.
Milkshake	Taylor	2014	130.000 kr.	95.000 kr.
Kulgrill	no name	2015	50.000 kr.	45.000 kr.
Pengeskab	no name	0000		3.000 kr.
Friture	Fagor	2015	24.000 kr.	20.000 kr.
Bar køle 2 låg	Vibocold	2015	5.000 kr.	3.500 kr.
Bar køle 3 låg	Vibocold	2015	5.000 kr.	3.500 kr.
Slush ice	no name	2014	10.000 kr.	8.000 kr.
Mikroovn	no name	2015	3.000 kr.	2.000 kr.
Bain marie	no name	2015	2.000 kr.	1.500 kr.
Opvaskemaskine	Zanussi	0000		5.000 kr.
Fryserum	no name	0000		5.000 kr.
Kølebord 2 låg	no name	2015	13.000 kr.	5.000 kr.
Frysebord 2 låg	no name	2015	15.000 kr.	5.000 kr.
Kølebord 3 låg	no name	2015	15.000 kr.	6.000 kr.
Køleopsats	no name	2015	8.000 kr.	7.000 kr.
Ovn	no name	2012	30.000 kr.	9.000 kr.
Emhætte	no name	2015	6.000 kr.	3.000 kr.
Gasblus	no name			6.000 kr.
AC	no name			5.000 kr.
Dejmaskine	no name	0000		2.000 kr.
Alarm/overvågning	G4S			Lejet

Kontor udstyr	Dvs.			5.000 kr.
Køkkenudstyr	Dvs.			10.000 kr.

Forsikringsforhold

Den 29. juni 2016 tilbød B ■■■ følgende forsikring, ekstrakten side 45 ff:

Arbejdsskade, årlig	18.808,00 kr.
Erhverv	<u>19.672,00 kr.</u>
I alt	38.480,00 kr.

Af tilbuddet fremgår, at det er en forudsætning for tilbuddet, at B ■■■s almindelige og særlige forsikringsbetingelser er gældende. Virksomheden har 4 heltidsansatte i kategorien "Øvrige".

Der var ikke selvrisko på arbejdsulykker.

Af dækningsoversigten fremgår blandt andet, at tyveri samt driftstab og meromkostninger er valgt.

Dækningsomfanget ved t

tyveri er en forsikringssum på 1.300.000 kr. og en selvrisko på 5.130 kr.

Dækningsomfanget ved driftstab og meromkostninger er en forsikringssum på 1.300.000 kr. og selvriskoen er 0 kr. Dækningsperioden er 12 måneder, der er en karenstid på 8 timer.

Af de særlige forsikringsbetingelser ekstrakten side 159 ff., 203.10 fremgår blandt andet:

"Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted."

Af de særlige forsikringsbetingelser 302.10 fremgår blandt andet:

"Med mindre andet er anført i policen, omfatter forsikringen følgende, såfremt det anvendes i driften af den forsikrede virksomhed:

Løsøre, der tilhører forsikringstageren

Løsøre, der tilhører tredjemand, og som forsikringstageren bærer risikoen for. Dette løsøre er kun dækket, hvis det ikke er dækket af en anden forsikring.

..."

Af de særlige forsikringsbetingelser 302.20 Ved løsøre forstås:

"Råvarer, halvfabrikata, færdigvarer, emballage, inventar, installationer, maskiner og øvrigt driftsudstyr, herunder værktøj og redskaber"

Af de særlige forsikringsbetingelser 304.21 Driftsudstyr m.v. fremgår følgende:

"Inventar, maskiner og øvrigt driftsudstyr, som forsikringstageren ejer eller bærer risikoen for, opgøres på grundlag af nyværdien*. Hertil lægges udgifter til fragt, told, andre afgifter, indbaksning, opstilling, montage, fundamenter og indkøringsomkostninger. Forretningscykler*, entreprenørmaskiner og -materiel af enhver art samt motorkøretøjer, herunder trucks, stablere og lignende medregnes alene med deres dagsværdi*."

Af de særlige forsikringsbetingelser 1201 Indbrudstyveri fremgår følgende:

"Forsikringen omfatter løsøre, der befinder sig i bygninger. Der er tale om indbrudstyveri, når løsøre stjæles, efter at tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt sikrede og forsvarligt aflåste bygninger eller lokaler. ..."

Af de særlige forsikringsbetingelser 1401.10 Hvilke tab erstattes fremgår:

"Forsikringen dækker forsikringstagerens dokumenterede tab ved nedgang i omsætning af varer og tjenesteydelser (driftstab).

...

Driftstab og meromkostninger dækkes som følge af, at:

løsøre, der er omfattet af denne forsikring, rammes af en brand-, tyveri- eller vandskade, der er dækket af forsikringen

de bygninger, hvori løsøret befinder sig, rammes af en brand-, tyveri-, vand-, svamp eller stormskade, der er dækket af en tegnet bygningsforsikring inkl. eventuel restværdidækning..."

Af de særlige forsikringsbetingelser 1402.20 Indirekte tab fremgår:

"Forsikringen dækker ikke indirekte tab, der ikke kan betragtes som driftstab, herunder renter, kontraktbøder, tab af goodwill og tab, der følger af, at oplysninger om fordringer, tilgodehavender og fakturabeløb mistes."

Indbrud

Natten mellem den 27. og 28. juli 2016 blev der begået et indbrud på V [REDACTED] [REDACTED]. Indbruddet blev konstateret næste morgen, da kokken mødte og kontaktede den daglige bestyrer, H [REDACTED], der anmeldte forholdet.

Af anmeldelsesrapport, ekstrakten side 84 fremgår, at gerningsstedet er Ø [REDACTED], V [REDACTED]. Om indgang fremgår, at en kælderdoor er spærket ind, mens hovedindgangen til kælderindgangen deles med Fitness World og beboerne i lejlighedsopgangen. Der har været færden i hele restauranten samt i restaurantens kælder. Udgang er gennem en dør i restauranten som fører ud til en terrasse og baggården, som ligger ud til K [REDACTED].

Der blev sikret sålaftryk fra dør i kælder, fra gulv det sted, de stjålne genstande blev fragtet ud. Muligt DNA blev sikret fra fedtafsmitning på hoveddøren, stik/kabeldåser og fra ovn.

Af angivne stjålne genstande fremgår:

"Bærbar computer, trådløs printer, 4 stk. køle/varme montrer, blender jägermeister, softice-maskine, diverse spiritusflasker, Ipad, kasseapparat, dankortterminal, hvidt skuffe arrangement, videoovervågnings-skærm, milkshakemaskine, frituresteger, "tyrkisk grill", Senseo kaffemaskine mm."

A [REDACTED] har til B [REDACTED] udarbejdet følgende liste over stjålne genstande, jf. ekstrakten side 219.

Bilag nr.	Udstyr	Inv. Liste	Nypris	Brugt pris
8	bar udstyr		3.500 kr.	3.500 kr.
	kaffemaskine + kapsler		3.000 kr.	3.000 kr.
	vin blande		3.000 kr.	3.000 kr.
2	kasseapparat + skuffe + dankort	B 1	28.000 kr.	25.000 kr.
	skuffe mødel		1.800 kr.	1.200 kr.
	mærkebriller Amarni		6.600 kr.	6.200 kr.
	madspil med lukning		30.000 kr.	30.000 kr.
11	pommesfrit varmer		3.000 kr.	2.000 kr.
	ipad		5.000 kr.	3.500 kr.
	2 x router		2.400 kr.	2.400 kr.
	forstærker (musik)		6.000 kr.	4.000 kr.
	kontor udstyr + defekte genstande		3.400 kr.	3.400 kr.
	computer		4.800 kr.	3.000 kr.
	printer + farve		1.800 kr.	1.800 kr.
7-8	vandpiber + tobak		8.000 kr.	8.000 kr.

15	spirtus		10.000 kr.	10.000 kr.
	headsæt + lader		600 kr.	600 kr.
	omsætning valuta		3.000 kr.	3.000 kr.
	anlæg		400 kr.	400 kr.
	støvsuger + gulvvaskm.		10.000 kr.	10.000 kr.
7	køkken ismaskine	B 2	35.000 kr.	20.000 kr.
5	friture			11.500 kr.
4	ovn defekt efter indbrud	B 26	30.000 kr.	9.000 kr.
3	båndovn	B 10	120.000 kr.	90.000 kr.
14	blender til baren		3.200 kr.	3.200 kr.
	blender til køkken	B 3	3.000 kr.	2.500 kr.
	køkkenmaskine håndmixer		7.000 kr.	7.000 kr.
	pålægsmaskine	B 4	4.500 kr.	3.000 kr.
	grønsagshakker	B 5	8.000 kr.	7.000 kr.
	knive og tatøj			2.500 kr.
	glemte ting og rengøring			5.000 kr.
5	arabisk the maskine		4.000 kr.	4.000 kr.
	TV			2.700 kr.
7	slush ice	B 17	10.000 kr.	8.000 kr.
1-12	2 x buffe varmer		36.000 kr.	20.000 kr.
9	køleopsat (køkken)	B 25	8.000 kr.	7.000 kr.
13	koldjomfru		16.000 kr.	10.000 kr.
10	bain marie (køkken)	B 19	2.000 kr.	1.500 kr.
1	varmbad til sauce			4.000 kr.

	gastro med varmer			6.000 kr.
1-12-13	gastrobakke med tatøj			8.000 kr.
6	milkshake maskine	B 11	130.000 kr.	95.000 kr.
2	jagermaistermaskine		10.000 kr.	10.000 kr.
	aflyst selskab af 43 ps.			33.500 kr.
	Øvrig aflyst selskab			45.000 kr.

Sammenlagt af retten

nypris: 561.000 kr.

brugt pris 539.400 kr.

Af politiets afhøring af en nabo, I [REDACTED], ekstrakten side 89 fremgår blandt andet følgende:

"Han oplyste, at han ofte sad på sin terrasse, hvor han har frit udsyn ned til restaurantens terrasse og K [REDACTED]. Flere gange havde han bemærket disse østeuropæiske mænd, omkring 4-5 mænd og nogle gange en kvinde. Han forklarede, at de gik rundt med en tom pose og lod om som de ledte efter flasker. Der kom aldrig flasker i poserne. Han forklarede, at når de kiggede i skraldecontainerne løftede en af østeuropæerne låget, mens de andre "lod som om de kiggede, men faktisk havde mere travlt med at kigge på bygningerne og indgangene til bygningerne".

Den daglige bestyrer, H [REDACTED], ekstrakten side 91 har til politiet forklaret, at

"restaurantens kok havde opdaget indbruddet og efterfølgende ringet til hende. Den sidste medarbejder havde aftenen forinden forladt restauranten omkring kl. 22:30. Medarbejderen havde ifølge anmelder låst døren til kælderens, da pågældende havde forladt stedet.

Hun forklarede, at hun netop var blevet ansat som bestyrer og med tiden skulle overtage restauranten, hvorfor hun havde taget billeder af alt der var i restauranten forinden indbruddet. Hun ville sende disse billeder til patruljen. ..."

Af brev af 6. september 2016, ekstrakten side 121-123, fra advokatfuldmægtig J [REDACTED] til B [REDACTED] fremgår, at B [REDACTED] endnu ikke havde betalt, uagtet der var enighed om en a conto udbetaling på 400.000 kr. Det fremgår endeligt, at forsikringstager ikke umiddelbart er i stand til at fremsende yderligere dokumentation på inventaret m.v., da computer og mappe med bilag tillige er

gået hændeligt tabt ved indbruddet.

Af brev af 14. september 2016, ekstrakten side 124-125, fra B [REDACTED] til sagsøgers advokat fremgår blandt andet:

"... Det er korrekt, at vores taksator L [REDACTED] har været på stedet og drøftet dækningen med H [REDACTED], og talt om hvad dagsværdien på det stjalne kunne være, men han har ikke aftalt, at der skulle ske en a conto udbetaling af 400.000 kr.

Der er flere uafklarede punkter i sagen.

Ejerforholdet er uklart og dermed også hvem, der har krav på en evt. erstatning. Policen bliver tegnet i B [REDACTED] af M [REDACTED] med ikrafttrædelse pr. 27. juni 2016 uden tidligere bestående forsikring i andet selskab, Selvom restauranten har eksisteret siden 12. oktober 2015. 1 måned efter tegningen anmelder H [REDACTED], at der er sket et indbrudstyveri den 27. juli 2016.

Af CVR registret og politirapporten fremgår det, at direktør, stifter og ejer af A [REDACTED] er C [REDACTED]. Da vores taksator er på stedet får han oplyst, at firmaet ejes af E [REDACTED], men at det er meningen, at bestyrer H [REDACTED] skal overtage det."

Ved brev af 14. december 2016, ekstrakten side 127 sendte A [REDACTED] overdragelsesaftalen med tilhørende liste over det inventar, som medfulgte og som var en del af købesummen.

Ved e-mail af 13. marts 2017 til J [REDACTED], ekstrakten side 129, fremgår at B [REDACTED] med henvisning til forsikringsaftalelovens § 35 endnu ikke har modtaget tilstrækkelig klar dokumentation for, at firmaet A [REDACTED] er ejer af det stjalne inventar og har købt og betalt inventaret for det opførte beløb på 346.080 kr.

Af retsbog af 18. december 2015 vedr. konkurssagen, G [REDACTED] ApS fremgår blandt andet følgende:

"...

F [REDACTED] oplyste, at selskabet har drevet restauration i perioden fra september 2014 til oktober 2015 i lejede lokaler. Hun husker ikke, hvem udlejer var. Selskabet har indbetalt depositum. Restaurant A [REDACTED] har overtaget lejemålet. Lejemålet omfattede inventar.

..."

Kurator i boet, G [REDACTED] under konkurs, N [REDACTED] har ved brev af 7. juli 2017, ekstrakten side 139, blandt andet oplyst:

"...

Det er således min vurdering, at det forsvundne inventar ikke har tilhørt G [REDACTED] bortset fra et kasseapparat og en stegeplade. Inventaret har efter det oplyste tilhørt udlejer.

...”

Af summarisk boregnskab i konkursboet, G [REDACTED], ekstrakten side 77, fremgår blandt andet:

”...

Virksomhedens bogføring har ikke været a’jourført frem til konkurstidspunktet. Seneste afstemte foreliggende balance er pr. 30. september 2015. Virksomhedens bogføringsmateriale er i et vist omfang i behold hos kurator. Kurator har indgivet anmeldelse til [REDACTED] Politi med henblik på efterforskning af eventuel overtrædelse af straffeloven, årsregnskabsloven samt bogføringsloven.

...

Driftsmidler og driftsinventar:

Driftsmidler og driftsmateriel er efter det oplyste udleveret til udlejer og har for så vidt angår inventar bestået af forpagtede genstande. Kurator har gennemgået selskabets bogholderi og inventar har i vidt omfang været billigt inventar købt i Ikea og uden salgsværdi. Der er imidlertid forsvundet et kasseapparat og en dankortterminal, men det har ikke været muligt for kurator at lokalisere disse. Kurator har grundet manglende midler i boet opgivet af forfølge kravet i medfør af konkurslovens § 137.

...”

Af balance for G [REDACTED] for perioden 1. januar – 30. september 2015, ekstrakten side 39, fremgår anlægsaktiver med i alt 46.952,22, hvoraf 8.931,33 udgør tilgang i indretning af lejede lokaler, 7.400 kr. udgør tilgang af driftsmidler og 30.620 kr. udgør deposita.

Af e-mail af 25. juli 2017 fra O [REDACTED], partner i P [REDACTED], ekstrakten side 150 til J [REDACTED], fremgår følgende:

”... Vi bistod G [REDACTED] med bogføringen i en kort periode men på et meget mangelfuldt grundlag hvorfor vi også stopper samarbejdet – I det bogføring vi har foretaget (bilagsmaterialet er udleveret til kurator) kan jeg slet ikke genkende alt det inventar men det skal også siges, at jeg mangler dokumentation mv. for rigtig meget således der sagtens kan være den mængde inventar blot uden bilag eller lign.

...”

Af e-mail af 11. oktober 2017 fra udlejers advokat R [REDACTED] ekstrakten side 157 til J [REDACTED] fremgår følgende:

”...

På vegne af min klient og udlejer S [REDACTED] kan jeg hermed oplyse, at udlejer er af den overbevisning at inventaret i lejemålet ikke tilhører udlejer. Det må i den forbindelse nævnes, at S [REDACTED] overtog ejendommen den 31.12.13 og at det fremgår af vedhæftede at det meste af inventaret er anskaffet efter denne dato, hvorfor dette inventar allerede af den grund ikke kan tilhøre S [REDACTED]. Endvidere er udlejer ikke bekendt med at den tidligere ejer og udlejer skulle have bekostet inventar til lejemålet i 2013 eller tidligere. Derfor kan inventaret i vedhæftede opgørelse ikke tilhøre S [REDACTED].

..."

E [REDACTED] har udfærdiget en inventarliste, ekstrakten side 236-239:

Produkt	Mærke	Nypris	Brugtpriis
Kasseapparat	Casio QT 6600	27.488 kr.	25.000 kr.
Is dispenser	Hoshizaki	35.000 kr.	16.000 kr.
Blender		3.000 kr.	2.500 kr.
Pålægsmaskine		5.000 kr.	2.500 kr.
Grønsagshakker		8.000 kr.	8.000 kr.
Gæstebord 39 stk.		0,00 kr.	11.700 kr.
Gæstestole 72 stk.		48.585 kr.	14.400 kr.
Køleskab	Coca cola	7.656 kr.	3.000 kr.
Køleskab	Zanussi	12.931 kr.	2.000 kr.
Båndovn	Lincoln	140.000 kr.	90.000 kr.
Milkshake	Taylor	130.000 kr.	95.000 kr.
Kulgrill		50.000 kr.	45.000 kr.
Pengeskab			3.000 kr.
Friture	Fagor	24.000 kr.	20.000 kr.
Bar køle 2 låg	Vibocold	6.156 kr.	3.900 kr.
Bar køle 3 låg	Vibocold	8.843 kr.	3.500 kr.
Slush ice		13.999 kr.	7.500 kr.

Mikroovn		3.000 kr.	2.000 kr.
Bain marie		2.000 kr.	1.500 kr.
Opvaskemaskine	Zanussi	46.125 kr.	15.000 kr.
Fryser rum		22.375 kr.	13.500 kr.
Kølebord 2 låg		12.700 kr.	9.995 kr.
Frysebord 2 låg		15.200 kr.	5.000 kr.
Kølebord 3 låg		23.687 kr.	6.000 kr.
Køleopsats		9.200 kr.	6.000 kr.
Ovn		30.000 kr.	19.800 kr.
Emhætte		6.499 kr.	3.000 kr.
Gasblus		8.700 kr.	7.900 kr.
AC (air-con)		10.000 kr.	5.000 kr.
Lille dejmaskine		4.000 kr.	2.000 kr.
Kontor udstyr	Dvs.		5.000 kr.
Køkkenudstyr	Dvs.		10.000 kr.

Sammenlagt af retten:

Nypris: 714.144 kr.

Brugt pris: 464.695 kr.

Af saldobalance for A■■■■■, ekstrakten side 61 og de af T■■■■■
■■■■■ fremsendte saldo balance, ekstrakten side 66 og 70, fremgår følgende:

Periode	Omsætning i alt	Direkte omkostninger	Dækningsbidrag	Lønninger
01.11.15-30.06.16	-197.511,63 kr.	101.557,34 kr.	-95,954,29 kr.	13.290,90 kr.
År til dato	-197.511,63 kr.	101.557,34 kr.	-95,954,29 kr.	13.290,90 kr.

Periode				
15.10.15-31.12.15	-45.670,44 kr.	44.538,67 kr.	-1.131,77 kr.	5.064,00 kr.
År til dato	-45.670,44 kr.	44.538,67 kr.	-1.131,77 kr.	5.064,00 kr.
Periode				
1.01.16 -31.03.16	-151.841,19 kr.	57.018,67 kr.	-94.822,52 kr.	8.226,90 kr.
År til dato	197.841,19 kr.	101.557,34 kr.	- 95.954,29 kr.	13.290,00 kr.

Hvis man lægger omsætningen i 4. kvartal 2015 og 1. kvartal 2016 sammen, får man den samlede omsætning for perioden 1. november 2015- 30. juni 2016. Omsætningen for perioden 1. april til 30. juni 2016 svarer til 0 kr.

Forklaringer

Under hovedforhandlingen er der afgivet partsforklaring af E [REDACTED] og vidneforklaringer af T [REDACTED], L [REDACTED] og U [REDACTED]

E [REDACTED] har forklaret, at han er handelsstudent og 39 år. Han har arbejdet som telefonsælger for bl.a. TDC og været selvstændig. Han er direktør for A [REDACTED], der er en familieejet virksomhed, hvor hans far ejer anparterne.

Han kendte ejerne af G [REDACTED], mest F [REDACTED]s mand. Det var F [REDACTED]s mand, der udarbejdede overdragelsesaftalen og opgjorde værdien af inventaret, jf. ekstrakten side 41-42. De fik underbilag i papir på de fleste ting. Bilagene lå i en mappe på kontoret og forsvandt med tyveriet. De havde mange mapper. Mappen med kvitteringer og omsætning stod ved siden af computeren.

Han fik sin far til at underskrive. Han husker ikke, hvem der tog initiativ til at stifte selskabet "D [REDACTED]".

Der var nogle økonomiske mellemværender mellem dem og G [REDACTED], der ikke kunne fortsætte driften. Det var penge, de havde lånt privat til G [REDACTED], det kunne han ikke komme ind på. Han vidste det ikke 100 %.

Foreholdt det besynderlige i en mellemregning mellem to selskaber, hvoraf det ene først er kommet til eksistens to dage efter overtagelsesaftalen, forklarede han, at overtagelsen af virksomheden var den eneste måde at gøre det på. De havde ikke professionel bistand.

Spurgt hvordan man fastsatte købesummen, kunne han ikke nærmere redegøre for dette. Det så ikke så godt ud for G [REDACTED]. Han blev efterfølgende klar over, at de havde påtaget sig en reetableringsforpligtelse af lokalet.

De er tre brødre og deres far. De har investeret deres tid for at få det op at køre. De har gjort det bedste, de kunne. Han var meget grøn bag ørene mht. regnskaber. Det er ikke hans stærke side. Da de ikke kunne betale huslejen, blev lokalet opsagt. Ud over et depositum på 286.000 kr. har de fået et krav på 200.000 kr., som han og hans far hæfter for.

I begyndelsen var dagligdagen hård. A [REDACTED] betyder [REDACTED]. Der var ikke nogen konkurrenter, der lavede det, de lavede. De ville se, hvordan Y [REDACTED] tog imod det. Deres markedsføring var ikke stærk nok. De var tilbageholdende med at lægge for mange penge i det. De lavede mellemøstlig mad og endte med at lave buffet. De første 8 måneder var hårde. De sidste to måneder, hvor de lavede bu

ffet, fik de et boost. I Y [REDACTED] vil man gerne have buffet, det fremgår af bybilledet og gælder også i dag. I starten ville de spare så meget som muligt. Han var inde i det, til de fandt ud af, at de havde brug for et andet ansigt. De fik en bestyrer, som var dansk og bedre kunne møde kunderne. H [REDACTED] havde arbejdet i forskellige madkæder i Y [REDACTED] og havde et godt netværk. Der kom løbende nye maskiner, hver gang de udvidede. De havde bilag på alt det, de havde købt. Det tager to år, før man er etableret. De fik bordbestillinger og havde bl.a. en mavedanser.

T [REDACTED] lavede deres papirer, det var en billig løsning. Han prøvede med hjælp fra en kammerat at bogføre på computeren, men det var T [REDACTED], der bogførte og lavede regnskabet. Hun fik alle bilagene. Herudover havde de en revisor, der lavede årsregnskabet.

Han går ud fra, at T [REDACTED] fik overdragelsesaftalen, men det husker han ikke. Han var mere opmærksom på driften.

Der er nogle regler. Da Ø [REDACTED] boostede, fandt de ud af, at der var lovkrav om forsikring, det hørte han fra en kammerat. Kammeraten havde en, som han kendte, der kunne spare penge for A [REDACTED]. M [REDACTED], kammeraten, kontaktede B [REDACTED].

Han mener, at der kom en fra B [REDACTED] og talte med H [REDACTED], for hun blev bedt om at tage nogle billeder, så de kunne redegøre for, at aktiverne var der. Det kan være meget dyrt at have en erhvervsforsikring, derfor lyttede han til M [REDACTED].

Han var med til at lukke og låse den nat, eller aften, hvor det var indbrud. Der var ikke noget påfaldende. H [REDACTED] var der også. H [REDACTED] kommer altid om morgenen. Han fik et opkald fra H [REDACTED], der fortalte, at der havde været indbrud. H [REDACTED] stod for det hele og anmeldte det til politiet og B [REDACTED].

Hans datter blev født på det tidspunkt, så hans opmærksomhed var et andet sted. Det var mest H [REDACTED], der tog sig af sagen. H [REDACTED] ringede på et tidspunkt til ham og sagde, at hun havde talt med en taksator om et beløb på 400.000 kr. H [REDACTED] sagde til ham, at han var nødt til at sige ja, for de havde ingenting,

ellers ville forretningen blive ødelagt. De ventede på, at pengene kom, så de kunne genåbne forretningen. Der kom ikke nogen penge. De ringede og skrev til B■■■■. De fik at vide, at pengene ville komme. B■■■■ skulle lige undersøge noget. De fik udsættelse med huslejen, da de ikke havde nogen omsætning. Indbrudstyveriet har været en katastrofe. Hele hans familie har knoklet. De har investeret alt, hvad de kunne.

De havde en forventning om omsætning, da H■■■■ kom ind og de fik en god omsætning. 5.000 kr. er et latterligt tal. De havde ramt noget godt med bufeten, som de begyndte på 1½-2 måneder før indbruddet og det kørte meget godt. Han kan ikke estimere et tal. Avancen er måske 50 %, men avancen på vin ligger på 150 %. Hvis en kunde lægger 300 kr., kan de tjene 150 kr. og nogle gange mere.

Han har lavet de opgørelser, der er i sagen. Det koster mellem 50. og 60.000 kr. at betale nogen for det.

Foreholdt listen over udstyr, ekstrakten side 219, har han lavet listen sammen med H■■■■. Han brugte meget tid on-line med at finde brugte priser i Den Blå Avis, Gul og Gratis samt Gastro Lux, der også har et brugt marked. Deres oven var speciel, men ellers kunne de se prisen på producentens hjemmeside. Foreholdt listen, ekstrakten side 236 ff., har han også udarbejdet denne.

De var tre brødre og deres far, som arbejdede i butikken. Ud over dem havde de 4 deltidsansatte.

H■■■■ var på prøve og havde en interesse i at vise, hvad hun kunne. Hun tiltrådte 2 måneder før indbruddet. H■■■■ skulle aflønnes med 28.000 kr. Han skylder stadig H■■■■ løn, de har også tjenere, som ikke har fået løn.

Foreholdt ekstrakten side 61, hvorefter der i en periode på 8 måneder fra den 1. november 2015 til den 30. juni 2016 er udbetalt lønninger på 13.290,90 kr., forklarede han, at de ikke var 8 mand fra starten, men alene tre brødre.

T■■■■ har forklaret, at hun har siddet på kontor og lavet bogholderi i sin fars virksomhed. Hun blev aldrig udlært. Senere blev hun selvstændig. Hendes revisor anbefalede hende til et firma, og så kom hun i gang på den måde.

Hun har været bogholder for A■■■■. Hun fik nogle papirer. Hun var også lidt med ind over i forhold til lejekontrakten, men det har hun jo ikke forstand på. Hun hentede bilag i restauranten og tog dem med hjem. De brugte et on-line system: Economic. Det var meningen, at E■■■■ skulle tage over på en del af det, men det skete aldrig.

Spurgt om balancen for perioden fra den 1. januar til den 31. marts 2016 er udtryk for, at der er bogført til og med den 31. marts, forklarede hun, at det vil det normalt være, men der kan jo sagtens være nogle poster, der mangler, så må hun gå tilbage og bogføre. Det var planen, at hun skulle aflevere det til en revisor, men det nåede hun slet ikke. E■■■■ spurgte, om hun kendte en, der kunne oprette et selskab, det gjorde hun, for hun kendte en revisor, der kun-

ne oprette selskaber. Hun har ikke sendt en balance til revisoren, så han kunne lave regnskabet færdig.

Hun vidste, at A [redacted] overtog tingene fra G [redacted]. Hun har aldrig været ind over de konkrete beløb, for de gik ind over banken. Hun bogfører i forhold til, hvad der går ind over banken. Hvis man løbende køber aktiver i selskabet, så bliver de bogført. Hun har efterfølgende fået inventarlisten, ekstrakten side 42. Det var formentlig for at gøre det klar til revisoren. Hun har også overdragelsesaftalen med depositum, men det der står er forkert, for det er ikke de samme beløb. Hun vil mene, at der skal korrigeres noget i forhold til det, hun har lavet.

Foreholdt årsrapport for perioden 12. oktober 2015 – 31. december 2016, der er godkendt i 2017, ekstrakten side 146 og bilag 18, forklarede hun, at hun har lavet den balance, som ligger til grund for årsrapporten.

E [redacted] havde nok tillid til, at hun havde forstand på alt muligt, men det mener hun ikke, at hun har. Han ville gerne være 110 % sikker. Hun har gjort det, så godt hun kunne. E [redacted] ville gerne have, at tingene var i orden. Hun har været ude at besøge restauranten. Hun har selv hentet bilag i restauranten og har også spist der en gang. Hun har ikke sikret sig, at det, der stod på inventarlisten, også befandt sig i restauranten.

L [redacted] har forklaret, at han arbejder for B [redacted] som taksator, det har han gjort i 21 år. Han tager ud til kunder og takserer i forhold til brand, tyveri etc. i [redacted].

Vidnet kendte ikke A [redacted]s forsikringsforhold hos B [redacted] forud for tyveriet. Vidnet havde været på besøg i by 1 [redacted] eller by 2 [redacted] og blev ringet op i bilen, da der havde været et tyveri i Y [redacted] og kunden ville have en hurtig opgørelse. Vidnet fik et telefonnummer og ringede op. Han talte med H [redacted] [redacted]. Det var den 2. august 2016, nogle dage efter indbruddet. Han mødtes med H [redacted] og spurgte, hvordan tyvene var kommet ind. H [redacted] [redacted] viste ham indgangen i kælderen, hvor døren var sparket ind. En dør til et kontor var ligeledes sparket ind. H [redacted] [redacted] udpegede, hvor tingene havde stået og sagde f.eks.: her stod en softice maskine, her stod kold jomfru, ovn etc. I bilen spurgte han H [redacted] [redacted], om der var sendt en liste til B [redacted]. Han bad H [redacted] [redacted] lave listen, mens han var på vej. De fik en kop kaffe og kiggede listen igennem. Han bemærkede, at det godt nok var mange ting, der var stjålet og at det var mange store ting. Det må have krævet flere personer og have taget lang tid.

Han har erfaring fra andre tyverier fra restauranter, hvor tyvene f.eks. har taget en dejalter og en dankort terminal. H [redacted] [redacted] havde ikke sat beløb på. Det bad han hende gøre. H [redacted] [redacted] skrev nogle beløb på, som hun huskede ny værdi og dagsværdi. Han kunne godt se, at det beløb sig til flere hundrede tusinde kr. Derfor sagde han til H [redacted] [redacted], at det var store tal, og at han skulle bruge dokumentation. Det kunne være kvitteringer, eller hvad der kunne fremgå af en overdragelseserklæring.

De begyndte med at skrive, hvad der var købt nyt eller brugt og hvad der fulgte med overdragelsen, ud for det sidste skrev de et O. H. [redacted] spurgte, hvordan de fik erstatning, han redegjorde for forskellen mellem ny – og brugt værdi. Han pointerede, at han skulle have dokumentation for mærke, model og pris. Ny værdi kræver, at man køber det samme mærke igen og fremlægger kvittering. Dagsværdien er typisk 50-60 %, da behøver man ikke vise dokumentation. Man kan jo skrive en kold jomfru eller varm jomfru, men det er som at skrive, at det er en Folkevogn, man skal også anføre modellen.

H. [redacted] spurgte ham, hvad tror du, det giver? Han svarede, at det var muligt, at han kunne få hovedkontoret med på 400.000 kr. inkl. driftstab, han skulle se dokumentation. Han kunne ikke engang se, hvem der ejede materialerne.

Hvis de havde lavet en endelig aftale, havde de lavet en skriftlig aftale, som kunden skulle skrive under på til endelig afgørelse. Det gjorde de ikke her, da de ikke var ”kvart” færdige.

Ham, der ejede selskabet, kunne ikke være der, da han var i England.

Den 16. august 2016 mødtes han igen på restauranten med H. [redacted]. Denne gang var E. [redacted] og U. [redacted] tillige til stede. E. [redacted] var direktør. Da vidnet hørte, at der også var noget med driftstab og et selskab, kobledede de deres egen revisor på. Han mailede til revisoren, der skulle skrive til bogholderen T. [redacted] for at få regnskabet. Ud fra revisors tilbagemelding havde der været underskud i sidste kvartal af 2015 og de to første kvartaler af 2016. Derfor kontaktede han hovedkontoret og bad om at få en efterforsker på. Det blev U. [redacted]. Det var U. [redacted] som overtog styringen på mødet og spurgte H. [redacted] og E. [redacted]. Han krævede også noget dokumentation. E. [redacted] udbrød: ”Hvis der skal være så meget palaver om denne skadeserstatning, så går jeg til min advokat”. De talte ikke om beløb, for de kunne ikke komme videre uden dokumentation. H. [redacted] sagde, at hun ville maile nogle oplysninger til U. [redacted]. Vidnet sad og overvejede, om der overhovedet kunne stå en oven der eller der.

Når en kunde anmelder en skade, tjekker B. [redacted], at adressen er forsikret og om policen er betalt. Kunden bliver bedt om at indsende en liste over stjålne genstande med angivelse af pris, kvitteringer og j. nr. hos politiet. Der kommer ikke taksator på, med mindre der er tale om større beløb. Når han får sagen fra hovedkontoret, ringer han til kunden. Han ringer ofte til kunden og beder om mere dokumentation. Hvis det er en brandskade kører han ud og henter yderligere dokumentation. Han tjekker også priser og sammenholder med kundens krav. Han skal bruge dokumentationen for at se den eksakte model.

H. [redacted] havde udfyldt 2 A4 sider. Han gik ikke i gang med en skadesopgørelse, da han ikke kunne se, hvad model maskinerne var. Der er mange slags og forskellige prislejer, det er der på alle maskiner. Hvis der er stjålet

en maskine til 10.000 kr. skal de se dokumentation. Tilstrækkelig dokumentation vil være en faktura. Når det er en momsregistreret virksomhed, bør der være fakturaer. Vidnet har haft sager, hvor der ikke var faktura på alle tingene. Så lavede han to bunker og talte med hovedkontoret om, hvor sandsynligt det var med genstande uden faktura. Den 5. august 2016 bad han om samtykkeerklæring til at indhente oplysninger hos politiet. De modtog politirapporten den 10. august 2016. De kunne heller ikke ud fra anmeldelsen til politiet se, hvilke modeller, der var tale om.

Han husker ikke, at H [redacted] var i dialog med andre under deres første møde. Foreholdt at E [redacted] har forklaret, at H [redacted] ringede ham op og bad ham acceptere en erstatning på 400.000 kr., forklarede han, at det godt kunne ende med en erstatning på 400.000 kr., hvis de fik dokumentation. De har ikke fået overdragelseserklæringen, de fik blot at vide, at den var stjålet.

U [redacted] har forklaret, at han er uddannet kriminalassistent og har været anset som efterforsker i B [redacted] i 20 år. Han bliver koblet på, hvis der er mistanke om svig. Vidnet havde ikke haft noget at gøre med A [redacted] forud for sagen. Han blev kontaktet af L [redacted], der havde været ude hos kunden og havde talt med en bestyrer af forretningen. L [redacted] er jo også en "gammel rotte" i faget og kan også spotte disse sager. Dels var det et forholdsvist nyt kundeforhold, dels var der ingen bilag og de kunne bare tale med bestyreren. Normalt får de kvitteringer på indkøb og driftsinventar, det var der ikke noget af i denne sag. Det var L [redacted], der arrangerede mødet den 16. august 2016. Mødet foregik i A [redacted]s butikslokaler med deltagelse af E [redacted], H [redacted], L [redacted] og vidnet.

De var rundt og se, hvor tingene havde stået. De så, hvor tyven var kommet ind på bagsiden af huset, hvor tingene også måtte være kommet ud. De efterspurgte dokumentation. H [redacted] havde taget nogle fotos med sin Ipad, fordi hun påtænkte at overtage virksomheden. Der var ikke nogen overdragelseserklæring fra tidligere ejer. E [redacted] forklarede, at overdragelseserklæringen måtte været stjålet ved indbruddet. E [redacted] sagde, at der ikke var kvitteringer, fordi det var overtaget fra tidligere ejer. Der lå ingen kvitteringer for nye indkøb. Der lå ikke på det tidspunkt nogen opgørelse over modeller m.v. Det blev nævnt, at det fremgik af overdragelsesaftalen, at de havde overtaget en række aktiver.

E [redacted] og H [redacted] ønskede, at de skulle blive enige om et beløb. De nævnte, at L [redacted] havde talt med dem om et beløb på 400.000 kr. Det tilbageviste L [redacted]. E [redacted] blev sur over, at der ikke var nogen afklaring om betaling og nævnte allerede der, at han ville tale med sin advokat. Vidnet drøftede sagen med sagsbehandleren i B [redacted], der afviste kravet.

Forsikringen blev tegnet af en, der hed M [redacted], der efter sigende skulle have været medindehaver, men ham har vidnet ikke talt med. De modtog et opkald den 27. juli 2016 kl. 11:47 fra H [redacted], der ville sikre sig, at

summerne i forbindelse med tyveri var høje nok. Der ligger et notat i skadesagen om dette.

Vidnet har forholdt sig til de billeder, som H [REDACTED] har fremsendt, men de har ikke adgang til metadata. Vidnet kan bare konstatere, at da billederne blev taget, har tingene været der.

Det er en del af hans sagsbehandling at indhente og gennemlæse politirapporter. Det er ikke hans opgave at gøre sagen op.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren, A [REDACTED], har i påstandsdokument af 17. maj 2018 gjort følgende gældende:

A [REDACTED] er et anpartsselskab, der blev stiftet den 12. oktober 2015. Selskabet blev oprindeligt stiftet under navnet D [REDACTED], men skiftede navn fra den 15. december 2015 til A [REDACTED]. A [REDACTED] er ultimativt ejet af C [REDACTED], medens den daglige ledelse er blevet forestået af sønnen, E [REDACTED], idet C [REDACTED] bosatte sig i London. E [REDACTED] var dog ikke kapitalejer i selskabet, men fungerede som direktør for selskabet.

Efter stiftelsestidspunktet, blev der indgået en overdragelsesaftale mellem D [REDACTED] og G [REDACTED] (nu opløst ved konkurs) hvor G [REDACTED] overdrog selskabets aktiver til D [REDACTED]. G [REDACTED] drev restaurant fra lejemålet V [REDACTED]. Det blev drevet af ultimativ ejer F [REDACTED] fra den 29. september 2014 og indtil overdragelsestidspunktet. G [REDACTED] var økonomisk nødlidende og F [REDACTED] var psykisk presset op til overdragelsen, idet hun havde en del andre virksomheder, som tillige var gået konkurs. Disse forhold var incitamentet til overdragelsen således, at F [REDACTED] kunne komme ud af driften og lejeforpligtelserne.

D [REDACTED] drev fra overdragelsestidspunktet, som var den 17. oktober 2015, restaurant under navnet "Ø [REDACTED]", hvilket skete fra lejemålet beliggende V [REDACTED].

Det gøres derfor gældende:

at de aktiver, som sagsøger erhvervede fra G [REDACTED], er driftsaktiver og blev indkøbt af sagsøger i lovlig interesse med henblik på sædvanlig drift af restauration, jf. FAL § 35.

Sagsøger fik blandt andet ansat H [REDACTED], som var bestyrer af restauranten. Det var tiltænkt, at H [REDACTED] på sigt skulle overtage restauranten, og dermed kapitalandelene i A [REDACTED], men dette blev ikke effektueret inden forsikringsbegivenheden indtraf. Derudover havde selskabet 3 yderligere fuldtidsansatte, således at der i alt var 4 fuldtidsansatte.

I forbindelse med ansættelserne, blev sagsøger gjort bekendt med, at der skulle tegnes lovpligtige forsikringer på de ansatte. Derfor blev der tegnet arbejdsskadeforsikring, ligesom der i øvrigt blev tegnet en sædvanlig erhvervsforsikring.

Forsikringen dækker blandt andet tyveri af løsøre med en forsikringssum på kr. 1.300.000,00 og med en selvrisiko på kr. 5.130,00. Derudover dækker forsikringen driftstab som følge af en dækket tyveriskade med en forsikringssum på kr. 1.300.000,00 og med en selvrisiko på kr. 0,00.

De driftsaktiver, som sagsøger erhvervede fra G [REDACTED] er løsøre, som er dækket af policen ved blandt andet tyveri.

Natten mellem den 27. juli og 28. juli 2016 blev der begået et indbrudstyveri i restauranten.

Indbrudstyveriet blev anmeldt den 28. juli 2016, da kokken skulle åbne restauranten. Kokken kontaktede straks H [REDACTED], der anmeldte forholdet. [REDACTED] politi lavede en kriminalteknisk gennemgang af gerningsstedet, ligesom der blev optaget rapport.

De stjålne effekter i henhold til politirapporten er en bærbar computer i sort, trådløs printer af mærket Canon, 4 stk. køle/varmemontrer, blender, Jägermeistermaskine, softicemaskine, diverse spiritusflasker, Ipad, kasseapparat, dankortterminal, hvidt skuffearrangement, videoovervågningsskærm, milkshakemaskine, frituresteger, tyrkisk grill, Senseo kaffemaskine, mm.

I forbindelse med selskabets anmeldelse af indbrudstyveriet til B [REDACTED] aflagde taksator L [REDACTED] et besøg på V [REDACTED]. På mødet blev dækningen drøftet. L [REDACTED] tilkendegav, at de stjålne effekter umiddelbart kunne opgøres i størrelsesordenen kr. 450.000,00. Eftersom selskabet havde brug for likvider til indkøb af nyt inventar til den videre drift, blev det mellem H [REDACTED] og taksator L [REDACTED] aftalt, at sagen kunne afsluttes mod betaling af kr. 400.000,00.

Det gøres derfor gældende:

at det løsøre, som sagsøger fik stjålet ved indbrudstyveriet, er driftsaktiver omfattet af policen og dermed er dækningsberettiget.

Idet sagsøgte afviste at yde dækning for de stjålne genstande, har sagsøger lidt et driftstab. Måtte Retten komme frem til det resultat, at det stjålne løsøre er dækningsberettiget og dermed dækket af policen

så gøres det gældende:

at sagsøger har krav på dækning for driftstab og meromkostninger som følge af en dækket tyveriskade.

I sagens bilag 9, hvor det stjålne løsøre er anført, er der en samlet nypris på kr. 530.200,00 mens der er en samlet brugtpris på kr. 389.700,00.

Erstatningen bør fastsættes til medianen mellem disse poster, og kan således fastsættes til kr. 450.000,00. Derudover er der i bilag 16 lavet en opgørelse over erstatningen. Der er en forskel mellem bilagene i forhold til erstatningen.

Sagsøger har i perioden 1. november 2015 til 30. juni 2016 haft en omsætning på i alt kr. 197.511,63, jf. bilag 12. Omsætningen har været støt stigende. Over en 8 måneders periode har sagsøger i gennemsnit haft en måneds omsætning på kr. 24.689. Det er særligt i sommerperioden og i ferieperioder, hvor der oppebæres en højere omsætning.

Der har ikke været drift i sagsøgte siden indbrudstyveriet. Under forudsætning af, at omsætningen var stabil til dags dato, ville det udløse en mistet omsætning på kr. 222.201 således at det samlede tab bliver kr. 672.201. Der er alene opgjort et krav for 9 måneder når der også henses til, at sagsøger har en tabsbegrænsningspligt overfor sagsøgte.

Sagsøgte, B [REDACTED], har til støtte for afvisningen gjort gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret ejerskabet til løsøret samt værdien heraf.

Det gøres endvidere gældende

at sagsøger har sandsynliggjort, at sagsøger har haft og har erhvervet det stjålne løsøre og dermed dokumenteret ejerskabet. Ejerskabet og værdien kan efter praksis sandsynliggøre ved at indsende kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Sagsøger har dels fremsendt købekontrakt samt omfattende billedmateriale. Billedmaterialet blev taget på initiativ fra sagsøgte i forbindelse med, at sagsøger tegnede forsikringen. Her blev assurandøren gjort opmærksom på, at de ikke havde købskvitteringer på al inventar, hvorfor assurandøren opfordrede sagsøger til at tage så mange billeder som muligt. Dette gjorde sagsøger, hvilket er det billedmateriale, som fremgår af sagens bilag 9.

Efter anmeldelsen af indbrudstyveriet fik sagsøgte fremsendt al billedmateriale. Sagsøgte efterspurgte bilagene for løsøret, hvilket sagsøger ikke har kunnet fremskaffe. Sagsøgte fik i øvrigt tilsendt overdragelsesaftale.

Uanset dette materiale, bestred sagsøgte fortsat at dække tyveriet.

Sagsøgte har gjort gældende, at det er sagsøger, som skal opgøre værdien af løsøret. Dette bestrides.

Det gøres derimod gældende

At sagsøgte er forpligtet til at indhente de nødvendige oplysninger til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse, jf. FAL § 24, stk. 1, og at sagsøgte har modtaget behørigt materiale til at kunne fastsætte forsikringsydelsens størrelse.

Idet sagsøgte ikke har fastsat forsikringsydelsens størrelse, så må dette komme sagsøgte til skade, hvorfor sagsøgers opgørelse må lægges til grund.

Hvis Retten måtte nå frem til det resultat, at sagsøgers opgørelse ikke kan lægges til grund, så er det gjort gældende, at sagsøgte skal anerkende at erstatte det stjålne løsøre samt driftstabet, hvorefter sagsøgte må indhente de nødvendige oplysninger til at fastsætte forsikringsydelsens størrelse.

Erstatningens størrelse:

Ved en sammentælling af det i bilag 16 anførte, giver det en samlet brugtpris på kr. 464.695,00 medens nyprisen er opgjort til ca. kr. 721.562.

I forhold til den principale påstand, så er inventaret alene medtaget til en værdi på kr. 450.000,00.

Sagsøgte, B har i påstandsdokument af 17. maj 2018 gjort følgende gældende:

Det påhviler sagsøgeren at godtgøre ejerforholdet til de genstande, der kræves erstattet, herunder overdragelsen af dem og deres værdi. Det bevis har sagsøgeren ikke ført.

Overfor navnlig oplysningerne vedrørende driften og aktiverne i G under konkurs, lejemålet, som sagsøgeren overtog fra G, forklaringen afgivet af den tidligere direktør i G under konkurs for Retten i, oplysningerne fra kurator i G, regnskabsoplysningerne for 4. kvartal 2015 og 1. kvartal 2016 for sagsøgerens virksomhed samt manglen på kvitteringer for sagsøgerens køb af inventaret og specifikationer derpå, kan der ikke lægges vægt på de oplysninger, som sagsøgeren har fremlagt til støtte for, at sagsøgeren ejede inventaret.

Det påhviler endvidere sagsøgeren at godtgøre, at det i sagen omhandlede inventar har en nyværdi svarende til det krav om forsikringserstatning, som sagsøgeren har rejst. Det påhviler i den forbindelse bl.a. sagsøgeren at godtgøre dagsværdien af det i sagen omhandlede inventar. Uden nærmere dokumentation for indkøbspriser, mærker, modeller, alder osv. på inventaret og uden syn og skøn, som sagsøgeren har frafaldet, har sagsøgeren ikke løftet den bevisbyrde, der påhviler sagsøgeren i disse henseender. Det skal herved også understreges, at der ikke kan lægges nogen bevismæssig vægt på ensidigt udarbejdede og udokumenterede erstatningsopgørelser som fx den som bilag 16 fremlagte

opgørelse eller på vidneforklaringer.

Der henvises også til forsikringsaftalelovens § 35.

Under hensyntagen til de foreliggende regnskabsmæssige oplysninger om driften af sagsøgerens virksomhed og uden anden form for bevisførelse i form af syn og skøn, som sagsøgeren har frafaldet, er det, i den udstrækning sagsøgeren måtte gøre det gældende, heller ikke godtgjort af sagsøgeren, at sagsøgeren er blevet påført et dækningsberettigende driftstab under erhvervsforsikringen indtegnet hos sagsøgte.

Det gøres tillige gældende, at sagsøgerens betalingspåstand er udokumenteret eller i bedste fald helt utilstrækkeligt underbygget, hvorfor sagsøgte også af den grund skal frifindes, idet det bemærkes, at sagsøgeren udtrykkeligt har været opfordret til at dokumentere sin påstand, jf. duplikken.

Rettens begrundelse og afgørelse

Omstændighederne omkring overtagelsen af restauranten, regnskaberne for både G [REDACTED] og A [REDACTED], at A [REDACTED] er en erhvervsvirksomhed samt det samlede kravets størrelse, må medføre en skærpelse af de krav til sagsøgerens sandsynliggørelse af, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

A [REDACTED] har drevet restauration fra medio oktober 2015. Vidnet T [REDACTED] har forklaret, at hun har hentet bilag i restauranten og spist der en gang. Hendes viden om forholdene og bilag var stærkt begrænset og hendes forklaring i øvrigt uden betydning for sagen.

8 måneder efter åbningen og en måned før indbruddet tegnede A [REDACTED] indbruds- og driftstabsforsikring hos B [REDACTED].

U [REDACTED] har forklaret, at H [REDACTED] den 27. juli 2016 kl. 11:47, dagen før indbruddet, havde ringet til B [REDACTED] for at sikre sig, at summerne i forbindelse med tyveri var høje nok.

Der er anmeldt et indbrud ved opbrydning af dør på adressen V [REDACTED] natten mellem den 27. og 28. juli 2016. En nabo har forklaret til politiet, at han i dagene op til indbruddet bemærkede en gruppe personer med en usædvanlig adfærd med stor opmærksomhed på indgangsforholdene, men intet på gerningstidspunktet.

Vidnet L [REDACTED] har forklaret, at det er højst usædvanligt, at en restaurant bliver fuldstændig tømt for inventar. Selv mappen med regnskabsbilag er fjernet. Der var meget stor forskel på beskrivelsen af de

aktiver, der overfor politiet var meldt stjålet, og de aktiver, der fremgik af inventarlisten samt de lister, som E [REDACTED] har udarbejdet.

Udlejeren har oplyst, at lejemålet ikke inkluderer inventar.

E [REDACTED] har forklaret, at der kom en assurandør fra B [REDACTED], som bad H [REDACTED] tage billeder, så de kunne redegøre for aktiverne. H [REDACTED] har overfor politiet oplyst, at hun havde taget billeder, fordi hun skulle overtage stedet. Det vides ikke, hvornår de fremlagte billeder er taget.

A [REDACTED] har først under sagen fremskaffet en kopi af overdragelsesaftalen, hvoraf fremgår, som også forklaret af E [REDACTED], at restauranten er overtaget, mod at overtage retten til depositum på 267.856,08 kr. og inventar i såvel køkkenen som restaurant. A [REDACTED] ApS blev først stiftet 2 dage efter overtagelsen og havde alligevel et forudgående tilgodehavende på overtagelsestidspunktet. E [REDACTED] kunne ikke redegøre for, hvordan købsprisen var beregnet eller hvilket underliggende gældsforhold, som sælgeren af restauranten, G [REDACTED] ApS skulle frigøres for ved overdragelsen. E [REDACTED] tiltrådte først som direktør efter sagens anlæg i juni 2017. Han har forklaret, at det var hans far, der boede i England, som indgik aftalen, mens de var tre brødre, der skulle drive restauranten. Det forekommer utroværdigt, at han ikke nærmere kunne redegøre for forholdene.

E [REDACTED] har ligeledes forklaret, at de var tilbageholdende med at lægge for mange penge i det. De første 8 måneder var hårde. Samtidig har han fortalt, at de løbende købte nye maskiner, når de udvidede. Det hænger slet ikke sammen.

Det er tvivlsomt, om inventarlisten er udarbejdet samtidig med overdragelsesaftalen, da den alene er underskrevet af F [REDACTED], hvorimod overdragelsesaftalen tillige er underskrevet af C [REDACTED]. Det er påfaldende i hvor stort et omfang, der ikke er angivet mærke og model. Af oplysningerne vedr. stiftelsen af G [REDACTED] fremgår, at selskabet blev stiftet med en kapital svarende til 340.000 kr. Alene depositum på lejemålet V [REDACTED] beløb sig til ca. 267.000 kr. Af oplysningerne vedr. driften og aktiviteterne i G [REDACTED] under konkurs, herunder balancen for perioden 1. januar - 30. september 2015 fremgår, at anlægsaktiver bortset fra deposita er opgjort til i alt 16.3331.33 kr., sammenholdt med den afgivne forklaring af tidligere direktør i G [REDACTED] under konkurs for Retten i [REDACTED] samt erklæring fra kurator i boet efter G [REDACTED], finder retten ikke, at A [REDACTED] har løftet bevisbyrden for, at selskabet havde overtaget ejerskabet til de aktiver, som fremgår af inventarlisten.

De af E [REDACTED] udarbejdede lister, ekstrakten side 219 og 236 ff., hvor tallene i øvrigt ikke er identiske, indebærer heller ikke bevis for ejerskab.

Hertil kommer, at det af stævningen fremgår, at A [REDACTED] under sagen ville føre både den daglige bestyrer H [REDACTED] og den tidligere direktør i G [REDACTED] som vidner, hvilket ligesom syn og skøn senere blev frafaldet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 35, at enhver lovlig interesse, der lader sig ansætte i penge, kan være genstand for forsikring. Af forsikringsaftalelovens § 24 fremgår, at en forsikringstager har krav på forsikringsydelsen 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Forsikringsaftalelovens § 24 er ikke en bevisbyrderegel, men en regel om fastlæggelse af betalingstidspunkt. Det er dog fortsat forsikringstagerens bevisbyrde at dokumentere eller sandsynliggøre, at der ved indbruddet blev fjernet de maskiner, som er anmeldt stjålet, hvilket forudsætter at de forsikrede ting var til stede og at forsikringstageren havde ejerskab eller bar risikoen for tredjemand.

Af de fremlagte saldoopgørelser for A [REDACTED] fremgår, at omsætningen for perioden 1. november 2015 til den 30. juni 2016 var identisk med omsætningen for summen af 4. kvartal for 2015 og 1. kvartal for 2016. E [REDACTED] har forklaret, at de sidste to måneder før indbruddet var væsentligt bedre, fordi man ansatte en bestyrer og overgik til buffet, hvilket ikke har støtte i regnskabet, hvorefter der slet ikke var drift i 2. kvartal af 2016. De fremlagte regnskabstal er behæftet med en sådan usikkerhed, at de ikke kan danne grundlag for udbetaling af forsikring for driftstab.

Da A [REDACTED]s erstatningskrav ikke er tilstrækkelig dokumenteret eller sandsynliggjort frifindes B [REDACTED].

A [REDACTED] skal i sagsomkostninger til B [REDACTED] betale 70.000 kr. inkl. moms, da B [REDACTED] ikke er momsregistreret. Beløbet er til dækning af udgiften til advokat. Retten har ved fastsættelsen af sagens omkostninger lagt vægt på sagens karakter, værdi, forløb og resultat.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte B [REDACTED] frifindes.

Sagsøgeren A [REDACTED] skal inden 14 dage i sagsomkostninger til B [REDACTED] betale 70.000 kr. Kravet forrentes jf. rentelovens § 8 A.

dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 28. juni 2018.

, kontorfuldmægtig