



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 7. februar 2017 i sag nr. BS [REDACTED]:

B [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

mod

A [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 12. august 2016, vedrører, hvorvidt A [REDACTED] har handlet groft uagtsomt, da han under sejlads den 29. juli 2015 sejlede under den vestlige del af Storebæltsbroen, hvorved masten på skibet kolliderede med broen.

Sagsøgeren, B [REDACTED] (herefter benævnt B [REDACTED]), har principalt nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale 54.532,81 kr. til sagsøger.

Subsidiært at sagsøgte tilpligtes at betale et mindre beløb end 54.532,81 kr. til sagsøger efter rettens skøn.

Sagsøgte, A [REDACTED], har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagsøger, B [REDACTED], driver forsikringsvirksomhed. C [REDACTED] er forsikringstager hos B [REDACTED]. A [REDACTED] lejede i perioden 25. juli 2015 til 1. august 2015 en båd hos C [REDACTED] I/S.

A [REDACTED] underskrev lejekontrakt af 25. februar 2015 (bilag 1). Af lejekontrakten fremgår det, at A [REDACTED] har 37 års sejlerfaring og har duelighedsbevis nr. 739 (bilag 5).

Af logbogen (bilag 2) fremgår det, at sejladsen gik fra by 1 mod by 2. Der var afgang kl. 11.45. Kl. 12.30 ramte masten Vestbroen ved 10. fag. Kl. 14.10 ankom båden til by 2.

Af A [REDACTED]'s redegørelse for hændelsen ved påsejlingen af Store-

bæltsbroens Vestbro (bilag 3) fremgår følgende:

"Undertegnede holder roret på D [REDACTED] d. 29/7-2015 under nedenstående beskrevet sejlads.

Kl. ca 12. sejles mod Vestbroen fra syd. Kursen er nordvest, vinkelret på broen. Der er jævn vind fra syd og bølgerne er 30 - 60 cm. Vinden er agten for tværs. Der sejles for storsejl og fok med hastighed på 6- 7 knob, krængning ca. 10 gr.

Ved gennemsejling af brofag ca. 11 (i midten af brofag), sejles først under broens sydlige vejbane. Der lyder et brag da vi sejler under den nordlige vejbane og båden bremses mærkbart. Jeg ser at instrumenter, antenne og lanterne smadres. Toppen rammer mod undersiden af broen i 5 - 10 sekunder inden vi er fri af broen.

Sejladsen fortsættes nordvest mod by 2 [REDACTED]. Jeg kan fra cockpittet se at alle instrumenter i mastetoppen er revet af eller beskadiget.

A [REDACTED]
X [REDACTED] d.5/8-2015"

Af skadesanmeldelsen (bilag 6) under punkt 38. fremgår følgende: "The customer followed another sailboat through a passage of the Bridge, but did not realize that the mast was higher than the boat he followed. He succeeded to pass the highwaybridge, but hit the railwaypart and the bridge (which are substantiel lower)."

Af søkort (bilag 7) ses det, at gennemsejling skal ske mellem bropille 34-35 fra syd mod nord og mellem bropille 37-38 fra nord mod syd.

Af forsikringspapir (bilag 10) fremgår det, at forsikringen er udbetalt med 8.003,91 euro efter, at der er fratrukket en selvrisiko på 1.000 euro. B [REDACTED] har omregnet dette efter kursen ved sagens anlæggelse til 54.532,81 kr.

Af bådinfo (bilag 11) fremgår det, at bådens mast er 16 meter høj, at båden er 10,28 meter lang og vejer 5.300 ton uden oppakning.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

Under hovedforhandlingen er der afgivet partsforklaring af A [REDACTED] og vidneforklaring af J [REDACTED].

Sagsøgte, A [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han er uddannet ingeniør. Han er selvstændig og producerer køleelementer. Han begyndte at sejle, da han var omkring 10 år. I dag er han 49 år. I sin ungdom sejlede han

jolle. Han sejlede også sammen med sine forældre. De seneste 10 år havde han sejlet i sine forældres sejlbåd. Der var tale om et fritidsfartøj. Forældrenes båd blev solgt i 2014. Han sejlede normalt et par uger om året.

Han besluttede, at han og familien skulle på sejlferie i sommeren 2015. Han stiftede kontakt med C [REDACTED] I/S via nettet. Han indgik lejekontrakten med dem i vintermånederne 2015. Han tegnede ingen særskilt ansvarsforsikring.

Han og familien tog til by 2 lørdag den 25. juli 2015. Her havde han den første personlige kontakt med C [REDACTED] I/S. De blev forevist båden og begyndte herefter at pakke båden. Det var udlejers kone, der viste dem båden og demonstrerede, hvordan båden fungerede, herunder motor, vand, lys osv. Han fik ikke oplyst yderligere omkring båden. Han vidste godt, at båden var 34 fod, dvs. at båden var 10-11 meter lang. Han var ikke bekendt med mastens højde. Han huskede ikke, om han havde sagt til udlejer, hvor de skulle hen. De snakkede ikke om en eventuel gennemsejling under Vestbroen af Storebælt. Ved overdragelsen af båden fik han ikke søkortet (bilag 7) i hånden. Det kan godt være, at det lå på skibet sammen med diverse andre dokumenter. Men han var i besiddelse af et søkort. Han mente, at søkortet var på tysk. De fik at vide af udlejer, at de ikke måtte sejle den pågældende og efterfølgende dag grundet stormvejr.

De sejlede af sted om mandagen. Det var almindeligt godt sejlvejr. De sejlede sydpå til by 1. Konen og datteren blev søsyge. Da de sejlede til by 1 sejlede de under Vestbroen. Der var ingen problemer med at komme under Vestbroen. De sejlede under 3 til 4 fag vest for den anbefalede gennemsejling af Vestbroen. Han huskede ikke, om han vidste præcist, hvor høj masten var. Da de kom til Nyborg lå de i havn i 2 dage. Herefter sejlede de tilbage mod by 2. De fulgte ikke efter en anden båd. Han huskede ikke, om der var forhøjet eller normal vandstand i Storebælt den dag. Han sejlede under broen. Han kom halvvejs ind under broen, hvorefter masten gik på med et ordentligt brag. De sad ikke fast. Han stod i cockpittet, da han styrede båden. Masten slog mod broen tre til fire gange. Han kunne ikke se skaderne på masten, men han kunne se, at instrumenterne i toppen af masten var ødelagte. Der var kun skader i toppen af masten.

Da han kom i havn, skrev han logbogen. Logbogen blev skrevet ud fra hans observationer fra land. Han kiggede mod syd og sjussede sig frem til hvilket fag, som han sejlede under. Han mente, at han sejlede igennem ca. samme sted, som da han sejlede til by 1. Det var omkring bropille nr. 40 - 42. Han vidste nu, at logbogen ikke stemte. Båden var ikke kommet under broen, hvis han havde sejlet under ved 10. eller 11. bropille. Ved 10. eller 11. bropille var der kun 11 meter til toppen af broen. Det kunne ikke lade sig gøre, at sejle under med mast på 16 meter. Måske kunne han ikke se alle bropillerne fra land. Han ved ikke, hvorfor der står angivet i forsikringsanmeldelsen, at de fulgte efter en anden båd. Det passer ikke. Han mente, at J [REDACTED]

██████████ sagde, at forsikrings sagen nemmere ville gå igennem, hvis der stod sådan anført.

Der var ingen markeringer på broen, om hvor høj broen var. Han benyttede ikke den anbefalede gennemsejlingsrende, da han troede, at den var forbeholdt erhvervstrafikken. Han var bekendt med søkortet og sejlrenden, og sejlede derfor så tæt på sejlrenden som muligt uden decideret at benytte den. Det var normalt, at de mindre både ikke benyttede sejlrenden, da man ikke ønskede at sejle sammen de meget store skibe. Han havde ikke travlt, da de sejlede mod by 2. Han havde ikke drukket alkohol. Han havde ikke fået nogle bøder fra offentlige instanser efter episoden.

Vidnet, J. ██████████ har forklaret blandt andet, at han lejede sejlbåden D. ██████████ ud til A. ██████████ i juli 2015. Han var ikke bekendt med planerne for A. ██████████'s sejlads. På bilag 7 ses gennemsejlingsrenden ved Storebæltsbroen. Man skulle sejle gennem sejlrenden lige meget, om man sejlede med mast eller ej. Kortet stammede fra Søfartsstyrelsen. Kortet lå i alle bådene. Han regnede med, at A. ██████████ skulle sejle Fyn rundt. Når man lejer en båd, skal man angive, at man har et duelighedsbevis. Et duelighedsbevis betyder, at man behersker de grundlæggende sejlteknikker, herunder navigation, sikkerhedsudstyr mv. Herudover skal man også være bekendt med lovgivningen.

Da A. ██████████ kom i land efter kollisionen, var han meget chokeret. Han græd. Vidnet kiggede på skaderne. Der var skader ca. 1 meter ned fra mastens top. A. ██████████ kunne godt forklare, hvad der var sket. Vidnet forstod ikke, hvordan han kunne ramme broen. Det var aldrig sket før i de 32 år, hvor han og konen havde udlejet både. A. ██████████ var bekendt med, at masten var 16 meter høj. Der fandtes et stort ringbind om bådens forhold i båden. Vidnet havde ikke sagt til A. ██████████, at masten var 16 meter høj. Inden man startede en sejlads burde man tjekke, hvor høj masten var. Enhver sejler havde pligt til at sætte sig ind i bådens forhold osv. inden sejlads påbegyndtes.

Vidnet udfyldte skadesanmeldelsen (bilag 6). Oplysningerne på side to fik han fra A. ██████████. A. ██████████ sagde, at han havde fulgt en anden båd. Vidnet forstod ikke A. ██████████'s logbog for hændelsen. A. ██████████ burde været sejlet igennem sejlrenden, som angivet på søkortet. Det sted var der 18 meters frihøjde til broen. Af logbogen fremgik det som om, at A. ██████████ var sejlet øst for sejlrenden omkring bropille 11 og 10.

Parternes synspunkter

B. ██████████ har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 22. december 2016, hvoraf fremgår blandt andet:

"at sagsøgte har handlet groft uagtsomt ved påsejling af Storbæltsbroen vest,
 at sagsøgte med 37 års erfaring med sejlads og duelighedsbevis burde have undersøgt, om båden ville kunne sejle under det pågældende sted,
 at sagsøgte – hvis sagsøgte var i tvivl om, hvorvidt der var tilstrækkelig gennemsejlingshøjde – som en god ansvarlig kaptajn – burde have valgt en anden rute,
 at sagsøgte handlede groft uagtsomt, idet han valgte at stole blindt på den båd, i hvis kølvand sagsøgte sejlede,
 at sagsøgers tab er dokumenteret,
 at grundlæggende erstatningsbetingelser er opfyldt,
 at sagsøgtes handlemåde indebar en indlysende fare for den indtrådte skade,
 at der fra sagsøgtes side er udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skaden den 29. juli 2015, og
 at de udbedrede skader på båden D [REDACTED] ikke har medført en værdiforøgelse af denne."

A [REDACTED] har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 23. december 2016 gjort følgende gældende:

"Da der er tale om en tingsforsikret skade, påhviler det sagsøgeren som regressøgende part at godtgøre, at sagsøgte har handlet som minimum groft uagtsomt i forbindelse med skaden den 29. juli 2015, jf. EAL § 19, stk. 1-2.

Sagsøgeren skal i den forbindelse godtgøre, at sagsøgtes handlemåde indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, idet det tillige bemærkes, at den bevisbyrde, der påhviler sagsøgeren er tung, da der skal foreligge en meget høj grad af uagtsomhed eller hensynsløs tilsidesættelse fra sagsøgtes side af hensynet til andres værdier, jf. EAL § 19, stk. 2.

Sagsøgeren har imidlertid ikke løftet bevisbyrden for, at der fra sagsøgtes side er udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skaden den 29. juli 2015.

De nærmere omstændigheder omkring skadens indtræden kan således ikke fastlægges med nogen større grad af sikkerhed, og selv hvis det i enhver henseende måtte forholde sig som hævdet af sagsøgeren, er det under de foreliggende omstændigheder ikke tilstrækkeligt til at statuere grov uagtsomhed."

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt mellem parterne, at A [REDACTED] under sejlads med skibet D [REDACTED] den 29. juli 2015 påsejlede den vestlige del af Storebæltsbroen.

Det er ligeledes ubestridt, at skibet var dækket af en tingsforsikring hos B [REDACTED].

Ifølge erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, er der ikke erstatningsansvar, i det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring eller en drifttabsforsikring. I medfør af stk. 2, gælder reglen i stk. 1, ikke såfremt, at den erstatningsansvarlige har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Spørgsmålet i denne sag er herefter, om A [REDACTED] ved påsejlingen handlede groft uagtsomt.

Efter A [REDACTED]'s forklaring lægger retten til grund, at han nogle dage før påsejlingen sejlede under broen omtrent samme sted, hvilket ikke medførte en påsejling af broen. Efter bevisførelsen er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, hvor gennemsejlingen præcist fandt sted. Det bemærkes herved, at retten finder det usandsynligt, at A [REDACTED] sejlede under broen omkring bropille 10 og 11, henset til at frihøjden dette sted var ca. 11 meter sammenholdt med, at mastens højde var 16 meter, og at der alene var skader 1 meter ned fra mastens top, ligesom det lykkedes båden at komme under broen på trods af påsejlingen. Herudover finder retten, at der efter bevisførelsen ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at A [REDACTED] sejlede efter en anden båd, da påsejlingen af broen skete.

Efter bevisførelsen finder retten, at A [REDACTED] har udvist en betydelig grad af uagtsomhed ved ikke at have kontrolleret, at båden med sikkerhed kunne passere i højden, da han besluttede sig for at sejle under den vestlige del af Storebæltsbroen. Retten har ved denne vurdering lægt på, at A [REDACTED] burde have tjekket mastens nøjagtige højde og tjekket den præcise frihøjde nøjagtigt det sted, hvor gennemsejlingen skete. Retten har endvidere lagt vægt på, at A [REDACTED] skulle have benyttet sig af de anbefalede gennemsejlingsrender, som ses i søkortet i bilag 7. Retten finder imidlertid ikke grundlag for at karakterisere A [REDACTED]'s udviste adfærd som så grov, at bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, bør finde anvendelse. Retten har ved denne vurdering lagt vægt på, at det efter det foreliggende ikke kan lægges til grund, at sejladsen indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade. Det forhold, at A [REDACTED] har overtrådt bekendtgørelse 2013 -06-26 nr. 820 om skibsmeldesystemet BELTREP og sejlads under Østbroen og Vestbroen i Storebælt, kan ikke medføre et andet resultat.

Under hensyn til ovenstående, og det forhold, at skibet D [REDACTED] var omfattet af en tingsforsikring, tager retten A [REDACTED]'s frifindelsespåstand til følge.

Sagsomkostninger er fastsat til 30.000 kr. Beløbet dækker rimelige udgifter til advokatbistand inklusiv moms. Retten har ved omkostningsfastsættelsen lagt vægt på sagens omfang og karakter.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Thi kendes for ret:

A [REDACTED] frifindes.

B [REDACTED] skal inden 14 dage i sagsomkostninger til A [REDACTED] betale 30.000 kr. inklusiv moms.

dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 7. februar 2017.

, kontorfuldmægtig