



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 2. oktober 2017

Politiets nr. [REDACTED]

Anklagemyndigheden

mod

B [REDACTED]

cvr-nummer [REDACTED]

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2017.

B [REDACTED] A/S er tiltalt for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 5, nr. 4, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, og § 45, stk. 1, jf. bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler nr. 1109 af 15. november 1992 med senere ændringer § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4 og § 9, stk. 2, ved den 4. maj 2016 på adressen F [REDACTED], som arbejdsgiver at have været ansvarlig for, at A [REDACTED] som ansat i virksomheden anvendte en langløber/en el-hest med lange gafler, uden at dette arbejde blev planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet A [REDACTED] under kørslen med langløberen befandt sig udenfor førerkabinen, hvorved han blev klemt mellem en beskyttelsesbøjle på langløberen og en palle med gods med alvorlig personskade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde på 120.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af C [REDACTED] på vegne af B [REDACTED] og af vidnerne A [REDACTED], D [REDACTED] og E [REDACTED].

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt fotos fra stedet for arbejdsulykken og af langløberen samt sikkerhedsforskrifter for brugen af denne. Der har endvidere været

fremlagt en erklæring af 14. februar 2017 fra medicinsk afdeling, Universitetshospital, , om de skader, som A [REDACTED] pådrog sig og den efterfølgende behandling heraf.

B [REDACTED] er tidligere straffet ved dom af 7. juli 2014 med bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, jf. stk. 4 og stk. 5, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 med senere ændringer om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4 og § 5, stk. 1, og ved vedtagelse af 2. august 2013 med bøde på 80.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, jf. stk. 4, jf. § 86, stk. 1, jf. § 45, stk. 1, jf. bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler nr. 1109 af 15. december 1992 § 23, stk. 3, jf. § 4 og § 17, stk. 1, jf. bilag 1, pkt. 7.2.

Rettens begrundelse og afgørelse

A [REDACTED] har forklaret, at han brugte langløberen til at køre paller med pap. Pallerne var dobbeltstakkede, hvorfor han ikke kunne se hen over dem. Han måtte derfor køre baglæns med langløberen. Han stod af denne grund sidelæns placeret på fodpladen på langløberen og havde én hånd på styrestangen. Da der på et tidspunkt blev råbt fra terminalen, vendte han sig om et øjeblik. Han kørte herefter ind i nogle paller med kaffe, som stod i køregangen, og som han ikke havde set. Da han netop havde vendt sig om, stod han med ryggen til pallerne med kaffe og med maven mod langløberens styrestang. Han stod placeret inden for langløberens sikkerhedsbøjler. Forevist fotos fra virksomhedens sikkerhedsmanual i sagens bilag 12 har A [REDACTED] forklaret, at han i sammenstødsøjeblikket stod som vist på det foto, der er markeret med et grønt flueben. Han blev presset ind i pallen med ryggen og bukkede kroppen hen over langløberens styr. Herved fik han langløberens styrestang i maven.

Forklaringen er understøttet af forklaringen fra C [REDACTED], der således har forklaret, at hun kom til stede kort tid efter, at ulykken var sket, og at A [REDACTED] på det tidspunkt stod mellem langløberens sikkerhedsbøjler og lænede sig op ad pallen med kaffe. Han svedte, var helt bleg og forklarede, at langløberens styrestang havde ramt ham i maven.

Retten lægger således til grund, at A [REDACTED] under kørsel med langløberen befandt sig inden for sikkerhedsbøjlerne, dvs. i førerkabinen, og at han i forbindelse med påkørslen blev ramt af langløberens styrestang.

På denne baggrund er det ikke bevist, at A [REDACTED] som anført i anklageskriftet under kørsel med langløberen befandt sig uden for førerkabinen på denne, og at han som følge heraf blev klemt mellem en sikkerhedsbøjle på langløberen og en palle med gods i forbindelse med påkørsel heraf.

B [REDACTED] frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

B [REDACTED] frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I HOLBÆK, den 2. oktober 2017

retsassistent