



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. marts 2018

Rettens nr.

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

B [REDACTED]

cpr-nummer [REDACTED]

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2017.

B [REDACTED] er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1,

ved den 27. september 2016 ca. kl. 03.20 at have ført en personbil [REDACTED] ad L [REDACTED] mod øst, i L [REDACTED] Kommune, under tilsidesættelse af væsentlig hensyn til færdselssikkerheden og uden at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han i krydset L [REDACTED] - E [REDACTED] vej - S [REDACTED] vej, kørte ligeud frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med personbil [REDACTED] ført af A [REDACTED], der kørte ad E [REDACTED] vej mod nord og ind i krydset for grønt lys, alt med alvorlig person- og materielskade til følge.

2.

uagtsom legemsbeskadigelse, jf. straffelovens § 249,

ved den 27. september 2016 ca. kl. 03.20 under de i forhold 1 beskrevne omstændigheder 1, uagtsomt at have tilføjet A [REDACTED] betydelig skade på legeme og helbred, idet A [REDACTED] pådrog sig blandt andet kraniebrud og bækkenbrud, alt med indlæggelse på hospital og risiko for varige mén til følge.

Påstande

Sanktionspåstandene

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten

til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Erstatningskravet

A [REDACTED] har nedlagt påstand om, at F [REDACTED] skal betale følgende erstatning:

- 1) 75.000 kr. i godtgørelse for svie og smerte.
- 2) 500 kr. for udgifter til lægeerklæring.
- 3) 2.487,77 kr. for transportudgifter i forbindelse med lægebehandling.
- 4) 7.298 kr. i tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra den 27. september 2016 til den 31. oktober 2016.
- 5) 154.484 kr. i tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra den 1. november 2016 til den 1. oktober 2017.
- 6) 12.600 kr. i erstatning for ødelagt bil.
- 7) 3.000 kr. i erstatning for ødelagt tøj og sko.

F [REDACTED] har taget bekræftende til genmæle over for post 1-4.

F [REDACTED] har bestridt post 5 og til støtte herfor anført, at det ikke er godtgjort, at der er årsagsforbindelse mellem trafikulykken og den manglende lønindtægt i perioden efter den 31. oktober 2016.

F [REDACTED] har ikke bestridt den beløbsmæssige opgørelse af post 6 og 7, men har gjort gældende, at der i medfør af færdselslovens § 103, stk. 2, skal ske en nedsættelse af erstatningen.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne A [REDACTED], C [REDACTED] bilinspektør D [REDACTED] og E [REDACTED].

Tiltalte har forklaret, at han den 27. september 2016 cirka kl. 03.30 var fører af en Citroen Berlingo og kørte ad L [REDACTED] mod øst. Han var på vej til arbejde. Han arbejdede med at aflevere aviser. Han havde været i V [REDACTED] for at hente aviser. I krydset mellem E [REDACTED] vej, L [REDACTED] og S [REDACTED] vej kom han kørende frem mod krydset. Sidste gang han så det, var det gult. Da han kørte mod lyskrydset, speedede han hastigheden lidt op for at kunne nå over for gult, inden lyset skiftede til rødt. Han var vant til at køre den pågældende vej, idet han havde kørt den i cirka et halvt år. Han var vant til, at lyset skiftede automatisk. Han havde set, at det var grønt tidligere, og at det var skiftet til gult. Han havde forventet, at han kunne nå at komme hele vejen over, inden det skiftede til rødt. Han mener, at han kørte omkring 80 km/t.

Den bil, han kørte, kunne ikke køre særlig hurtigt. Han kiggede rundt og så ikke andre biler. Hvis han havde set en bil, ville han være stoppet. Den vej, som A [redacted] kørte på, var skjult bag et hus, og derfor så han ikke A [redacted]. Han og A [redacted] stødte sammen i midten af krydset. Han så ikke det lyskryds, som regulerede A [redacted] kørselsbane.

Han har boet i Danmark i 5 år. Hans kørekort er rumænsk.

A [redacted] har forklaret, at han den 27. september 2016 var ude at køre i bil om natten. Han kom kørende fra [redacted] by. Han kørte i en Nissan Micra. Han skulle på arbejde. Han arbejdede i G [redacted] med at sortere dæk. Han var vant til at køre den pågældende rute, idet han kørte den to gange om dagen. Han kørte med en hastighed på cirka 40-45 km/t. Han nærmede sig lyskrydset og så, at der var rødt lys. Han sænkede farten til cirka 20-25 km/t. Lyskrydset skiftede fra gul til grønt, hvorefter han satte farten lidt op og kørte ud i krydset. Der var tale om et "følsomt lyskryds", og lyset skiftede til grønt, da han nærmede sig. Han er fuldstændig sikker på, at der var grønt lys, da han kørte frem i krydset. Så kunne han ikke mærke mere, og "alt slukkede". Han kan ikke huske noget om sammenstødet. Det næste, han husker, er, at han vågnede op på hospitalet. Han havde fået hjernerystelse, indvendige blødninger, og hans mavesæk var blevet rykket op. I underkroppen havde han fire brud i bækkenet. Hans hørelse i venstre øre er blevet væsentligt nedsat. Han fejlede ikke noget, da uheldet skete. Han arbejdede på fuld tid med fysisk arbejde. Hans hørelse var også normal. Efter uheldet blev han sygemeldt, og han er fortsat sygemeldt.

Inden ulykken havde han aftalt med G [redacted], at han skulle arbejde i en prøvetid på 2 måneder. De havde aftalt, at han ville blive fastansat med en ugentlig arbejdstid på 30 timer, hvis arbejdsgiveren var tilfreds med ham. Det var hans indtryk, at hans arbejdsgiver var tilfreds med ham.

C [redacted] har forklaret, at hun på gerningstidspunktet kom kørende fra V [redacted]. Hun var vant til at køre turen, idet hun kører turen mange gange hver nat. Hun var på arbejde som nattevagt. Hun kom kørende mod krydset. Der kørte en lille bil foran hende. Føreren viste sig senere at hedde A [redacted]. A [redacted] kørte ikke stærkt, måske 50-60 km/t. Der var intet uforsvarligt ved hans kørsel. Lyskrydset skifter automatisk, når man nærmer sig. Hun er 100 procent sikker på, at der var grønt, da A [redacted] kørte frem i krydset. Hun kiggede ud af venstre øje og så, at en anden bil kom kørende. Hun tænkte, "han har godt nok fart på". Efter sammenstødet kom hun over til A [redacted] bil, hvor A [redacted] sad og jamrede. Der var ingen mennesker i den anden bil, og hun så, at føreren af den anden bil sad på vejen og råbte "yellow, yellow, yellow", idet han pegede op på lyskrydset.

Bilinspektør D [redacted] har forklaret, at han var ude på ulykkesstedet kort tid efter færdselsuheldet. Klokkeren var cirka 4.15. Han undersøgte

uheldsstedet for at klarlægge, hvor køretøjerne havde ramt hinanden. Ulykkesstedet er lysreguleret. Da han ankom til ulykkesstedet, var en af lyskrydssets master blevet lagt ned, og lyskrydset var derfor gået ud. Det var formentlig sket i forbindelse med uheldet. Teknikeren oplyste, at der var meldt fejl på det tidspunkt, hvor masten blev nedlagt. Før dette tidspunkt var der ikke fejl.

Berlingo'en har kørt væsentligt hurtigere end Nissan Micra'en. Han vurderer, at Berlingo'en har kørt mellem 75 km/t til 96 km/t, og at Nissan Micra'en har kørt mellem 35 km/t til 63 km/t. Den tilladte hastighed på den pågældende vej var 80 km/t.

Han bemærkede på ulykkesstedet, at Berlingo'en var meget beskidt indvendigt, så det var vanskeligt at se instrumentbrættet. Det må have været svært for føreren at se, hvor hurtigt bilen kørte. Der var tale om fastgroet skidt.

Alle lyskryds har gult lys i 4 sekunder. Ifølge bilagsmaterialet til bilinspektørerklæringen havde lyskrydset rødt i begge retninger i hvileperioden. Den, der kommer først frem til et af lyskrydsene, får grønt. Hvis Nissan Micra'en først har aktiveret lyset, har Micra'en haft grønt i 20-28 sekunder. Derefter har der i 4 sekunder været gult og i 5 sekunderrødt. Berlingo'en har herefter fået grønt.

E [REDACTED] har forklaret, at han bor ud til lyskrydset. Man kan tydeligt se færdslen, og lyskrydset lyser ind på hans værelse. Han kan se lyset i den færdselsretning, som Nissan Micra'en havde. Han var vågen på ulykkestidspunktet. Da han skulle til at lægge sig til at sove, kunne han se, at der var grønt lys. Nogle få sekunder efter hørte han et kæmpe brag. Han kunne se, at der fortsat var grønt lys.

Sagens oplysninger

I en bilinspektørerklæring af 29. november 2016 er der under punktet "Konklusioner" anført:

- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejens beskaffenhed eller udstyr.
- Der var gode oversigtsforhold på uheldsstedet.
- Det vurderes, at krydssets lysregulering har været operativt i kollisionsøjeblikket.
- Påkørslen skete 22,9 m efter stoplinje i [tiltaltes]kørselsretning.
- Begge parter førte fjernlys i kollisionsøjeblikket.
- Der blev ikke konstateret indikationer på at parterne har søgt at undgå påkørslen.

- [Tiltaltes] hastighed i påkørselsøjeblikket er beregnet til ikke under 75 km/h og ikke over 96 km/h.
- [A ██████████] hastighed i påkørselsøjeblikket er beregnet til ikke under 35 km/h og ikke over 63 km/h.
- Snavs på [tiltaltes] instrumentpanel kan have haft indflydelse på førerens mulighed for at aflæse bilens hastighed.
- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved [A ██████████ ██████████] der kunne have haft indflydelse på uheldets opståen eller forløb."

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Efter vidneforklaringerne fra A ██████████, C ██████████ ██████████ og E ██████████ lægges det til grund, at A ██████████ ██████████ kørte ind i lyskrydset for grønt lys.

Tiltalte har om sin egen kørsel forklaret, at lyset i hans kørselsretning var gult, sidste gang han så det, at han på vej mod lyskrydset speedede hastigheden lidt op for at kunne nå over for gult, og at han havde forventet, at han kunne nå at komme forbi lyskrydset, inden lyset skiftede til rødt.

Efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med oplysningen i bilinspektørerklæringen om, at lyskrydset vurderes at have været operativt i kollisionsøjeblikket, finder retten det bevist, at tiltalte ikke nåede at køre over for gult lys, og at tiltalte således kørte frem for rødt lys.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Efter omfanget af skaderne på A ██████████ er tiltalte ligeledes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249, 1. pkt.

Sanktionsfastsættelsen

Straffen fastsættes til 10 dagbøder på hver 300 kr., jf. straffelovens § 249, 1. pkt., og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, og påstanden om betinget førerretsfrakendelse efter færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, tages derfor til følge.

Sagsomkostninger

Da forsvarerbeskikkelsen er sket på retten's foranledning, og uden at tiltalte

har haft lejlighed til at udtale sig herom, skal statskassen betale sagens omkostninger til den beskikkede forsvarer.

Erstatningskravet

Kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra den 1. november 2016 til den 1. oktober 2017

A [REDACTED] var på ulykkestidspunktet ansat i en tidsbegrænset stilling hos G [REDACTED] fra den 24. august 2016 til den 31. oktober 2016. Til støtte for kravet på tabt arbejdsfortjeneste har A [REDACTED] gjort gældende, at han ville være blevet fastansat hos G [REDACTED] ved den tidsbegrænsede stillings ophør, hvis ikke han havde været involveret i trafikulykken.

Der foreligger ikke oplysninger, at A [REDACTED], der kom til Danmark i 2014, forud for sin ansættelse hos G [REDACTED] [REDACTED] havde været i beskæftigelse i Danmark, og det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at han kunne forvente en fastansættelse hos G [REDACTED] [REDACTED] ved udløbet af den midlertidige ansættelse. Af de lægelige oplysninger fremgår endvidere, at A [REDACTED] blandt andet den 1. februar 2016, dvs. forud for ulykkestidspunktet, til egen læge oplyste, at han på daværende tidspunkt havde været impliceret i to færdselsuheld, og at han "ønskede snak om langvarige smerter ve. ben og ve. skulder".

På baggrund heraf er det ikke godtgjort, at der er en årsagsforbindelse mellem trafikuheldet i nærværende sag og A [REDACTED] manglende lønindtægt efter ophøret af den tidsbegrænsede ansættelse hos G [REDACTED].

A [REDACTED] har derfor ikke krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra den 1. november 2016 til den 1. oktober 2017.

Kravet om erstatning for ødelagt bil, tøj og sko

Som anført ovenfor under vurderingen af skyldsspørgsmålet er det lagt til grund, at A [REDACTED] inden trafikulykken kørte frem for grønt lys, mens tiltalte kørte frem for rødt lys. Der er derfor ikke grundlag for at nedsætte erstatningen efter færdselslovens § 103, stk. 2.

De øvrige poster i erstatningskravet

De øvrige poster i A [REDACTED] erstatningskrav er ikke bestridt og tages til følge.

Konklusion

A [REDACTED] krav på erstatning tages til følge bortset fra kravet på tabt arbejdsfortjeneste fra den 1. november 2016 til den 1. oktober

2017.

Med renter forholdes som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at erstatningen for tingsskade forrentes efter renteloven, mens de øvrige poster forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Thi kendes for ret:

B [REDACTED] skal betale 10 dagbøder på hver 300 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet statskassen dog skal betale salæret til den beskikkede forsvarer.

F [REDACTED] skal inden 14 dage til A [REDACTED], [REDACTED] vej 1, [REDACTED] by, betale 85.285,77 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 og 15.600 kr. med tillæg af procesrente af 11.600 fra den 24. januar 2018 og af 4.000 kr. fra den 19. marts 2018.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 26. marts 2018

kontorfuldmægtig