

DOM

afsagt den 10. marts 2015 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne

og (kst.)) i ankesagerne

██████████

S ██████████

(advokat ██████████, )

mod

A ██████████ som mandatar for M ██████████

(advokat ██████████, )

og

██████████

A ██████████ som mandatar for M ██████████

(advokat ██████████, )

mod

X ██████████ Havn

(advokat Thomas Birch, )

Retten i Esbjerg har den 7. maj 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS ██████████ og BS ██████████).

**Påstande:**

S [redacted] har over for A [redacted] som mandatar for M [redacted] nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et af landsretten fastsat mindre beløb.

A [redacted] som mandatar for M [redacted] har nedlagt påstand om, at S [redacted] og X [redacted] Havn in solidum, subsidiært alternativt, til M [redacted] skal betale 448.737,96 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af 189.355,75 kr. fra den 10. november 2011, af 120.441,10 kr. fra den 17. maj 2012 og af 138.941,11 kr. fra den 21. oktober 2012.

X [redacted] Havn har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

S [redacted] og X [redacted] Havn har nedlagt gensidige påstande om friholdelse for ethvert beløb, som en af parterne måtte blive pålagt at betale til M [redacted].

S [redacted] og X [redacted] Havn har over for den anden parts friholdelsespåstand nedlagt påstand om frifindelse.

Baggrunden for, at den påstand, som A [redacted] som mandatar for M [redacted] har nedlagt, er ændret i forhold til påstanden for byretten, er, at en revalideringsydelse på 49.842,93 kr. ikke var fratrukket i kravet for tabt arbejdsfortjeneste i erstatningsopgørelsen for perioden fra den 22. august 2011 til den 31. maj 2012.

Datoen den 10. november 2011, der indgår i kravet om forrentning i den nævnte påstand, er tidspunktet for anlæggelsen af sagen mod X [redacted] Havn.

**Supplerende oplysninger:**

Arbejdsskadestyrelsen har den 29. september 2015 truffet afgørelse om at forhøje M [redacted] [redacted]'s varige men til 18 procent.

M [redacted] har for landsretten haft fri proces i sagen mod S [redacted].

### Forklaringer:

Ø [redacted], M [redacted], P [redacted] og D [redacted] har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af L [redacted].

L [redacted] har forklaret, at han var ansat i O [redacted], der senere skiftede navn til S [redacted], fra 2003 eller 2004 til 2012 eller 2013. Fra 1. oktober 2009 var han driftsleder hos E [redacted] i X [redacted]. Forud herfor var han supervisor. En supervisor har bl.a. til opgave at fordele opgaverne mellem de enkelte vagtfolk, men der er ikke ledelsesansvar knyttet til stillingen. Ledelsesansvaret ligger hos driftslederen. Da han var driftsleder, var hans chef Ø [redacted]. Ø [redacted] havde kontor i [redacted], så det var vidnet, der havde det daglige ansvar for E [redacted] i X [redacted]. Der var omkring 12 ansatte i E [redacted] i X [redacted]. Der var både fuldtidsansatte og deltidsansatte. De deltidsansatte kunne have forskellige mindstetidsnormer, det vil sige et antal timer, som den ansatte havde garanti for at få løn for om måneden. Da han var ansat, var aftalen med fagforeningen, at en ansat som minimum skulle have garanti for 3 timer om måneden. Han kan godt huske den arbejdsopgave, som M [redacted] havde på det tidspunkt i december 2009, da han kom til skade. Det var på et areal, som T [redacted] havde lejet på X [redacted] Havn. Det pågældende areal lå i et øde område, hvor der var stor risiko for tyveri af dele fra T [redacted]'s vindmøller. På det pågældende tidspunkt var T [redacted]'s økonomi presset, og den aftale, som T [redacted] havde med S [redacted], blev derfor kun forlænget med 1 måned af gangen. Indtil udgangen af 2009 havde S [redacted] haft fast vagt i området, men efter årsskiftet 2009-2010 overgik man til almindelig rundering 6 gange om dagen, hvilket indebar en væsentlig nedgang i timeforbruget. Han var ikke med til at udarbejde M [redacted]'s ansættelseskontrakt, men han kan godt huske den. Han er således bekendt med, at kontrakten var tidsbegrænset. Kontrakten var ikke blevet forlænget, da M [redacted] kom til skade, og hans ansættelse ophørte derfor pr. 31. december 2009. M [redacted] og hans far havde i november eller december 2009, eller måske før, henvendt sig til ham for at forhøre sig om mulighederne for at få kontrakten forlænget. Vidnet forklarede imidlertid M [redacted] og hans far, at der som følge af ændringen af kontrakten med T [redacted] ikke var arbejde nok til, at det kunne lade sig gøre, men at der måske kunne vise sig noget senere. S [redacted] havde også vagtopgaver på I [redacted]'s område på havnen. For overhovedet at måtte komme ind på dette område havde I [redacted] stillet som betingelse, at man havde deltaget på et kursus, som I [redacted] holdt. Alle ansatte i E [redacted] i X [redacted] havde været på dette kursus, også M [redacted]. Han har også haft M [redacted] med til rundering hos I [redacted]. I [redacted] blev se-

nere også fastvagt kunde hos S [REDACTED] i X [REDACTED], men han kan ikke huske, om det var før eller efter, M [REDACTED] kom til skade. Vidnet kan huske uheldet, da M [REDACTED] kom til skade. Han blev ringet op juleaften kort tid efter, at han var faldet i søvn, og fik at vide, at M [REDACTED] var faldet og var kommet til skade. E [REDACTED] havde et meldesystem, hvor vægterne kunne indberette, hvis det var glat eller på anden måde ufremkommeligt et bestemt sted, således at E [REDACTED] kunne advisere de øvrige vægttere. E [REDACTED] har et motto om ”egen sikkerhed frem for alt”. Det indebar, at man skulle passe på sig selv. Hvis der f.eks. ikke var sket glatførebekæmpelse et bestemt sted, så man ikke kunne komme ind i en bygning ad den sædvanlige vej, forsøgte man den første dag at komme ind på anden måde og efterfølgende henstille til kunden, at forholdene blev bragt i orden. Hvis der næste dag fortsat ikke var sket glatførebekæmpelse, gik vægteren enten ikke ind eller, hvis det var muligt, fulgte en anden rute end den aftalte. Han havde ikke op til M [REDACTED]’s uheld fået nogen orientering om glatføreproblemer ved H [REDACTED] vej, hvor uheldet skete. På nogle områder stillede kunden krav om sikkerhedssko, og sådanne sko blev derfor anvendt af de ansatte i S [REDACTED], der kom på disse områder. Han er ikke bekendt med, at der var situationer, hvor der blev stillet krav om skridsikre sko. E [REDACTED] i X [REDACTED] havde 4 kreds-biler, nemlig 742, 743, 744 og 747. Kreds-bil 742 var indsatsleder-bilen. M [REDACTED] kørte i kreds-bil 747. Han kan ikke svare på, hvor M [REDACTED]’s navn ikke fremgår af den fremlagte vagtplan for december 2009, ekstrakten side 411. Vidnet fik i modsætning til vægterne fast løn og udførte arbejde for en anden kreds, så man kan ikke udlede hans gennemsnitlige arbejdstid af den nævnte vagtplan. Han tror, at M [REDACTED] har kørt runderingsvakter på I [REDACTED]’s område, inden han kom til skade, men det er ikke noget, han kan huske noget nærmere om. Han mener, at han har ringet til M [REDACTED] efter uheldet, men det var for at høre, hvordan han havde det. Han kan ikke forestille sig, at han har spurgt, om M [REDACTED] ville tage nogle faste vagter. Når vægterne i S [REDACTED] som forklaret før ikke har skridsikre såler, skyldes det, at vægterne slet ikke bevæger sig ind på glatte områder. Det er simpelthen for farligt. Hvis der er glat et sted, får kunden at vide, at der skal glatførebekæmpes. Ellers bliver vagt-opgaven ikke løst. Da han senest var på uheldsstedet før M [REDACTED]’s uheld, var der ikke glat. Det var i december 2009, men han kan ikke huske hvornår. Efter M [REDACTED]’s uheld kørte han til stedet og kunne konstatere, at der var meget glat. Han kontaktede samme dag T [REDACTED], der med det samme kom og smed sand ved indkørslen til porten, hvor uheldet var sket. Han så ikke sandet blive smidt, men han konstaterede efterfølgende, at det var sket. Det var ham, der forhandlede kontrakten med T [REDACTED]. De personer hos T [REDACTED], han forhandlede med, hed C [REDACTED] og G [REDACTED]. Kontrakten blev godkendt af vidnets chef, Ø [REDACTED]. December og

sommermånederne er højsæson i vagtbranchen. I X [redacted] afdelingen kunne der dog også være andre travle måneder, f.eks. hvis man fik en kontrakt med en borerig.

Ø [redacted] har supplerende forklaret, at vægterne får udleveret sikkerhedssko, hvis kunden stiller krav herom. Der bliver ikke udleveret pigsko eller andet skridsikkert fodtøj. Det skyldes, at S [redacted] ikke ønsker, at de ansatte bevæger sig på områder, hvor der er glat, og hvis vægterne havde skridsikkert fodtøj, ville det måske presse dem hertil. Foreholdt at K [redacted] for byretten har forklaret, at vægterne selv køber skridsikre såler til at sætte under skoene om vinteren, har han forklaret, at han ikke kan svare på, hvorfor K [redacted] har forklaret sådan. Foreholdt at K [redacted] også har forklaret, at chefen godt vidste, at de købte skridsikre såler, har han forklaret, at det ikke var noget, han var bekendt med. S [redacted] har et motto der lyder ”egen sikkerhed frem for alt”. Dette motto hænger sammen med et andet motto, der lyder ”sikre, observere og melde”. Begge mottoer er udtryk for, at S [redacted] ikke ønsker, at de ansatte skal løbe nogen risiko. Hvis en kunde ikke har sørget for, at den rute, en vægter skal benytte, er fremkommelig, herunder at der er sket glatførebekæmpelse, vil den aftalte patruljering ikke finde sted. Det er ham, der har udarbejdet den sammenskrivning af månedsvagtplanerne, der fremgår af S [redacted]’s advokats replik. Sammenskrivningen viser, at der er sket et fald i de produktive timer. Sommermånederne og november-december er de mest travle perioder for S [redacted]. Han er ikke sikker på, hvorfor M [redacted] navn ikke fremgår af vagtplanen for december 2009, men det kan skyldes, at der på dette tidspunkt skete ændring i kredsinddelingen. Det er imidlertid en gisning, da han ikke kender systemet for udarbejdelse af vagtplaner fuldt ud. Faldet i produktive timer skyldtes navnlig, at S [redacted] mistede T [redacted] som fastvagt kunde, men der var også andre, mindre ordretab. Han var involveret i beslutningen om ikke at forlænge M [redacted]’s kontrakt. Som følge af de færre arbejdsopgaver og det deraf følgende mindre personalebehov var det naturligt ikke at forlænge M [redacted]’s tidsbegrænsede kontrakt. Han husker ikke noget om, at der i november-december 2009 havde været tale om, at der var glat på eller ved T [redacted]’s område.

M [redacted] har supplerende forklaret, at det ikke er rigtigt, når det af gengivelsen af hans forklaring for byretten fremgår, at han må have kørt bag sin far til skadestuen. Det var hans far, der kørte ham på skadestuen. Ved uheldet slog han sit bagehoved. Det er ikke rigtigt som forklaret af L [redacted], at han og hans far før uheldet talte med L [redacted] om at få forlænget den tidsbegrænsede ansættelse. Han har talt med L [redacted] ved en lejlighed, hvor hans far var med, men det var omkring marts 2010, og

det drejede sig om nogle papirer, der skulle skrives under for, at han kunne få sygedagpenge. Han er ikke direkte blevet lovet fortsat ansættelse. Han har i slutningen af november eller begyndelsen af december 2009 været til et møde med I [redacted] sammen med L [redacted] [redacted] og K [redacted]. På mødet blev der underskrevet et eller andet, men han kan ikke huske, hvad det var. Han undrede sig ikke over, at han ikke havde fået en ny kontrakt, selv om den eksisterende kontrakt udløb pr. 31. december 2009. Ansættelseskontrakterne kom altid "dumpende" efter, at ansættelsesperioden var begyndt. L [redacted] [redacted] ringede både mellem jul og nytår 2009 og i januar 2010 for at spørge, om han kunne tage nogle vagter. L [redacted] ringede også herom ved flere andre lejligheder, men han kan ikke huske hvor mange og hvornår. Han er sikker på, at samtalerne drejede sig om vagter. Han kan ikke huske, hvilke vagter det drejede sig om. Det siger ham ikke noget, at der på vagtkontoret skulle have været en tavle med informationer. Han har fortsat men i form af hovedpine, svimmelhed og periodevis blindhed. Derudover kaster han af og til blod op, ligesom der kommer blod ud af næsen og ørene. Han har ikke været i arbejde siden, uheldet skete. Han har været i jobprøvning og håber at få et fleksjob. Han havde den pågældende nat nok været på stedet 5-10 gange før, uheldet skete. Ved disse lejligheder havde han været ude af bilen for at åbne porten ved hjælp af en kode og efterfølgende lukke porten igen, inden han i bil bevægede sig rundt på området. Han havde flere gange ringet til K [redacted] for at fortælle, at det var glat. K [redacted] var ikke hans chef, men den af vægterne, der tog sig af tingene, så man ikke skulle ringe og vække L [redacted] [redacted] hele tiden. K [redacted] sagde, at han bare skulle fortsætte arbejdet.

P [redacted] har supplerende forklaret, at det er af ressourcemæssige grunde, at X [redacted] [redacted] Havn udfører glatførebekæmpelse efter en prioriteringsplan. Havnen kunne vel nok udføre effektiv glatførebekæmpelse over alt, hvis alle ressourcer blev sat ind, men det ville være alt for dyrt. Havnens snerydningsplan bliver indrykket i lokalavisen og offentliggjort på havnens hjemmeside. Det gjorde den også i 2009. Der er aldrig modtaget indsigelser fra kommunen eller andre, herunder S [redacted], B [redacted] eller T [redacted], over den skete prioritering. H [redacted] vej er grusbelagt. Der sker, så vidt han ved, ikke glatførebekæmpelse på denne vej. Det er lejerne selv, der skal sørge for glatførebekæmpelse på de områder, de har lejet. Det er normalt også lejerne, der sørger for glatførebekæmpelsen ved porte og andre adgange til de lejede områder. Han har ikke kendskab til de nøglebokse, der anvendes i forbindelse med åbningen af portene til de lejede områder. X [redacted] Havn hørte første gang om M [redacted] uheld, da havnen modtog det fremlagte brev af 4. november 2010 fra M [redacted] advokat. Han har i hvert fald ikke kendskab til, at havnen skulle være ble-

vet orienteret herom tidligere. Aktiviteterne på området ved H[redacted]vej er begrænsede om vinteren, men aktivitetsniveauet afhænger naturligvis af de opgaver, som lejerne i området skal udføre. Det er ikke ham, men havnens driftsafdeling, der har udarbejdet den nævnte plan for snerydning og saltning.

D[redacted] har supplerende forklaret, at han også var driftsleder i X[redacted] Havn i 2009 og 2010. Prioriteringen af glatførebekæmpelsen skyldes, at man ikke kan nå rundt i alle kroge. Området er simpelthen for stort. Det er således et bevidst valg, at der er steder, hvor der ikke sker glatførebekæmpelse, herunder på H[redacted]vej. Det skyldes den begrænsede trafik på denne vej. Det ville ikke hjælpe noget at strø salt på en vej, hvor der måske kommer en lastbil en gang om ugen. Salt skal køres ned i sneen og isen for at have effekt. Hvis det ikke bliver det, vil det blot synke til bunds uden at gøre gavn. Det er ham, der har ansvaret for havnens prioriteringsplan for glatførebekæmpelse. Havnen har ham bekendt aldrig modtaget indsigelser mod planen fra kommunen eller andre, herunder S[redacted], B[redacted] eller T[redacted]. Havnen var, så vidt han ved, ikke bekendt med, at der kørte vægtere rundt på det område, som B[redacted] havde lejet og videreudlejet til T[redacted]. Han kan ikke svare på, om havnen ville have prioriteret glatførebekæmpelsen på H[redacted]vej, hvis man havde vidst, at der var regelmæssig trafik af vægtere i området. Det ville man nok have drøftet med lejeren. Han har ikke noget kendskab til de nøglebokse, der findes ved portene til de lejede arealer. Det er meget muligt, at nøgleboksene er sat op af havnen, men det er ikke noget, han har kendskab til. En del af H[redacted]vej, der ligger syd for R[redacted], er nu blevet asfalteret i forbindelse med, at der er blevet opført en kontorbygning på stedet. Den del af H[redacted]vej, der ligger nord for R[redacted], er fortsat ikke asfalteret.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, byretten har anført, tiltrædes det, at det er bevist, at M[redacted] i forbindelse med sit arbejde for S[redacted] den 25. december 2009 gled og faldt, og at han ved faldet slog sit hoved. Det tiltrædes ligeledes, at det navnlig på baggrund af Retslægerådets erklæring må lægges til grund, at sygeforløbet blev udløst af faldet, og at faldet var med-

virkende årsag til hele sygeforløbet i den periode, sagen angår.

S [REDACTED] havde som M [REDACTED]'s arbejdsgiver ansvaret for, at hans arbejdsforhold var tilrettelagt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. arbejdsmiljølovens § 15.

M [REDACTED]'s arbejde indebar, at han flere gange hver nat skulle forlade sin bil og gå hen til en nøgleboks for at betjene porten ind til det område, som han fra sin bil skulle føre opsyn med. Uanset at der var sne og glat føre, hvor M [REDACTED] skulle færdes til fods, og at S [REDACTED] ifølge bl.a. K [REDACTED]'s forklaring var bekendt hermed, havde S [REDACTED] ikke stillet skridsikket fodtøj til rådighed for ham eller på anden måde truffet foranstaltninger til forebyggelse af faldskader, f.eks. ved at sørge for, at strækningen fra bilen til nøgleboksen blev gruset. Det kan ikke tillægges betydning, at M [REDACTED] ifølge sin forklaring for byretten på uheldstidspunktet var iført vandrestøvler, idet der ikke foreligger nærmere oplysninger om disse støvlers skridsikkerhed i isglat føre.

Det tiltrædes på denne baggrund og i øvrigt af de grunde som byretten har anført, herunder om manglende instruktion, at S [REDACTED] ikke har tilrettelagt arbejdet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at S [REDACTED] derfor er erstatningsansvarlig i anledning af M [REDACTED]'s fald og de deraf følgende skader. Der er ikke grundlag for at fastslå, at M [REDACTED] har udvist egen skyld.

Uheldet skete på en grusbelagt vej uden for porten til et område på X [REDACTED] Havn, hvor der var meget lidt trafik. F [REDACTED] fra B [REDACTED], der havde lejet det pågældende område og videreudlejet det til T [REDACTED], har således forklaret, at pladsen for dem lå i vinterhi, og at vindmøllesites generelt går i stå om vinteren, idet der ikke bliver opført vindmøller i januar/februar.

Det er ikke bevist, at X [REDACTED] Havn vidste eller burde have vidst, at T [REDACTED] havde antaget S [REDACTED] til at føre opsyn med pladsen, og at der derfor jævnligt ankom vagtbiler, hvor føreren var nødt til at stå ud af bilen og gå hen til nøgleskabet for at åbne porten.

Det kan på denne baggrund ikke bebrejdes X [REDACTED] Havn, at den i sin vinterberedskabsplan, der var blevet offentliggjort i lokalavisen og på havnens hjemmeside, af ressourcemæssige grunde havde valgt ikke at udføre glatførebekæmpelse i dette område.



X [redacted] Havn har dermed ikke handlet ansvarspådragende, og det tiltrædes derfor, at X [redacted] Havn er blevet frifundet som sket.

Som følge heraf frifindes X [redacted] Havn også for den friholdelsespåstand, som S [redacted] har nedlagt.

Med hensyn til opgørelsen af M [redacted]'s tabte arbejdsfortjeneste kan det efter bevisførelsen, herunder L [redacted]'s forklaring for landsretten og oplysningerne om nedgangen i arbejdsopgaver i den pågældende afdeling af S [redacted], ikke lægges til grund, at M [redacted] efter udløbet af sin midlertidige ansættelse pr. 31. december 2009 ville være fortsat i S [redacted], hvis uheldet ikke var sket.

På uheldstidspunktet var M [redacted] ansat på normale vilkår. Han passede sit arbejde og havde et timetal, der næsten svarede til en fuldtidsstilling. Det må derfor antages, at han, hvis uheldet ikke var sket, på et tidspunkt inden for den periode, sagen angår, ville have været i stand til at skaffe sig et andet indtægtsgivende arbejde.

M [redacted]'s tabte arbejdsfortjeneste må herefter fastsættes efter et skøn, hvori indgår oplysningerne om hans indtægt inkl. dagpenge mv. i 2009, størrelsen af de sociale ydelser, han havde fået udbetalt i den periode, sagen angår, og usikkerheden om, hvornår efter at være fratrukket sin stilling hos S [redacted] pr. 31. december 2009 han kunne have fået andet arbejde. Efter en samlet vurdering af disse forhold kan den tabte arbejdsfortjeneste passende fastsættes til 200.000 kr.

Herefter, og da kravene på godtgørelse for svie og smerte og erstatning for udgift til lægeerklæring er ubestridte, tager landsretten den påstand, som A [redacted] som mandatar M [redacted] har nedlagt over for S [redacted], til følge med 260.705 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af 189.355,75 kr. fra den 10. november 2011 og af 71.349,25 kr. fra den 17. maj 2012.

Efter udfaldet af sagen mellem A [redacted] som mandatar for M [redacted] og S [redacted] sammenholdt med parternes påstande og anbringender skal S [redacted] betale delvise sagsomkostninger for byretten til A [redacted] som mandatar for M [redacted] med 57.814,20 kr.

Beløbet omfatter 6.560 kr. til dækning af retsafgift, 200 kr. i udgift til kopi af lægejournal, 575 kr. i udgift til , 479,20 kr. i udgift til vidnegodtgørelse og 50.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til advokatbistand lagt vægt på sagens værdi og omfang og på, at sagen har været forelagt for Retslægerådet.

S [redacted] skal endvidere betale delvise sagsomkostninger for landsretten til statskassen med 50.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi og omfang samt forløbet vedrørende hovedforhandlingen.

Efter udfaldet af sagen mellem A [redacted] som mandatar for M [redacted] og X [redacted] Havn sammenholdt med parternes påstande og anbringender skal A [redacted] [redacted] som mandatar for M [redacted] betale sagsomkostninger for landsretten til X [redacted] Havn med 55.000 kr. Beløbet vedrører udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi og omfang samt forløbet vedrørende hovedforhandlingen.

I øvrigt skal ingen af parterne betale sagsomkostninger for landsretten til nogen anden part eller til statskassen.

#### Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i forholdet mellem S [redacted] og A [redacted] som mandatar for M [redacted] ændres, således at det beløb, som S [redacted] skal betale til M [redacted], nedsættes til 260.705 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af 189.355,75 kr. fra den 10. november 2011 og af 71.349,25 kr. fra den 17. maj 2012.

S [redacted] skal i sagsomkostninger for byretten betale 57.814,20 kr. til A [redacted] [redacted] som mandatar for M [redacted] og i sagsomkostninger for landsretten betale 50.000 kr. til statskassen.

Byrettens dom stadfæstes i forholdet mellem A [redacted] som mandatar for M [redacted] og X [redacted] Havn.

X [redacted] Havn frifindes for den friholdelsespåstand, som S [redacted] har nedlagt.

I sagsomkostninger for landsretten skal A [redacted] som mandatar for M [redacted] [redacted] betale 55.000 kr. til X [redacted] Havn.

I øvrigt skal ingen af parterne betale sagsomkostninger for landsretten til nogen anden part eller til statskassen.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 10. marts 2016

retssekretær