



RETTEEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 20. marts 2025

Sag

Sagsøger

(advokat)

mod

Sagsøgte

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 19. februar 2024.

Sagen drejer sig om erstatningsansvaret for vandskader opstået den 5. marts 2019 i 8 boliger hos A i deres ejendom beliggende Skadested

Sagsøger

(herefter Sagsøger), har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte

(herefter Sagsøgte) skal til Sagsøger betale 1.038.049,55 kr. med procesrente fra den 14. december 2021.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at **A** havde tegnet ejendomsforsikring hos **Sagsøger**, der har udbetalt erstatning til **A** vedrørende udbedring, skadestop og genhusning efter opstået vandskade i overensstemmelse med det påstævnte beløb. **Sagsøger** er herved, jf. erstatningsansvarslovens § 22, indtrådt i **A** ret mod den erstatningsansvarlige. Den omhandlede police er fremlagt til sagen som bilag 30 (ekstrakten side 59ff).

Den berørte ejendom rummer et botilbud for voksne med varigt nedsat fysisk og psykisk funktionsnedsættelse. Den berørte afdeling er et botilbud for unge med autisme spektrum forstyrrelse.

Den 12. februar 2019 havde **Sagsøgte** på foranledning af **A** opsat et blandingsbatteri i fælleskøkkenet på den omhandlede ejendom. Parterne er uenige om, hvilke effekter der blev udleveret til **Sagsøgte** af **A** i forbindelse med det udførte arbejde. Der er fremlagt faktura for det omhandlede arbejde som bilag 1 (ekstrakten side 110), hvoraf fremgår, at der er "brugt egen materialer".

Der opstod den 5. marts 2019 vandskader på ejendommen. Skadesstop blev udført af **Sagsøgte**. Efterfølgende er der udført arbejde af bl.a. **Firma1** og **Firma2**. Der skete genhusning af 8 beboere.

Der har været fremlagt en del korrespondance mellem parterne, og der er fremlagt en række fotos.

Der har forud for retssagen i forbindelse med isoleret bevisoptagelse været afholdt syn og skøn, og skønsmand, har afgivet skønserklæringer af 16. februar 2023, 11. juni 2023 samt 14. december 2023.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af **Sagsøgtes** direktør, **Q**, **LederAB**, **Teamleder**, **Taksator1** og skønsmand

Sagsøgtes direktør har forklaret, at han er direktør i **Sagsøgte**. Han er uddannet VVS-installatør. Der er aktuelt 46-47 ansatte i firmaet. Han er ikke selv ude og udføre arbejde. Han sidder på kontor og regner tilbud mv. og udfører øvrigt administrativt arbejde. **B** er en gammel kunde, som de har haft i mange år. I **By2** området er det **B** der administrerer for **A**. Der bliver ringet til dem, når der skal laves noget arbejde, der indebærer autorisation. ^{Skadested} ligger i **By2** området. Der er to afdelinger.

P var pedel hos **Skadested** i februar 2019. Han er nu stoppet. **LederAB** var leder i **B** eller **A** og sad i **By1** Kontakten omkring

service på Skadested var med P der kontaktede dem. B A syntes, at Sagsøgte var for dyre på materialer, så A havde egne materialer og dele. De lå i et skur ved Skadested hvor de kunne hente materialer, som P satte frem til dem.

Han kan ikke huske, at den konkrete ordre kom ind. Forevist ekstrakten side 110, faktura for det udførte arbejde, forklarede han, at det er Q, der har udført arbejdet på Skadested. Når der er anført egne materialer, er det ensbetydende med, at kunden selv har leveret produkter. Der er brugt 1,5 timer på opgaven. Hjælpemidler er skærehandsker, ørepropper, renseservietter og klude. Dette er baseret på timesedler indleveret af Q. De har et kvalitetssikringssystem – et KS system - der skal overholdes, og der ville være anført et VVS nr., såfremt de selv havde leveret materialer til opgaven. Han mister penge, hvis ikke de fakturerer for materialer, der er leveret. KS systemet er også med henblik på at kunne spore evt. fejl på materialer. De ansatte ved godt, at det er vigtig og fast rutine at indberette nr. ved brug af materialer.

En pipefix er en omløber. Det er en producent af en omløber, der kalder dette for en pipefix. Der står "pipefix" på selve pipefix omløberen. En OML er en anden producent af omløbere. De forhandler ikke OML.

Forevist ekstrakten side 152 for neden, forklarede han, at der står OML på omløberen. Det er det samme på side 218. Der er forskel på de to produkter. Når der er anført på side 218 om Pipefix er det fejlagtigt, da der er tale om en OML'er.

De har med høj grad af sikkerhed, nærmest 100 % sikkert, ikke leveret en OML-omløber.

Viceværten P kunne enten stille materialer frem i skuret eller overlevere direkte til installatøren. Forevist ekstrakten side 294 for neden, hvor der er beskrevet forhold omkring afhentning af materialer, forklarede han, at de ikke har hentet noget i By1. Det giver ikke mening. A opbevarer materialer i et skur på Skadested. Han ved ikke, hvor A eventuelt har et centralt lager.

Q har forklaret, at han er uddannet VVS- og energimontør. Han blev færdig med uddannelsen i 2007. Han arbejder aktuelt på et bosted, og har således skiftet branche. Han har tidligere været ansat hos Sagsøgte. Det var han i 2019. Han havde også inden da arbejdet som VVS'er.

Han har udført opgaver på Skadested i By2. Forevist ekstrakten side 110 forklarede han, at det er en faktura for noget arbejde, som han har udført. Han kan godt huske opgaven, hvor han skulle udskifte et blandingsbatteri i et fæl-

leskøkken. Der var en vask og et skab, hvor vandrør gik ind. Der stod alt muligt i skabet, der skulle ryddes, for at han kunne komme til. Han skulle afmontere det gamle blandingsbatteri og installere et nyt. Viceværten havde selv leveret materialer. Der står egne materialer på fakturaen, hvilket er ensbetydende med kundens egne materialer. Ellers havde der været anført VVS-numre på fakturaen.

Han kan ikke huske, hvem viceværten var. Navnet **P** siger ham ikke noget. Han fastholdt, at han fik tingene fra viceværten. Viceværten kom med dem til vidnet. Materialerne var et blandingsbatteri og omløber. Han lukkede for vandet og afmonterede det gamle blandingsbatteri. Han udskiftede ikke nogen rør. Han brugte den udleverede omløber til at montere det nye blandingsbatteri. Han spændte den nye omløber med en svensknøgle, og han anvendte en papegøjetang til at holde kontra. Det var ikke så nemt at komme til under vasken. Han kunne godt spænde det ordentligt, men der var ikke meget arbejdsplads. Han tjekkede, at det hele var tæt. Han tjekker efter med papir, at der er tæt. Han sætter vand til at løbe for at tjekke dette. Han afprøver blandingsbatteriet og lader vandet løbe i måske 10-15 sekunder. Han tjekker skabet efterfølgende med papir for at sikre sig, at der er tæt.

Herefter udfyldte han sin arbejdsseddel og forlod stedet. Han skulle også udføre en anden opgave på **Skadested**. Det var i en anden bygning.

Han forklarede supplerende, at han kan huske, at viceværten var en mand. Han fastholdt, at han kan huske selve opgaven. Dette nok fordi det var et stort område og et anderledes sted, som han ikke havde været på før. Materialerne blev udleveret i emballage – herunder også omløberen. Han ved ikke, om emballagen havde været brudt. Han kontrollerede ikke omløberen. Han gik ud fra, at den var ny. Man genanvender ikke en omløber. Der sidder en skære-ring, så man ikke kan genbruge omløberen. Der var en beholder i vaskeskabet. Det var en stor beholder i venstre side af skabet. Måske 30 cm bred. Han kan ikke huske, om beholderen sad fast eller var tung. Han ved ikke, hvad beholderen skulle bruges til. Han er ret sikker på, at han ikke forveksler to opgaver.

Han var kun ansat hos **Sagsøgte** i nogle måneder. Han blev opsagt. Han ved ikke nærmere om hvorfor – muligt fordi der var nedgang i tilkomne opgaver. Det er ikke ham, der har udarbejdet selve fakturaen. Han har på sin arbejdsseddel skrevet, at han har anvendt kundens egne materialer. Han hørte om vandskaden, da sagen begyndte at køre.

Forevist ekstrakten side 150 forklarede han, at det i bunden af billedet godt kan være den beholder, som han har omtalt ovenfor. Den var meget tung.

LederAB har forklaret, at han har arbejdet i A som driftskoodinator. A er et boligselskab, der anvender B som administrator. Han er bekendt med den omhandlede vandskade. Han sad i drift med K der har været ude på sagen. De talte om sagen, herunder at de skulle have dokumenteret, hvad der var sket.

Forevist foto, ekstrakten side 149, forklarede han, at K har taget billedet ved den seneste montering efter skaden. På side 152 er der taget billede af selve omløberen. Det var K vurdering, at der var tale om en genbrugt omløber. Derfor tog de billedet.

Han har skrevet flere mails i sagen. Forevist ekstrakten side 279 bekræftede han, at han blev spurgt ind til proceduren i sagen. Når der skulle skiftes et blandingsbatteri, blev der anvendt Sagsøgte eller et andet VVS-firma. De købte selv blandingsbatterier ind, da deres medarbejdere ofte selv skiftede disse. Det gav ikke mening at sende en mand til By2 fra By1 og derfor blev Sagsøgte tilkaldt. De havde mange ting på lager, herunder også VVS-dele og omløbere. Hovedlageret ligger i By1 I denne sag ville det ikke give mening, at Sagsøgte skulle køre til By1 for at hente materialer. I dag kører viceværterne ud fra By1 I 2019 gik der en fast mand, der blandt andet var tilknyttet Skadested Hvis vedkommende har udleveret dele til Sagsøgte, har han enten haft et lille lager hos sig selv eller modtaget varer fra deres egen lagermand i By1 Han hedder L . Pedellen på Skadested hed P Ingen af dem er faglærte inden for VVS. L sørgede for at indkøbe varer til lageret. Medarbejderne er instrueret i skift af toilet eller andet. Det ville være højest usandsynligt at finde en brugt omløber på deres lager.

Han forklarede supplerende, at han sad fysisk på kontor i By1 Han var ikke i By2 Han kom først ind i sagen efter, at vandskaden var sket. Han talte ikke med P omkring opgaven. Han husker ikke noget om det. Han har talt med K om opgaven. På ny spurgt til indholdet af vidnets mail, ekstrakten side 279, forklarede han, at disse oplysninger stammer fra en medarbejder. Han har ikke talt med P herom. Han kan ikke huske, hvor han har oplysningerne fra. Blandingsbatteriet ville efter normal procedure være kommet fra lageret i By1 eller til satellitlageret i By2 der lå på Adresse1 . Der lå også nogle dele på dette lager men ikke så mange.

Forevist foto, ekstrakten side 152 nederst, forklarede han, at billedet er taget af K som han husker det. Han kan godt se, at der står OML på omløberen. Han ved ikke, hvilken type omløber de havde på lageret. De havde nogle kasser med omløbere.

Teamleder har forklaret, at hun har været ansat som teamleder i Kommune hos Skadested i center for handicap. Det var den ene del af huset,

der var udsat for vandskade. Hun har været ansat fra 2012 til 2022. Hun er uddannet socialpædagog.

Hendes opgaver som teamleder var at sikre fagligheden i gruppen. Der var autister og mentalt retarderede borgere. Der var behov for vågen nattevagt i afdelingerne.

Når man er borger på **Skadested** er det vigtigt med struktur, forudsigelighed og tryghed. Nogle borgere kunne blive udadreagerende, hvis de ikke var i trivsel. Der skulle ikke så meget til for udadreagerende adfærd for nogle af borgerne. Huset er opdelt i to afdelinger. Der er en fælles indgang i midten. Der er 8 borgere i øst og 8 borgere i vest. Der er ikke noget på tværs imellem de to afdelinger. Det var de 8 borgere i vest, der blev genhuset. Der var en bolig i øst, der blev beskadiget, men det havde ikke betydning for afdelingen, da det var en aflastningsbolig. De skulle genhuses så hjemmevant og samlet som muligt af hensyn til borgerne og personalet. Der var brug for vågen nattevagt. Ved individuel placering ville der have været brug for 8 nattevagter og samlet set mere personale.

Forevist ekstrakten side 195, oversigt vedrørende genhusning, forklarede hun, at hun kender oversigten. De boede nogle forskellige steder undervejs. De startede på **C** af ren nød. De skulle forlade **Skadested** så hurtigt som muligt og blev genhuset akut. Det var ikke et hensigtsmæssigt sted, men de skulle forlade **Skadested** så håndværkerne kunne komme i gang. De flyttede efterfølgende til ^{Adresse2} i et stort sommerhus, hvor de alle sammen kunne være sammen. Huset var dog udlejet til anden side fra engang i april, hvor de måtte flytte igen. De fandt et andet stort sommerhus i **By5**, hvortil de flyttede. De flyttede, inden lejeperioden udløb i **By5**, da et oliefyr lugtede af benzin. De flyttede herefter til **D** der var et meget hensigtsmæssigt sted med værelser til alle. Det blev aftalt, at de kunne bo der, indtil de kunne komme hjem til **Skadested** De forlængede lejeaftalen på **D** flere gange med en måned ad gangen. Hun så løbende til udbedringen på **Skadested** og talte med håndværkerne herom.

Det var vanskeligt at finde hensigtsmæssige steder. Hun var også afhængig af at finde steder i lokalområdet af hensyn til personalet. Hun brugte en del tid på at finde egnede steder. Hun søgte på større sommerhuse og talte med forvaltningen. De kiggede også på et hotel ved motorvejen, **E** men det var på ingen måde egnet. Der var andre mennesker og ingen fællesarealer.

D er en meget stor bygning, der muligt tidligere har været plejehjem. Det er en stor gammel institution. Tanken har nok været, at det kunne lejes ud i forbindelse med Femern byggeriet.

Hun fastholdt, at der alene blev genhuset 8 borgere. De andre 8 beboere kunne godt forblive på **Skadested** Det var ikke muligt at blive genhuset i **By2** Hun tjekkede mange store sommerhuse. Hun ville helst ikke være i **By7** på grund af de ansattes kørsel. De fleste ansatte er bosat omkring **By3** Hun kan ikke huske præcist, hvornår de flyttede tilbage til **Skadested** På **D** måtte de lave lejeaftaler for en måned ad gangen. Hun ledte efter boliger sammen med det øvrige lederteam. De undersøgte flere sommerhuse i **By7** men de var lejet ud, og de kunne kun leje for mindre perioder ad gangen, hvilket var uhensigtsmæssigt.

Viceværten på **Skadested** havde hun ikke med at gøre i dagligdagen. Hun kan ikke huske, hvad han hed.

Taksator1 har forklaret, at han er uddannet civilingeniør. Han har siden 2005 arbejdet som taksator i forsikringsbranchen. Han har i hele perioden arbejdet med bygningsskader. Han er bekendt med skaden i denne sag. Han kom ud til en vandskade, hvor der var suget vand op. **Firma1** havde lavet en rapport og taget nogle billeder. Han kom ud 4 dage efter, at skaden var sket. Beboerne var specielle, og man kunne ikke bare lige komme ud på stedet.

Det kørte først som en projektledersag fra **Firma1** Da skaden var stor, skulle der taksator på, og han blev involveret. Vidnet gik bygningen igennem med projektlederen for **Firma1** De skulle foretage yderligere fugtmålinger for at få klarlagt omfanget af skaden. Vand var løbet ind under gulve mv. Der var mange udfordringer ved skaden, særligt fordi vandet var løbet under gulvet. Der var ikke skade på løsøre, så løsøreforsikringerne ville ikke dække noget. Der skulle pakkes ned med lister over, hvad der var i de enkelte flyttekasser, da beboere skulle kunne få fat i deres indbogenstande mv. Det blev dyrere end sædvanligt. De kunne ikke gå på kompromis på grund af beboernes forhold og tilstand.

Han var i løbende kontakt med **Firma1** undervejs. De kunne kommunikere sammen i et system. Vidnet sad selv i **By4** men han blev løbende orienteret om sagen. Han ville som udgangspunkt gerne have de samme håndværkere på, så der ikke kunne skydes ansvar mellem forskellige firmaer.

Han indhente tilbud fra **Firma2** og **Firma3** Forevist ekstrakten side 225, forklarede han, at dette arbejde angår afdækning og demontering. Han havde ikke indhentet tilbud på dette arbejde, da det skulle gå stærkt med at skadebegrænse. Han kendte **Firma2** i forvejen og havde gode erfaringer hermed, også med deres prissætninger.

Forevist ekstrakten side 228, faktura vedrørende ekstra arbejder, forklarede han, at der ikke er indhentet alternative tilbud på dette arbejde. Der blev aftalt

noget malerarbejde, da der var blevet ridset nogle vægge nogle steder i forbindelse med arbejdets udførelse. VVS-arbejdet er noget, som ikke var blevet en del af tilbuddet. El-arbejdet vedrørte nogle defekte materialer, som måtte udskiftes. Det har nok været kontakter i gulvniveau, der viste sig behov for at udskifte på grund af vandskaden.

Firma1 lavede en del arbejde i hele perioden. Alternativet havde været, at han selv skulle være kørt t/r fra **By4** i forbindelse med noget skadeledelse. Han har ikke indhentet alternative tilbud, da der ikke var andre relevante aktører i lokalområdet. De havde også en samarbejdsaftale med **Firma1** så de fik favorable priser. Det kan også ses på fakturaer, hvor der er givet rabat flere steder. Han fulgte med i tidsforbruget og de fremsendte fakturaer. Han fandt både tidsforbrug og priser rimelige. Det er baseret på hans erfaring fra andre sager.

Han har sat afskrivning til 15 %. Det er ud fra et skøn fra hans side på baggrund af hans erfaring. Ejendommen er fra 2010 og skaden skete i 2019. Trægulve var i pæn stand når bortses fra vandskaden. Fællesarealet var belagt med noget meget slidstærkt materiale. Institutionen fremstod rigtig pæn - muligt på grund af den specielle beboersammensætning.

Genhusningsomkostningerne blev rimelig høje. Forevist oversigt, ekstrakten side 224, forklarede han, at han samlet set ikke synes, at det var dyrt. Det var 8 beboere med svær autisme, og der skulle bemandes med pædagoger. Det var en svær opgave med genhusningen. Han hjalp ikke til med at finde genhusningssteder. Pædagogerne er omfattet af arbejdsmiljøloven, der skal være opfyldt. Man kunne ikke bare placere, hvor man selv fandt det rimeligt. Det var ikke en "standardcase". Der var genhusning i godt 4 måneder af de 8 beboere og mange pædagoger. Samlet set er udgifterne til genhusning rimelige efter hans opfattelse.

Forevist ekstrakten side 61, forklarede han, at der blev betalt erstatning inkl. moms, da **A** ikke kan fratrække momsen på den specifikke adresse. Han har ikke lavet nogle selvstændige undersøgelser omkring moms. Han har forladt sig på oplysningerne fra police og systemerne. Han har fået en pakke fra skadebehandler.

Han var ikke som sådan involveret i spørgsmålet om genhusning. Han talte med sin chef om, hvad en sådan genhusning kunne koste, og de fandt udgifterne rimelige, da de fik oplyst disse. De vidste ikke, hvad der havde været af alternative muligheder.

Vedrørende nedslaget på 15 % ad dagsværdi forholdt han sig til ejendommens alder og de faktiske forhold. Han fandt ud af, hvornår bygningen var opført. De

plejer at sige, at et trægulv vil leve i 30-35 år. I denne sag var gulvene slidt mindre end normen.

Han har været på skadestedet flere gange. Arbejdet blev afleveret primo juli som han husker det. Beboerne var ikke flyttet tilbage på dette tidspunkt.

Firma1 blev ikke konkurrenceudsat på grund af de forhold, som han har forklaret om ovenfor. De vil gerne kunne stå inde for de firmaer, de sender ud. Der var ikke en samarbejdsaftale med Firma2 som ikke ville stå for affugtning og fugtmålinger mv. Han spurgte ikke Firma3 til affugtning og skadeledelse. Han vil gerne have så få firmaer involveret, så der ikke bliver skubbet ansvar mellem firmaerne.

Fakturaerne fra Firma2 ekstrakten side 225ff, indeholder også arbejder for nedtagning mv. Firma1 ville ikke påtage sig denne opgave på grund af travlhed.

Han kan ikke huske, om genhusningsomkostninger blev forsøgt opkrævet hos borgernes indboforsikringer.

Skønsmand har forklaret, at han kan vedstå sine skønserklæringer. Han har ikke siddet med den konkrete beskadigede komponent. På bunden af et blandingsbatteri sidder der nogle slanger, hvor der i enden sidder stålrør, der med en omløber skal monteres på vandrøret. Omløberen kaldes også for en pipefix. Det kan også hedde noget andet. Han blev bedt om at lave en test og indkøbte i den forbindelse en omløber i form af en pipefix.

Forevist foto side 218 for neden bekræftede han, at der står OML, der muligvis er en anden fabrikant. Han har selv indkøbt en omløber, der er magen til den omhandlede. Der står også stemplet OML.

Han er ikke bekendt med en fabrikant, der hedder pipefix, men omløbere omtales ofte som pipefix. Røret slutter med et gevind, der kaldes en niple – et gevind for enden af rørledningen.

I skønsrapporten, ekstrakten side 288, har han oplistet 4 mulige årsager til skaden, men han udelukker de 2 af dem omkring niplen.

Deformationerne på "tænder" kan skyldes flere forhold. Det ville være meget mærkeligt, hvis der ikke var spændt godt nok. Omløberen griber fat og falder ikke af af sig selv.

På side 218-219 kan man se, at tænderne er blev bukket om. Det er gætteri, hvis man siger, at der er blevet trukket i røret på en omløber, der ikke har været spændt godt nok. Så ville tænderne være bukket den anden vej.

På side 288 anfører han genanvendelse af omløberen som det mest sandsynlige. Det er svært at genanvende en omløber, da den bider sig ind i røret. Teknologisk Institut kan ikke se, at omløberen har været brudt. Man kan også genanvende uden, at omløberen har været af. Man kan ikke skifte blandingsbatteriet uden at skifte omløberen. Det er ikke umuligt at genanvende en omløber.

Det er stadig det mest sandsynlige, at der er blevet genanvendt en omløber. Hvis man i forbindelse med montering vil rette på slangen eller andet, bør man anvende en ny omløber.

Installationen kan godt have været tæt efter montering og så senere have læk-
ket.

Perioden fra udskiftningen den 12. februar 2019 og til skaden skete den 5. marts 2019, har han ikke overvejet nærmere. De fleste ting opstår efter noget brug. Når det er indenfor en måned, ville man normalt tro, at det er noget, som er sket i forbindelse med montage.

Han forklarede supplerende, at han ikke har haft den aktuelle omløber i sin hånd. Forespurgt til ekstrakten side 285 forklarede han, at den omhandlede omløber ikke var til stede, da den ikke kunne findes. Han har gennemgået fotos og bilag.

Forevist en OML-omløber og en pipefix omløber bekræftede han, at det er to forskellige fabrikanter. Han købte en OML-omløber med den korrekte diameter, 10mm, da han blev bedt om at lave et forsøg. Den foreviste omløber er en 12 mm. Konstruktionen er den samme. Hvis man skal undersøge en omløber nærmere, ville man skulle skille den ad. Det gør man ikke – man anvender en ny.

Forespurgt til ekstrakten side 298 forklarede han, at han foretog et forsøg som beskrevet. Han har afgivet sine svar på baggrund af forsøget. Han fastholdt, at spændingen mest sandsynligt er foretaget i området 20-25 Nm. Det er det mest realistiske spændingsniveau. Tolerancetærsklen er over 42 Nm. Mindstespændingen kender han ikke. Den skal lukkes til, så den er tæt. Den er ikke overspændt, hvis der er givet 20-25 Nm. Forsøget medfører, at han modificerer sin besvarelse. Han kan ikke få det til at passe med det, som TI har anført. Hans endelige besvarelse er det, som han har angivet på side 299 og 300.

Hvis den er spændt rigtigt til med måske 18-20 Nm, går skæreringen ind i metallet. Den kan skubbes videre ind og skubbes ud. Man kan ikke umiddelbart hive det fra hinanden. Der er ikke nogen, der gør, som anført.

Det kan ikke afvises, at der har været nogle, som har trukket hårdt i røret og herefter trukket det ud. Det er en meget mærkelig situation. Men det kunne være en "pilfinger", der havde gjort det. Men så sker skaden med det samme. Det er nede under et skab, og der skal anvendes værktøj.

Det ville også være mærkeligt at genanvende en omløber.

I teorien kunne det også være en oprindelig defekt fra producenten. Sådan ser det dog ikke ud.

I virkeligheden kan han reelt ikke sige, hvad årsagen til skaden er. Det er gæteri fra hans side. Ingen af mulighederne er normale eller meget sandsynlige.

En flexslang kan sno sig ved montering. Det mest sandsynlige er, at omløberen har været spændt, løsnet og spændt igen. En omløber skal ikke genanvendes på denne måde. Det vil heller ikke være normalt. Han fastholdt, at han i realiteten ikke kan sige, hvad årsagen til skaden er.

Forevist foto, ekstrakten side 149, forklarede han, at han ikke kan sige noget om, hvorvidt slangen som omløberen sidder på, har kunnet sno sig.

Parternes synspunkter

Sagsøger

har i

sit påstandsdokument anført:

"...

ANBRINGENDER

1 Ansvarsgrundlaget

1.1 Hændelsesforløbet

Der er mellem parterne ikke enighed om det faktuelle forløb.

Sagsøger gør gældende, at **A** alene udleverede blandingsbatteriet og ikke yderligere materialer, jf. mail af 12. maj 2022 (bilag 2).

Sagsøger gør gældende, at normal procedure i forbindelse med udskiftning af vandinstallationer er, at "VVS firmaet" - I dette tilfælde **Sagsøgte** afhenter blandingsbatteriet på **A** lager og tilslutter dette.

Det er **Sagsøgte** opfattelse, at **A** selv havde indkøbt alle dele og komponenter i forbindelse med opgaven med udskiftning af blandingsbatteriet.

A udleverer ikke, og har heller ikke i nærværende sag udleveret omløberen/pipfixen, men kun et blandingsbatteri til **Sagsøgte**. Det er montørens opgave at sørge for at skifte omløberen/pipfixe, da disse ikke kan genbruges. Dette fordi, der er skæreringe i, hvorfor denne også skal udskiftes i forbindelse med udskiftning af blandingsbatteriet.

Det kan således ikke lægges til grund som ubestridt, at de dele, som **Sagsøgte** skulle anvende til brug for opgaven med udskiftningen af en vandinstallation for **Sagsøger** forsikringstager, alle var indkøbt af **Sagsøger** forsikringstager, ligesom det ikke kan lægges til grund som ubestridt, at **Sagsøger** forsikringstager havde dem liggende på lager.

Det bemærkes, at de faktuelle forhold omkring udleverede dele blev præciseret ved processkrift 1 i sagen om isoleret bevisoptagelse – og dette uden at det gav anledning til bemærkninger fra **Sagsøgte** side.

Professionsansvaret

Af skadesanmeldelsen fremgår følgende:

"Varmt brugsvand er fosset ud i ca. 1 time. skadeårsag er ved tilslutnings stedet for det varme vand i fælleskøkken i "vest afd." Citat fra smed: tilslutnings omløber (Pibefix) 3/8" 10mm er røret "skudt" op af. Skaden blev opdaget lidt over kl 05. Der er en nattevagt på ved dette bosted, hvor der er rundering én gang i timen. og da klokken er lidt i 04, var der ikke noget og bemærke."

Det fremgår af den supplerende skønserklæring (bilag 7), svar på spørgsmål SSIH, at *"Skønsmanden vurderer at det er overvejende sandsynligt, at vandskaden er forårsaget af at der er genanvendt en omløber med beskadiget låsering."* og *"at det er alt overvejende sandsynligt, at skaden skyldes at der er genanvendt en omløber med en beskadiget låsering."*

Det fremgår af skønserklæringen (bilag 6), svar på spørgsmål 2:

"Det er muligt at genvende en omløber i forbindelse med udskiftning af et blandingsbatteri. I så fald skal det sikres, at omløberen aldrig har været spændt for hårdt. At undersøge dette, kræver godt lys og godt syn for at verificere med det blotte øje. Skønsmanden vurderer, at det er sædvanlig viden for en VVS-montør, at med mindre at man er helt sikker på at omløberen aldrig har været spændt for hårdt, skal der anvendes nye omløbere."

Endvidere fremgår følgende under svar på spørgsmål ID:

"Skønsmanden vurderer, at god fagmæssig praksis foreskriver at det inden samling kontrolleres, at niplen er ubeskadiget dvs. glat og rund så der kan opnås en tæt samling. Herudover kontrolleres, at omløberens størrelse passer til den nippel og det gevind som omløberen bruges til at samle."

Det fremgår af den supplerende skønserklæring (bilag 7), svar på spørgsmål SSIH,

"Det er muligt at genanvende en omløber i forbindelse med udskiftning af et blandingsbatteri. I så fald skal det sikres, at omløberen aldrig har været spændt for hårdt og at gribearmene ikke er deformerede. At undersøge dette, kræver adskillelse af omløberen, godt lys og godt syn for at verificere med det blotte øje. Det er derfor sædvanlig skik, at der altid anvendes nye omløbere." (mine understregninger)

Det gøres gældende, at **Sagsøgte** er ansvarlig for vandskade.

Skønsmanden har vurderet, at det er overvejende sandsynligt, at årsagen til skaden er, at der er genanvendt en omløber med en beskadiget låsering.

Det er **Sagsøgte**, der som professionel havde ansvaret for at udføre udskiftningen af blandingsbatteriet i overensstemmelse med god skik og fagmæssig god praksis.

Skønsmanden har udtalt, at det er sædvanlig skik, at der altid anvendes nye omløbere, og at genanvendelse kræver, at det sikres, at omløberen aldrig har været spændt for hårdt, men at det kræver godt lys og godt syn for at verificere med det blotte øje.

Sagsøger gør gældende, at **A** alene udleverede blandingsbatteriet og ikke yderligere materialer, jf. mail af 12. maj 2022.

Det savner da også enhver mening, at et boligselskab skulle ligge inde med diverse VVS-samlingsdele i modsætning til blandingsbatteriet, der er den synlige del af den pågældende VVS-installation.

At **Sagsøgte** ikke har medtaget ny omløber på fakturaen, dokumenterer ikke, at **A** også udleverede en omløber til **Sagsøgte**. Dette dokumentere i højere grad, at **Sagsøgte** i forbindelse med udskiftningen af blandingsbatteriet genbrugte omløberen.

Det gøres således principalt gældende, at **Sagsøgte** er erstatningsansvarlig for vandskaden, idet **Sagsøgte** i strid med håndværksmæssig god skik og praksis ikke har anvendt en ny omløber, og ikke i øvrigt har sikret sig, at den anvendte omløber ikke tidligere havde været spændt for hårdt.

Såfremt retten lægger til grund, at omløberen er udleveret af **A** gøres det gældende, at **Sagsøgte** i kraft af deres professionsansvar skulle have sikret sig, at omløberen var funktionsduelig.

Skønsmanden har vurderet, *"at det er sædvanlig viden for en VVS-montør, at med mindre at man er helt sikker på at omløberen aldrig har været spændt for hårdt, skal der anvendes nye omløbere."* Dette er derimod ikke sædvanlig viden for et boligselskab.

Henset til vigtigheden af låseringens funktion, og at det ikke er sædvanlig viden for et boligselskab, at denne kan være ødelagt, hvis den tidligere har været spændt for hårdt, gøres det gældende, at **Sagsøgte** i medfør af professionsansvaret er ansvarlig for, at der ved montering af blandingsbatteriet af **Sagsøgte** er sket genanvendelse af en uegnet omløber, idet det kan lægges til grund, at **Sagsøgte** ikke har sikret sig omløberens funktionsdygtig inden montagen.

1.2 Erstatningskravet

Sagsøger regreskrav er opgjort til dagsværdi på skadestidspunktet på baggrund af de faktiske omkostninger til udbedring. Dertil kommer omkostningerne til skadesstop samt genhusning, mens udbedring af vandskaden pågik.

Vandskaden berørte i alt 8 lejligheder/beboere og et stort fællesområde, hvor der blandt andet skulle ske demontering af køkkener, diverse skabe, sokler, fenderlister, fodpaneler og trægulve. Dertil kom bortskæring af opfugtet gips og efterfølgende genopbygning.

Sagsøger fremsendte skadesopgørelse (bilag 9) med tilhørende bilag (bilag 10-27) til ^{Forsikring} pr. mail den 14. december 2021 (bilag 10).

Som sagens bilag 11 og 33 er fremlagt fugtrapport af 5. marts 2019 udarbejdet af **Firma1** hvori omfanget af vandskaden og behovet for udbedring af beskrevet.

Under henvisning til U.2013.1996 H og U.2024.1364 H gøres det gældende, at det kan lægges til grund, at et forsikringsselskab som udgangspunkt ikke udbetaler større erstatning til skadelidte/forsikringstageren, end hvad der er krav på efter forsikringsbetingelserne, og tabets størrelse, som for mange posters vedkommende ikke kan beregnes præcist, fastsættes efter forhandlinger mellem parter med modstridende interesser under medvirken af særligt sagkyndige.

Sagens bilag 15-23 og 28 er fakturaer vedrørende skadesstop.

Sagens bilag 12-14 er fakturaer vedrørende udbedring efter vandskaden.

Sagens bilag 24-26 er fakturaer vedrørende genhusning.

De samlede omkostninger er opgjort til i alt kr. 1.038.049,55.

Udbedringsomkostninger – nedrivning og genopbygning
Dagsværdien er opgjort af **Sagsøger** taksator.

Det bemærkes, at taksator i erstatningsopgørelsen sendt frem til ^{Forsikring} den 14. december 2021 (bilag 5) har vurderet nedskrivning på reparationsudgifterne til at være 15 % for slid og ælde på det reparerede, jf. bilag 5, sidste side.

Erstatningskravet er opgjort inklusive moms. Det står noteret i policen, at ejendommen ikke er momsregistreret, og **Sagsøger** har således udbetalt erstatning inklusive moms, fordi forsikringstager ikke er momsregistreret på ejendommen.

Omkostningerne til genhusning

Ejendommen blev på skadestidspunktet anvendt som bosted. **Skadested**, er en afdeling med unge mennesker med autisme spektrum forstyrrelser. Borgerne havde brug for struktur og en individuel tilgang hver dag for at skabe forudsigelighed. Borgerne fungerede som én gruppe, og hele gruppen blev der for genhuset samlet. Dette også under hensyntagen til medarbejderne omkring beboerne, herunder gældende arbejdsmiljøregler. Der henvises til skadesanmeldelse af 6. marts 2019 fra **A**

By8 (bilag 29).

Omkostningerne til genhusning er opgjort til i alt kr. 421.134,40, idet der henvises til bilag 24-26. Der henvises til det fremlagte hjælpebilag.

De unge mennesker fra botilbuddet blev genhuset billigst muligt i sommerhuse mv., og at der var behov, at de unge mennesker blev genhuset under så hjemlige forhold som muligt. Der henvises til mail af 10. september 2019 (bilag 38).

Det bemærkes, at der er tale om en vandskade med deraf afledt akut behov for genhusning af beboerne. Dertil kommer, at der var tale om et bosted, der huser voksne med varig nedsat fysisk og psykisk funktionsnedsættelse. Genhusningen er dermed heller ikke en simpel opgave.

Omkostningerne til genhusning er naturligvis afvejet af taksator på sagen som rimelig sammenholdt med de ekstraudgifter til selve udbedringen af skaden, som en længere afklaring af alternativ genhusning ville have forvoldt.

..."

Sagsøgte

har i sit påstandsdokument anført:

"...

2. Anbringender og indsigelser

2.1 Ansvarsgrundlag og årsagssammenhæng

Det gøres gældende, at det påhviler **Sagsøger** at godtgøre, at vandskaden skyldes forhold, der kan bebrejdes **Sagsøgte** i erstatningsretlig relevant henseende.

Det gøres gældende, at de dele, som **Sagsøgte** skulle anvende til brug for opgaven med udskiftningen af en vandinstallation for **Sagsøger** forsikringstager, alle var indkøbt af **Sagsøger** forsikringstager, og at **Sagsøger** forsikringstager havde dem liggende på lager.

I øvrigt bemærkes hertil at det normalt var **A** der selv forestod alle VVSmonteringer, hvilket også var grunden til, at **A** selv havde indkøbt alle dele og komponenter, som **Sagsøgte** blev instrueret i at montere.

Af samme grund er det på fakturaen fremlagt som bilag 1 anført, at der er "*Brugt egen materialer*", hvorved forstås, at der er anvendt bygherres, dvs. **A** egne materialer til installationen. At det forholder sig således stemmer også overens med, at **Sagsøgte** alene har faktureret **A** for svendetimer, servicevogn og værnemidler.

Det skal i den forbindelse også bemærkes, at **Sagsøger** har afgivet, hvad der må sidestilles med en bindende proceserklæring om, at materialerne anvendt til brug for udskiftning af vandinstallationen var en bygherreleverance, jf. bilag A og bilag B fra henholdsvis august 2019 og februar 2020, hvorved er tilkendegivet, at det

... er ubestridt, at den pågældende samling er lavet af ... [Sagsøgte] ... ved benyttelse af dele, som vores kunde selv har indkøbt til formålet" (min tilføjelse og mine understregninger).

Hvad der heroverfor og herefter er anført i en e-mail af 12. maj 2022, jf. bilag 2, kan ikke tillægges nogen bevismæssig betydning.

Der er således tale om, at vandinstallationen er udført med bygherreleverancer, og at **Sagsøgte** ikke havde valgmulighed i henseende til materialevalget, idet delene som anført var indkøbt af **Sagsøger** forsikringstager til formålet.

Det forhold, at nogen af delene efterfølgende viste sig ikke at være anvendelige til formålet, kan ikke føre til, at **Sagsøgte** er ansvarlig for vandskaden. **Sagsøgte** har således med rette kunnet gå ud fra, at delene, herunder omløberen, var fuldt ud funktionsduelige og anvendelige til formålet, som de var indkøbt til af **Sagsøger** forsikringstager.

Skønserklæringerne kan ikke føre til et andet resultat, idet de hviler på andre forudsætninger om de faktiske forhold i henseende til materialeleverancer og materialevalg. I øvrigt understøtter skønsmændens besvarelse af spørgsmål SS IH, jf. bilag 8, det ovenfor anførte.

Sagsøgte skal allerede af de grunde frifindes.

2.2 Erstatningsopgørelsen

Hvis retten måtte finde, at der påhviler **Sagsøgte** et erstatningsansvar, gøres det gældende, at det rejste krav på erstatning ikke er dokumenteret i tilstrækkelig grad og på sædvanlig vis (ved uvildigt syn og skøn). Endvidere er flere af de opgjorte erstatningsposter ikke berettiget som følge af vandskaden.

Det forhold, at **Sagsøger** som hævdet ikke som udgangspunkt udbetaler større erstatning til skadelidte/forsikringstageren, end hvad der er krav på efter forsikringsbetingelserne, er langt fra ensbetydende med, at grundlaget for erstatningsopgørelsen er behæftet med fejl og mangler, hvad der er tilfældet i den konkrete sag.

Der er endvidere tale om en forsikringsdækket skade og dermed en aftalebaseret opgørelse af **Sagsøger** forsikringstager krav på erstatning i anledning af vandskaden. Samme principper kan imidlertid ikke anvendes, når krav på erstatning skal opgøres efter almindelige erstatningsretlige principper.

Om de enkelte poster bemærkes herefter følgende:

2.2.1 Moms

Af den fremlagte police med tilhørende forsikringsbetingelser, jf. bilag 31 og 34, fremgår det, at **Sagsøger** forsikringstager er **A** Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1 fremgår det endvidere, at "[s]ikret er forsikringstager i egenskab af ejer eller bruger af det forsikrede".

Ved opslag på Skat vedrørende **A**
selskabet er momsregistreret, jf. bilag C.

CVR-nr. 14810749, ses det, at

I forsikringsbetingelsernes afsnit om erstatningsregler er der anført følgende om moms:

"126. Moms

126.1 Moms i henhold til lov om merværdiafgift skal betales af forsikringstager i det omfang, denne kan trække det fra i sit momsregnskab med Skat.

126.2 I tilfælde, hvor forsikringstager ikke er momsregistreret eller ikke kan trække momsen fra i sit regnskab med Skat, erstattes momsen kun, hvis det fremgår af policen, at ejendommen ikke er momsregistreret".

De krav eller poster, der indgår i **Sagsøger** erstatningsopgørelse, jf. bilag 8, ses i øvrigt ikke at have noget at gøre med udlejning eller bortforpagtning af fast ejendom, som ifølge momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, er momsfritaget.

På den baggrund er det ikke godtgjort af **Sagsøger**, at **Sagsøger** er berettiget til at tillægge det opgjorte krav på erstatning moms.

2.2.2 Dagsværdi

Det fremgår af sagen, at sagsøger har haft taksator inde over sagen, jf. fx bilag 12, hvoraf fremgår, at arbejderne udført af **Firma2** er udført i henhold til aftale med taksator. Der foreligger imidlertid ikke nogen taksatorrapport til brug for nærmere vurdering af skadesomfang og udbedringsbehov samt med forklaring på, hvorfor samtlige reparationer udført af **Firma2** er blevet nedskrevet til dagsværdi med samme procentsats (85%). I forlængelse af spørgsmålet om dagsværdiopgørelsen bemærkes det også, at der ikke foreligger nogen oplysninger om eller dokumentation for alderen og standen på tidspunktet for skaden på de beskadigede bygningsdele m.v., som er blevet repareret eller udskiftet som følge af vandskaden. Det er således ikke godtgjort, at der alene skal ske nedskrivning af det af **Sagsøger** rejste krav til dagsværdi med 15%.

2.2.3 Ekstraarbejder

Hvad angår arbejderne udført af **Firma2** jf. bilag 12-14, fremgår det, at arbejdsperioden for **Firma2** strakte sig fra den 7. marts 2019 til den 10. juli 2019. Der foreligger ikke oplysninger om, hvorvidt arbejdsperioden på 4 måneder afspejler, hvad der var (strengt) nødvendigt til reparation og udbedring efter vandskaden. Det er heller ikke klart, hvorfor der er betalt for ekstraarbejder for næsten 80.000 kr. ekskl. moms til **Firma2** og hvilken sammenhæng disse arbejder har med vandskaden, jf. bilag 14. Der skal også i denne sammenhæng nedskrives skønsmæssigt, for så vidt angår et evt. berettiget erstatningskrav fra **Sagsøger**.

2.2.4 Firma1

I en akutfase efter en vandskade som den foreliggende kan der helt forståeligt være behov for at tilkalde skadeservice med henblik på at begrænse skadesomfanget og træffe nødvendige foranstaltninger i den henseende. Dette er også sket i denne sag, jf. bilag 15, side 2.

For så vidt angår den ikke akutte fase, kan det imidlertid konstateres, at **Sagsøger** har afholdt udgifter til **Firma1** til såkaldt besigtigelse, skadeledelse, kørsel, leje af affugtere, fugtmåling, tilsyn, rengøring af materiel, tømning af affugtere, bygningsnedrivning, pakning af løsøre, tilbagelevering af løsøre, rengøring, tilbagemelding på sag m.m. over en periode på mere end 4 måneder med en samlet udgift på ca. 240.000 kr. til følge.

Der foreligger ikke oplysninger om behovet for eller nødvendigheden af de nævnte foranstaltninger/arbejder. Ej heller foreligger der oplysninger om, hvorvidt **Sagsøger** har indhentet tilbud fra andre skadeservicefirmaer/entreprenører med henblik på at opnå billigst mulige pris på arbejderne og leverancerne.

Også **Firma1** arbejder og leverancer ser ifølge de foreliggende fakturaer ud til at være afsluttet i alt væsentligt omkring den 10. juli 2019, jf. bilag 15-23.

Et evt. berettiget regreskrav vedrørende udgifter til **Firma1** skal således også nedskrives efter rettens nærmere skøn.

2.2.5 Genhusning

I henseende til udgiften til genhusning på ca. 450.000 kr. for 16 beboere bemærkes det, at der var tale om vandskade i blot 8 beboeres boliger og et fællesrum.

Det beror alene på en ikke uvildig vurdering fra **Sagsøger** side, om de foretagne genhusningsforanstaltninger var rimelige og nødvendige. Man har herved tilsyneladende alene lagt vægt på oplysningerne i en e-mail fra forsikringstager om den angivelige nødvendighed af at genhuse dobbelt så mange beboere, som de 8 beboere, der blev direkte berørt af vandskaden.

Det er i øvrigt i strid med **Sagsøger** egne forsikringsbetingelser, at 16 beboere blev genhuset. Af betingelsernes pkt. 123.1 følger således, at genhusning alene er dækningsberettigende *"i det omfang, forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en efter denne forsikring erstatningsberettiget skade"*.

Der er efter akutfasen heller ikke blevet indhentet flere tilbud på genhusning af de berørte beboere. Det synes således at have været overladt til **Sagsøger** forsikringstager selv at finde lokaler til genhusning. Det er derfor ikke godtgjort af **Sagsøger**, at genhusning fandt sted billigst muligt.

Når der ses på priserne for genhusningslokationerne, jf. bilag 24-27, kan det konstateres, at der for **C** blev betalt, hvad der svarer til 1.120 kr. i døgnet for genhusning. For **Adresse2** blev der betalt et beløb svarende til 1.882 kr. pr. døgn, og for Maglehøjvej 230 var prisen 1.684 kr. pr. døgn. Derefter blev beboerne genhuset på **D** i **By6** i næsten 4 måneder til en samlet udgift på 360.000 kr. svarende til en pris på 3.000 kr. i døgnet i runde tal. Der er ikke givet nogen nærmere begrundelse for de meget markante afvigelser i priserne på genhusningslokationerne eller nødvendigheden af, at genhusning fandt sted på 4 forskellige lokationer.

Endvidere er det noteret, at genhusningen fortsatte frem til den 31. juli 2019, jf. bilag 27, selv om arbejderne med reparation og udbedring efter vandskaden på **Skadested** blev afsluttet omkring den 10. juli 2019.

Af bilag 37 fremgår det i henseende til genhusningskravet, at **Sagsøger** har efterspurgt oplysninger om de genhusede beboeres husleje, da der skal sendes *"... krav om dobbeltforsikring til deres indboforsikringer i forbindelse med genhusningen"*. Hertil er det i bilag 39 oplyst, at huslejen for hver af de 16 beboere er 7.434 kr. pr. md. Der foreligger dog ingen oplysninger om, hvorvidt og i hvilken udstrækning udgifterne til genhusning er blevet refunderet af beboernes indboforsikringer grundet dobbeltforsikring.

Et evt. berettiget regreskrav vedrørende udgifter til genhusning skal således også nedskrives efter rettens nærmere skøn

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Ansvarsgrundlag

Det er ubestridt **Sagsøger**, der skal bevise, at skaden skyldes fejl begået af **Sagsøgte**.

Sagsøger har gjort gældende, at den omhandlede omløber er leveret af Sagsøgte, hvilket er bestridt med henvisning til, at det var A der udover et blandingsbatteri også udleverede en omløber i forbindelse med arbejdets udførelse.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringer afgivet af Sagsøgtes direktør, Q og til dels LederAB sammenholdt med det i faktura af 21. februar 2019 anførte, lægges det til grund, at den omhandlede omløber blev udleveret fra A til Q fra Sagsøgte, der herefter udførte arbejdet med udskiftning af et blandingsbatteri. Q findes med rette at være gået ud fra, at den udleverede omløber var ny.

Sagsøger har yderligere gjort gældende, at det er overvejende sandsynligt, at skaden er sket ved, at Q i forbindelse med arbejdets udførelse har spændt omløberen for herefter at løsne den og spænde den på ny. Skønsmanden har forklaret, at han anser dette som den mest sandsynlige skadesårsag. I sin seneste skønsrapport har skønsmanden svaret, at han anser det for overvejende sandsynligt, at der er "genanvendt" en omløber.

Q ikke blevet udspurgt nærmere om, hvorvidt han ved arbejdets udførelse spændte omløberen for derefter at løsne den og spænde den på ny.

Skønsmandens har afgivet forklaring i retten, hvor han konkluderer, at han reelt ikke kan angive, hvad årsagen til skaden er. Skønsmandens forklaring sammenholdt med indholdet af skønserklæringerne godtgør ikke, at det er overvejende sandsynligt, at skaden er sket ved, at Q i forbindelse med arbejdets udførelse har spændt omløberen for herefter at løsne den og spænde den på ny. Som sagen er oplyst, er det heller ikke i øvrigt godtgjort, at skaden skyldes, at der er handlet ansvarspådragende fra Sagsøgte' side.

Sagsøgte' påstand om frifindelse tages herefter til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 85.000 kr., og af øvrige udgifter med 45.250 kr., i alt 130.250 kr. Sagsøgte er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, Sagsøgte, frifindes for den af sagsøger, nedlagte påstand.

Sagsøger
Sagsøgte skal til
betale sagsomkostninger med 130.250 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.