



RET TEN I SVENDBORG DOM

afsagt den 6. juni 2025

Sag BS-

Sagsøger

(advokat)

mod

Sagsøgte

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 11. maj 2021.

Sagen drejer sig om hvorvidt sagsøger er berettiget til yderligere erstatning for erhvervsevnetab.

Sagsøger

til Sagsøger

kr. med procesrente fra den 30. december 2020.

har nedlagt påstand om, at Sagsøgte

skal betale 380.362,50

Sagsøgte

har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Den 6. januar 2017 faldt **Sagsøger** på Butik1 parkeringsplads. Hun pådrog sig et brud i venstre hofte og lårhalsben.

Sagsøger var på daværende tidspunkt i arbejde på ordinære vilkår som bostøtte for voksne handicappede ved **A** Kommune med en arbejdstid på 32 timer ugentligt.

Som følge af ulykken gennemgik **Sagsøger** flere operationer og var sygemeldt ad flere omgange. På grund af sine fortsatte hoftegener formåede hun ikke at arbejde fuldtid, og hun blev derfor opsagt med fratrædelse den 31. januar 2020.

Sagsøger formåede ikke efterfølgende at genoptage arbejdet. Under opfølgningssamtale med **A** Kommune den 6. april 2020 blev hun gjort bekendt med, at hun var i målgruppen for seniorpension. Af opfølgningsnotatet fremgår blandt andet:

" [...] Med afsæt i LÆ285 og **Sagsøger** egen beskrivelse af smertetilstand og funktionsniveau, vurderes det usikkert hvorvidt og i hvilket omfang **Sagsøger** kan genoptage arbejde på det ordinære arbejdsmarked. **Sagsøger** har ikke indbetalt til efterløn. Det er sagsbehandlers vurdering at **Sagsøger** er i målgruppen for ansøgning til seniorpension. **Sagsøger** ønsker tilsendt ansøgningsskema, og vil orientere sig i forhold til om hun ønsker at ansøge. Der følges op på dette ved næste opfølgning, eller tidligere såfremt at **Sagsøger** ønsker at søge inden [...] "

Sagsøger søgte den 20. april 2020 om seniorpension. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

"Udfordringer

[...]

Sagsøger fortæller, at hun ikke længere kan klare jobbet på fuld tid, men at hun godt kan klare få timer. Efter hun blev opereret i 2017, var hun raskmeldt i en periode, hvor hun arbejdede på nedsat tid - 12 timer om ugen. Hun har senest været raskmeldt fra november til og med januar 2019. Her havde hun lange vagter på op til 9 timer om dagen. Vagterne svingede fra dag til dag, en dag kunne det være 5 timer en anden dag kunne det være 7 eller 9. Hun arbejdede ikke en fuld måned, da hun havde en del ferie der skulle afholdes. Hun arbejdede derfor kun 14 dage og holde 14 dage fri. Hun oplevede at hun blev meget udtrættet af de lange dage. **Sagsøger** fortæller, at det var de 12 timer om ugen der fungerede bedst. [...]"

Den 7. maj 2020 fremsatte **Forsikring** følgende tilbud:

"Vi tilbyder erhvervsevnetabserstatning som endelig vurdering på 50%"

Vi har nu gennemgået de kommunale akter og tilbyder dig erhvervsevnetabserstatning svarende til nedsættelse af din erhvervsevne på 50%.

Du har arbejdet som hjemmevejleder i bostøtte som socialpædagog dine arbejdsopgaver har været at hjælpe voksne udviklingshæmmede, men dagligdags ting som handle med dem ordne deres økonomi, vejlede i sociale sammenhænge, følge til læge, tandlæge, hospitaler og andet. Planlægge og deltage i ferier. Aktiviteter af forskellig art.

Du har efter uheldet forsøgt at genoptage dit arbejde, men da du ikke kunne komme op på fuld tid, blev du afskediget og du er nu jobsøgende.

Inden du blev afskediget, nåede du at være på fuld tid i noget af tiden men du havde også ferie/fridage indimellem indtil du stoppe.

Vi har lagt til grund at du har følgende skånehensyn: Du kan ikke passe din have, løbe eller cykle. Du kan ikke være i gang ret længe ad gangen, uden du får smerter og du særligt smerter når du skal bøje i hoften. Du kan ikke løfte/bære så meget som før og du har mindre energi pga smerterne og har brug for ekstra hvile.

Vi vurderer at du har mange kompetencer, som du vil kunne byde ind på arbejdsmarkedet med, og i forskellige arbejdssammenhæng, men vi vurderer også, at du maximalt vil kunne klare hvad der svare til 50% af hvad du kunne før skaden, hvis du får rette skånehensyn og mere selvstændig arbejdstilrettelæggelse.

Erhvervsevnetab

Vurderingen af dit erhvervsevnetab på 50% er foretaget af ^{Forsikring}

Vi beregner erstatningen for tab af erhvervsevne ud fra årslønnen året forud for uheldet. Det er med gør vi efter erstatningsansvarsloven § 7.

Vi har taget udgangspunkt i din lønseddel fra december 2016 nederst på din lønseddel er opsummeret hvad du har tjent i hele året:

296.119,37 i ferieberettiget løn + ferietillæg 37.014,92+ pension
42.713,31 + atp 1.136,00 I alt 376.983,00 I dit tilfælde er årslønnen
376.983,00 kr., og vi regulerer beløbet.

Reguleringen sker efter erstatningsansvarsloven § 15 på følgende måde:

Årsløn i 2017	376.983,00 kr.
Regulerings % for 2018 er 2,2%	8.293,63 kr.
Årsløn i 2018	385.276,63 kr.
Regulerings % for 2019 er 2,2%	8.476,09 kr.

Årsløn i 2019393.752,71 kr.
 Regulerings % for 2020 er 2,2% 8.662,56 kr.
 Årsløn i 2020402.415,27 kr.

Det betyder, at din årsløn bliver reguleret op til 402.415,00 kr. og derefter afrundet til det nærmeste med 500 kr. delelige beløb.

Erstatningen bliver nedsat med efter erstatningsansvarsloven § 9 med 1% for hvert år, du var ældre end 29 år, da skaden skete og med yderligere 2% for hvert år, du var ældre end 54 år da skaden skete.

I dit tilfælde nedsætter vi derfor erstatningen med 37%, fordi du var 58 år

Vi opgør erstatningen som den regulerede årsløn x 10 x procentsatsen for dit tab af erhvervsevne.

Vi kan derfor tilbyde: 402.500,00 x 10 x 50%	2.012.500,00 kr.
Nedsættelse 37%	<u>-744.625,00 kr.</u>
I alt	1.267.875,00 kr.

Du har mulighed for en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Hvis du ikke er enig i vores afgørelse eller at sagen kan afgøres endeligt nu, har du mulighed for at få Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til at lave en vejledende udtalelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings gebyr for en udtalelse er 24.690 kr. Vær opmærksom på, at der kan komme udgifter til yderligere lægelige akter, hvis de vurderer, der er behov for det. Viser det sig, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er højere end vores, vil vi refundere dig udgifterne.

Hvis du ønsker at sagen sendes til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bortfalder vores tilbud, vi kan herefter træffe afgørelse om en midlertidig vurdering, som vi normalt vil udbetale.

Ønsker du sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hjælper vi dig gerne med det.

Kan du godkende vores erstatningstilbud?

Vi beder dig oplyse os, om du kan godkende vores erstatningstilbud. Lad os høre fra dig inden 30 dage. Du kan sende os en mail med dit svar om du acceptere at sagen sluttet på ovennævnte grundlag.

Er du i tvivl om noget eller ønsker du at drøfte sagen er du altid velkommen til at kontakte mig.

Kontonummer

Hvis du ønsker erstatningen udbetalt på et andet kontonummer end vi tidligere har brugt, evt en kreditorbeskyttet konto, beder jeg dig oplyse dette i forbindelse med dit svar og accept.

Hvad skal der ske nu

Jeg afventer at høre fra dig inden 30 dage.

Kontakt os, hvis du har spørgsmål

Kontakt os, hvis du har spørgsmål til dette brev eller til skaden i øvrigt. Øverst i brevet finder du vores kontaktoplysninger og åbningstider. Du er også velkommen til at skrive til os på mail – husk da at skrive sagens skadenummer i emnefeltet.”

Sagsøger

beskrivelse:

accepterede tilbuddet med følgende

”Til ^{Forsikring}

Jeg har gennemlæst det fremsendte og sammenlignet det med udregningsmodellen der findes på nettet.

Det ser fornuftigt ud.

Derfor godkender jeg jeres erstatningstilbud og samtidig acceptere jeg at sagen afsluttes på ovennævnte grundlag så snart pengene står på min bank konto.

Pengene kan indsættes på samme konto som hidtil, da jeg ingen kreditorer har.

I vil herefter ikke høre fra mig igen ang. denne sagen”

Den 11. oktober 2020 blev **Sagsøger**
seniorpension med følgende begrundelse:

bevilliget

” [...]

Du er bevilget seniorpension pr. 01.10.2020.

Begrundelsen for afgørelsen er, at **A** Kommune har vurderet, at din arbejdssevne er varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job af mindst 12 måneders varighed. Du har ligeledes højst 6 år til alderen for din folkepension.

Ved bedømmelsen har vi foretaget en konkret og individuel vurdering af de helbredsmaessige oplysninger om dine ressourcer og udfordringer i seneste job, lige som vi har lagt vægt på de relevante helbredsmaessige oplysninger, som vi har i din sag. [...]”

På baggrund af bevillingen anmodede **Sagsøger**

den 30. november 2020 **Forsikring** om genoptagelse af spørgsmålet om erhvervsevnetab. **Forsikring** afslog anmodningen den 8. december 2020.

I en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 21. juni 2024 fremgår:

”Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af tab af erhvervsevne

Vi skriver til jer, fordi I den 13. juni 2024 bad os om en genvurdering af Sagsøger
tab af erhvervsevne, som følge af ulykken den 6.
januar 2017.

Vi vurderer fortsat, at Sagsøger har et erhverv-
sevnetab på 65 %.

Vær opmærksom på, at dette er en vejledende udtalelse i en privat erstatnings-
sag. Det er ikke en afgørelse, som sagens parter kan klage over. Læs mere i afsnit-
tet ‘Udtalelsen er vejledende’.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har i vejledende udtalelse af 27. marts 2024 vurderet Sagsøger
tab af erhvervsevne, som følge af ulykken den 6. januar 2017,
til skønsmæssigt 65 %.

I har herefter anmodet om en genvurdering af sagen idet I finder, at Sagsøger
tab af erhvervsevne, som følge af ulykken den 6.
januar 2017, er højere end 65 %.

I henviser blandt andet til, at Sagsøger fik ny
hofte den 7. december 2018, hvilket forværede hendes smerter i hoften, som lige-
ledes havde betydning for hendes erhvervsevne, og at Sagsøger
, i perioden 7. juni 2019 og frem til den 7. december 2019, alene
var i stand til at arbejde 6 timer.

Desuden henviser I til ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18. februar
2020, fra Læge1 og at det fremgår heraf, at Sagsøger
fortsat havde gener i form af smerter i lyske/hofte, strå-
lende ned i venstre ben samt føleforstyrrelser efter indsættelsen af den kunstige
hofte.

I finder derfor ikke, at det kan lægges til grund, at Sagsøger
var i stand til at arbejde 12 timer efter ulykken den 7. december 2019,
hvorfor timetallet ikke er retvisende for hendes erhvervsevne.

Hertil skal vi bemærke følgende:

Vi har i vejledende udtalelse af 3. februar 2023 vurderet følgerne efter ulykken til
et varigt mén på 15 %. I vores lægefaglige vurdering af ulykkens følger indgik

blandt andet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18. februar 2020 fra ^{Læge1}
 hvorfor erklæringen er indgået i vores behandling af sa-
 gen.

For så vidt angår omfanget af **Sagsøger** ^{beskæf-}
 tighedsgrad efter ulykken, herunder perioden 7. juni 2019 til 7. december 2019,
 har vi lagt vægt på oplysninger i de kommunale akter fra **A** ^{Job-}
 center.

Det fremgår af brev fra Jobcenteret til **Sagsøger** [,]
 af 5. september 2019, at **Sagsøger** ^{sygedagpenge}
 ophørte fra den 6. september 2019, hvor hun overgik til et jobafklaringsforløb og i
 forbindelse hermed modtog ressourceforløbsydelse.

I notat fra Jobcenteret af 6. september 2019 fremgår det, at **Sagsøger**
 i indeværende uge (uge 33) havde arbejdet 12,75 timer, at der
 til og med uge 37 var planlagt en øgning af timetallet til 19,5 timer og at der i uge
 38 ville blive udarbejdet en ny plan for den resterende tid.

Ved samtale med Jobcenteret den 19. september 2019 oplyste **Sagsøger**
 blandt andet, at hun gerne ville raskmelde sig fra den 1.
 november 2019, at hun var i beskæftigelse frem til 31. januar 2019, men at hun
 herefter var jobsøgende og derfor ønskede at få udarbejdet et CV.

Den 26. september 2019 kom **Sagsøger** ^{til skade}
 under sit arbejde, hvor hun pådrog sig et vrid i skulderen.

I mail af 22. oktober 2019 fra **Sagsøger** ^{til Jobcen-}
 teret oplyste hun, at hun raskmeldte sig fra 1. november 2019.

Idet **Sagsøger** ^{raskmeldte sig fra den 1. novem-}
 ber 2019, blev hendes sag ikke forelagt kommunens Rehabiliteringsteam, som el-
 lers planlagt.

Herefter blev **Sagsøger** ^{sag afsluttet i Jobcente-}
 ret, og hun oppebar løn indtil udgangen af januar 2020, hvor hun meldte sig le-
 dig og kortvarigt modtog arbejdsløshedsdagpenge, frem til hun på ny syge-
 meldte sig.

Sagsøger ^{blev derefter tilkendt seniorpension, da}
 det blev vurderet, at hun på grund af sine gener maksimalt kunne arbejde 15 ti-
 mer om ugen

Endvidere skal det bemærkes at vi i arbejdsskadesagen, vedrørende skaden den
 26. september 2019, traf afgørelse om at skaden havde medført et varigt mén på
 mindre end 5 % og et erhvervsevnetab på mindre end 15 %. I brev af 24. januar
 2022 klagede I over vores afgørelse vedrørende erhvervsevnetabet, og I anførte
 blandt andet, at **Sagsøger** ^{på skadestidspunktet}

havde nedsat timeantal i sin praktik, da hun tidligere havde fået en skade i hof-ten, og på skadestidspunktet var hende indtjeningsevne i praktikken 19,5 timers arbejde om ugen.

På baggrund heraf skønner vi fortsat, at følgerne efter skaden den 6. januar 2017 kan begrunde en varig nedsættelse af erhvervsevnen med omkring 2/3 svarende til et varigt erhvervsevnetab på skønsmæssigt 65 %.

Vi fastholder således vores vejledende udtalelse af 27. marts 2024.

Udtalelsen er vejledende

En vejledende udtalelse er tænkt som en hjælp til parterne i en privat erstatnings-sag. Når vi har sendt en udtalelse, er sagen afsluttet hos os, og vi kan ikke genop-tage sagen senere.

En vejledende udtalelse er ikke en afgørelse, og det betyder, at sagens parter ikke kan klage til en anden myndighed. Hvis parterne ikke kan blive enige efter udta-lelsen, kan spørgsmålet afgøres ved domstolene. Læs mere på www.domstol.dk.

Hvis der kommer nye oplysninger i sagen, og der er behov for en ny udtalelse fra os, skal I som hovedregel betale et nyt gebyr. I har dog også mulighed for at bede om en genvurdering hos os inden for samme gebyr. I så fald skal vi have en skriftlig anmodning om genvurdering inden for tre måneder efter, at vi har afgi-vet udtalelsen.

Genvurderingen sker som udgangspunkt på baggrund af de oplysninger, der var på sagen på det tidspunkt, hvor vi sendte udtalelsen. Hvis vi modtager oplysnin-ger, som vi burde have indhentet, kan der dog ske en genvurdering på baggrund af de nye oplysninger. Vi vil se på, om vi kan genvurdere på baggrund af de fore-liggende oplysninger, eller om de nye oplysninger kan inddrages i genvurderin-gen.

Lovgrundlag

Vurderingen er foretaget på grundlag af:

- Lov om erstatningsansvar jf. lovbekendtgørelse nr. 1070 2018, § 5
- Lov om erstatningsansvar jf. lovbekendtgørelse nr. 1070 2018, § 10

I kan finde lovgrundlaget på www.retsinformation.dk.

Skadelidte har bevisbyrden

Skadelidte har bevisbyrden for, at de anførte gener skyldes skaden. For at løfte bevisbyrden er det et krav, at skaden lægeligt set er egnet til at give varige følger, at der har været symptomer i tilknytning til skaden (strakssymptomer), og at symptomerne har været til stede fra skadetidspunktet og frem til vores vurdering (brosymptomer). Læs mere om private erstatningssager på www.aes.dk/private-erstatningssager.

Sagens oplysninger

Vi har vurderet tabet af erhvervsevne på baggrund af de oplysninger, som fremgår af sagens akter.

I kan også se oplysningerne på www.aes.dk/sesag."

Forsikring fastholdt ved mail af 21. juni 2024 vurderingen af tab af erhvervsevne på 50 %.

Forklaringer

Sagsøger har forklaret, at hun var sygemeldt, da hun mod **Forsikring** erstatningstilbud. Hun forventede at blive rask, da hun i februar blev sygemeldt for anden gang. Da hendes opsigelsesperiode var udløbet, sygemeldt hun sig, da hun var meget træt. Hun havde en forventning om at vende tilbage på arbejdsmarkedet.

Hendes sagsbehandler ved kommune opfordrede hende til at søge om seniorpension. Kommunen ville ellers jage hende. Hun søgte for at få ro. Hun tænkte, at hun kunne opsig seniorpensionen, hvis hun fik det bevilliget. Hun havde ikke forestillet sig, at hun skulle være pensionist. Sagsbehandleren ved kommunen vidste ikke, om hun ville seniorpension. Hun fik at vide, at sagsbehandlingstiden ville være ca. 6 mdr., da et udvalg skulle tage stilling til hendes situation.

Hun kunne ikke huske, hvorfor hun ikke korrigerede **Forsikring** da hun modtog erstatningstilbuddet, hvoraf der fremgik at hun var arbejdssøge. Hun havde ikke modtaget advokatbistand i forbindelse med accepten af tilbuddet.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

"...

ANBRINGENDER:

Overordnet gøres det gældende, at sagsøger - **Sagsøger** - har løftet sin bevisbyrde for, at der ved tilkendelse af seniorpension efter sagens afslutning foreligger væsentlige nye oplysninger i sagen, som berettiger til genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11 med henblik udbetaling af yderligere erhvervsevnetab på 15 % svarende til nedlagte påstand.

Denne sag udspringer af en faldulykke, som fandt sted den 6. januar 2017, hvor sagsøger - **Sagsøger** - faldt på parkeringspladsen foran ^{Butik1} i **By1** og pådrog sig et brud i venstre hofte og lårhalsben.

Sagsøgte - **Sagsøgte** - har anerkendt erstatningsansvaret for faldulykken den 6. januar 2017, og der er tidligere i sagens forløb udbetalt svie- og smertegodtgørelse, godtgørelse for varigt mén på 18 % og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

og 50 % erhvervsevnetab fra **Forsikring** Sagen blev afsluttet mellem parterne den 13. maj 2020, jf. bilag 35.

Efterfølgende har **Sagsøger** anmodet om genoptagelse af erhvervsevnetabet iht. erstatningsansvarslovens § 11, idet hun efter afslutningen af sagen er tilkendt seniorpension som følge af faldulykken den 6. januar 2017.

Forsikring har afvist genoptagelse af sagen med henvisning til, at der ikke foreligger væsentlige ændringer af sagens faktiske omstændigheder i forhold til dem, der blev lagt til grund ved sagens afslutning.

Dette bestrides.

Der er enighed mellem parterne om, at **Sagsøger** samlede erhvervsevnetab udgør 65 %.

Der er ligeledes enighed om den beløbsmæssige opgørelse. Dertil er der enighed om, at der er årsagssammenhæng mellem **Sagsøger** samlede erhvervsevnetab og faldulykken den 6. januar 2017.

Twisten mellem parterne angår således alene spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger væsentlige ændringer af sagens faktiske omstændigheder i forhold til dem, der blev lagt til grund ved sagens afslutning, jf. erstatningsansvarslovens § 11.

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at der er grundlag for genoptagelse af spørgsmålet om **Sagsøger** erhvervsevnetab jf. erstatningsansvarsloven § 11 efter ulykken den 6. januar 2017, hvor **Sagsøger** faldt på **Butik1** parkeringsplads. **Sagsøger** har løftet sin bevisbyrde for, at der ved hendes tilkendelse af seniorpension den 1. oktober 2020 foreligger væsentlige nye oplysninger i sagen, som berettiger til genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11.

Sagen mellem **Sagsøger** og **Forsikring** blev afsluttet den 13. maj 2020, hvor hun fortsat var sygemeldt fra ledighed grundet faldulykken. Hun havde ansøgt kommunen om seniorpension den 20. april 2020, men afventede svar herpå, da **Forsikring** afsluttede sagen. Hverken **Sagsøger** selv eller **Forsikring** vidste således på tidspunktet for sagens afslutning, om **Sagsøger** ville få tilkendt seniorpension.

I forbindelse med behandlingen af ansøgningen om seniorpension afgav ^{Sagsøger} uddybende oplysninger til ansøgningen om seniorpension den 4. september 2020. **Sagsøger** blev tilkendt seniorpension den 1. oktober 2020 – dvs. først efter sagens afslutning.

Det gøres gældende, at hendes overgang til seniorpension i sig selv udgør en ændring af de faktiske forhold, som opfylder kriteriet for genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11. Dette støttes i sig selv af det forhold, at Arbejdsmarke-

dets Erhvervssikring ved vurderingen af **Sagsøger** erhvervsevnetab har tillagt det afgørende betydning, at hun er overgået til seniorpension.

I den forbindelse bestrides endvidere, at genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11 kræver, at der skal foreligge en ændring af uforudsigelig karakter. Det er alene et krav, at der skal foreligge en væsentlig ændring af de faktiske forhold – ikke at denne er uforudsigelig, jf. bl.a. U2014.3729 H.

Det bestrides endvidere, at **Forsikring** har lagt de samme omstændigheder til grund ved erstatningstilbud af 7. maj 2020, som kommunen lagde til grund ved tilkendelse af seniorpension, som anført af sagsøgte.

Ved **Forsikring** erstatningstilbud af 7. maj 2020 vurderede **Forsikring** at **Sagsøger** på arbejdsmarkedet maximalt ville kunne klare, hvad der svarede til 50 % af, hvad hun kunne før skaden. Før skaden arbejdede hun 32 timer. **Forsikring** har således lagt til grund, at hun efter skaden kunne arbejde 16 timer om ugen.

Hertil gøres det gældende, at de faktiske omstændigheder, som **Forsikring** lagde til grund i tilbuddet af 7. maj 2020, adskiller sig væsentligt fra de omstændigheder som kommunen anvendte ved tilkendelsen af seniorpension. I henhold til Lov om social pension § 26 a, stk. 2, nr. 2, kræves det for tilkendelse af seniorpension, at arbejdssevnen er nedsat til maksimalt 15 timer om ugen. Kommunen vurderede, at dette kriterium var opfyldt, idet **Sagsøger** alene kunne arbejde 12 timer om ugen. Der er således en væsentlig forskel på 4 timer om ugen sammenlignet med **Forsikring** vurdering, hvilket også udgør en væsentlig ændret omstændighed.

Det gøres gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelser (bilag 46 og bilag 47) støtter, at **Sagsøger** erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun alene er i stand til at arbejde 12 timer ugentligt.

På baggrund af ovenstående gøres det sammenfattende gældende, at **Sagsøger** har løftet sin bevisbyrde for, at der efter sagens afslutning er sket en væsentlig ændring i sagens faktiske omstændigheder i forhold til dem, der blev lagt til grund ved **Forsikring** afslutning af sagen, idet **Sagsøger** efter sagens afslutning er blevet tilkendt seniorpension, da hun alene kunne arbejde 12 timer om ugen.

Betingelserne for genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11 er derfor opfyldt, hvorfor **Forsikring** er pligtig til at genoptage sagen og betale i overensstemmelse med påstanden.

Opgørelse af påstanden:

Påstanden er opgjort i overensstemmelse med de vejledende udtalelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 27. marts 2024 og 21. juni 2024:

Erhvervsevnetab

402.500 x 10 x 65 %	kr.	2.616.250,00
Aldersreduktion ved 58 år/ 37 %	kr.	-968.012,50
Erhvervsevnetab 65 %	kr.	1.648.237,50
Med fradrag af modtaget 50 % erhvervsevnetab jf. brev 7.5.2020	kr.	- 1.267.875,00
Erhvervsevnetab rest 15 %	kr.	380.362,50
..."		

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

"...

Anbringender

En forudsætning for genoptagelse efter erstatningsansvarslovens § 11, stk. 1, er, at der er indtrådt væsentlige og uforudsigelige ændringer i de faktiske forhold, som blev lagt til grund af **Forsikring** og **Sagsøger** ved sagens afslutning den 9. maj 2020.

Bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldte, påhviler **Sagsøger**.

Genoptagelsesgrundlaget skal være ændringer i sagens "faktiske" omstændigheder, hvilket ifølge motiverne til bestemmelsen skal forstås sådan, at det skal være omstændigheder i **Sagsøger** forhold, som har betydning for hendes arbejdsevne, der har ændret sig væsentligt.

Sagsøger har imidlertid ikke godtgjort, at der skulle være indtrådt sådanne væsentlige ændringer.

Tværtimod er det ubestridt, at **Sagsøger** fysiske gener var stationære på tidspunktet for sagens afslutning den 9. maj 2020, og at der ikke siden er sket en forværring af hendes gener. Heller ikke på tidspunktet for **A** Kommunes tildeling af seniorpension.

Dertil kommer, at **Sagsøger** erhvervsmæssige situation var fuldt ud afklaret forud for sagens afslutning den 9. maj 2020, da hun over en periode på 3 år var blevet arbejdsprøvet i forskellige stillinger med forskellige skånebehov.

Dette er også kommet til udtryk i **A** Kommunes indstilling til seniorpension, hvor kommunen lagde samme omstændigheder til grund, som ^{Forsikring} gjorde i deres erstatningstilbud 4 måneder forinden. Af den enkelte årsag, at der ikke var sket ændringer i **Sagsøger** gener eller erhvervsmæssige situation.

Det var således ikke ændringer i hverken **Sagsøger** helbredstilstand eller erhvervsmæssige situation, der medførte, at **A** Kommune tildele hende seniorpension. Af samme grund kan tildelingen af seniorpension ikke danne grundlag for en genoptagelse.

Genoptagelse med henvisning til **A** Kommunes tildeling af seniorpension kan i alle tilfælde ikke kræves, da begæringen i så fald støttes på forhold, som kunne (og burde) være påberåbt af **Sagsøger** inden afslutning af sagen den 9. maj 2020.

Sagsøger blev således allerede den 6. april 2020 gjort bekendt med, at hun var i målgruppen for seniorpension, og **Sagsøger** søgte også om seniorpension den 20. april 2020, og dermed forud for afslutningen af sagen den 9. maj 2020.

Forsikring erstatningstilbud kan således ikke anfægtes i form af et krav om genoptagelse, når dette krav støttes på forhold, som kunne og skulle være taget i betragtning af **Sagsøger** inden hendes accept af tilbuddet.

Sagsøger har heller ikke med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelser af 27. marts 2024 (bilag 46) og 21. juni 2024 (bilag 47) godtgjort, at der er indtrådt væsentlige og uforudsigelige ændringer i hendes erhvervsmæssige eller helbredsmæssige forhold.

Det forhold, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet **Sagsøger** erhvervsevne anderledes end **Forsikring** udgør ikke en væsentlig og uforudsigelig ændring i **Sagsøger** forhold. De vejledende udtalelser er blot udtryk for en anden vurdering af de samme faktiske forhold, som indgik i **Forsikring** erstatningstilbud.

Det bestrides ikke, at der i udgangspunkt skal foreligge et tilstrækkeligt sikkert grundlag førend en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan tilsidesættes. Det er blot ikke tvistepunktet i sagen. Tvistepunktet i sagen er alene, om **Sagsøger** med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelser har opfyldt betingelserne for genoptagelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 11. Dette er ikke tilfældet.

Sammenfattende gøres det således gældende, at **Sagsøger** ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt væsentlige og uforudsigelige ændringer i **Sagsøger** faktiske forhold, der kan begrunde en genoptagelse, jf. erstatningsansvarslovens § 11, stk. 1.

Som følge heraf er ethvert eventuelt krav på erstatning, herunder krav på yderligere erstatning for erhvervsevnetab, fortabt.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Sagsøger pådrog sig et brud i venstre hofte og lårhalsben den 6. januar 2017, som **Forsikring** som ansvarsforsikrings-selskab har anerkendt erstatningsansvaret for. Den 7. maj 2020 fremsatte ^{Forsikring} et tilbud om betaling svarende til 18 % varigt mén og 50 % erhvervsevnetab. **Sagsøger** accepterede tilbuddet, hvorefter sagen blev afsluttet. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har efterfølgende vurderede **Sagsøger** erhvervsevnetab til 65 %

Spørgsmålet er herefter, om **Sagsøger** har godtgjort, at der er indtrådt væsentlige ændringer i de faktiske forhold, som blev lagt til grund ved **Forsikring** erstatningstilbud af 7. maj 2020.

Afgørende for sagen er, hvilke faktiske omstændigheder **Forsikring** lagde til grund, samt hvilke faktiske omstændigheder, der var, eller burde være, **Sagsøger** bekendt på tidspunktet for ^{Forsikring} erstatningstilbud og **Sagsøger** efterfølgende accept.

På baggrund af den fremlagt dokumentation lægger retten til grund, at ^{Forsikring} i deres tilbud af 7. maj 2020 lægger samme omstændigheder til grund, som **A** Kommune gør i deres bevillig af 11. oktober 2020. Det bemærkes hertil, at **Forsikring** og **A** Kommune har haft adgang til samme helbredsmæssige oplysninger.

Retten finder ikke, at det forhold at **Sagsøger** efter sin accept af 9. maj 2020 tilkendes seniorpension kan anses for ændringer af de faktiske forhold, idet **Sagsøger** allerede ansøgte om seniorpension den 20. april 2020. Tilkendelsen af seniorordningen udgør derfor i sig selv ikke en væsentlig ændring.

På baggrund af ovenstående og da **Sagsøger** i øvrigt ikke har bevist, at andre væsentlige ændringer skulle være gældende, herunder forværring af hendes gener, finder retten finder ikke, at betingelserne i erstatningsansvarslovens § 11 er opfyldt. **Sagsøgte** frifindes herefter.

Efter sagens udfald, omfang og forløb sammenholdt med sagens værdi skal **Sagsøger** betale 50.000 kr. ekskl. moms til **Sagsøgte** vedrørende dækning af advokatbistand.

Sagsøgte er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal til **Sagsøgte** betale
sagsomkostninger med 50.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.