



RETTEEN I VIBORG DOM

afsagt den 12. juni 2025

Sag BS-

Sagsøger
(advokat

mod

Sagsøgte
(advokat Lars Schreiner Hansen)

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 2. august 2024.

Sagen drejer sig om en faldulykke, som sagsøgeren, **Sagsøger**, angiver sig udsat for den 30. marts 2022. Ulykken angives sket i et område, hvor sagsøgte, **Sagsøgte**, var ansvarlig for glatførebe-kæmpelsen.

Sagsøger har under denne deldomsforhandling nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende erstatningsansvaret for sagsøgers ulykke den 30. marts 2022

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne sag drejer sig om ansvarsgrundlaget for sagsøgers fald den 30. marts 2022, hvor sagsøger angiveligt faldt på asfalten på Skadestedet, en privat fællesvej, og slog baghovedet i asfalten, angiveligt fordi vejen var glat.

Det er ubestridt, at **Sagsøgte** bærer ansvaret for glatførebekæmpelsen på vejen Skadestedet.

Sagsøgtes ansvarsforsikring, **Forsikring** har på vegne af sagsøgte, afvist at anerkende erstatningsansvaret for sagsøgers ulykke den 30. marts 2022 under henvisning til, at der ikke forelå behov for at glatførebekæmpe den 30. marts 2022.

Herom siges det i mail af 7. juni 2023 fra **Forsikring**

"...

Vi må afvise ansvaret på vores kundes vegne, da vi ikke mener, de er erstatningsansvarlige for dette uheld. Du oplyser, at din klient er faldet pga. isglat føre på Skadestedet d. 30. marts 2022. Vores kunde har slet ikke hørt om dette uheld, før de modtog dit brev den 10. maj 2023, altså over et år efter uheldet skete. Derfor har de selvsagt ikke haft mulighed for at tjekke forholdene på stedet på skadedatoen eller i dagene lige efter skadedatoen.

Vores kunde er med i et sneberedskab, der dækker Skadestedet, sammen med 2 andre grundejere/brugere, hvor en ekstern entreprenør bliver kaldt ud, hvis der er behov for at rydde sne og salte eller gruse på området pga. glat føre. Entreprenøren var ikke kaldt ud den 30. marts 2022. Vi har tjekket DMI, og der er slet ikke faldet nedbør i **By1** i dagene omkring den 30. marts 2022.

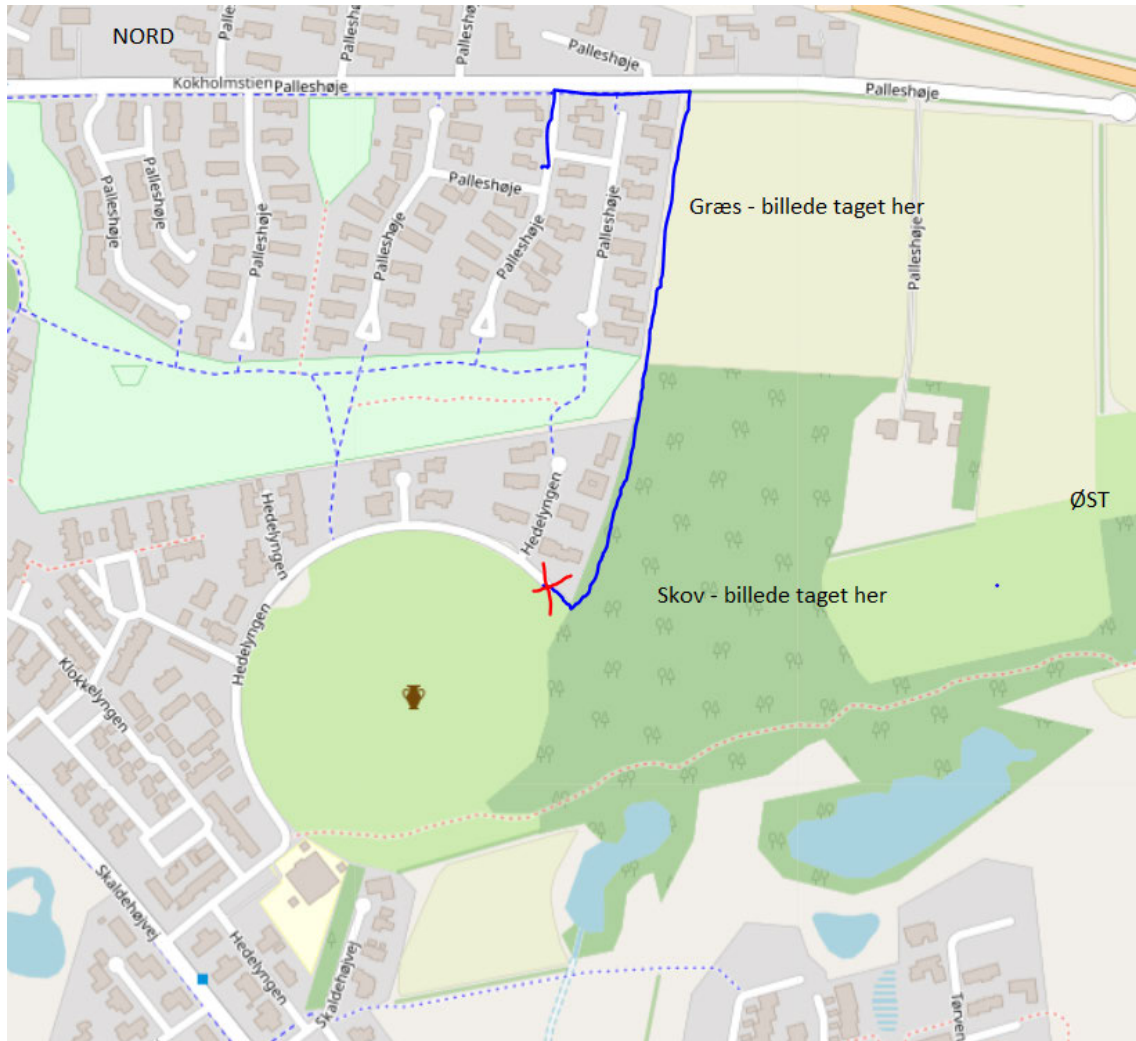
Desuden har temperaturen kun været ganske lidt under frysepunktet. Der har derfor ikke været noget behov for at glatførebekæmpe den 30. marts 2022.

..."

Under den senere korrespondance mellem parterne fastholdt **Forsikring** sin afvisning af erstatningspligten.

Twisten i forbindelse med denne delhovedforhandling vedrører derfor spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte har handlet ansvarspådragende, ved som grundejer ikke at have opfyldt sin pligt til glatførebekæmpelse om morgenen den 30. marts 2022.

Sagsøgeren har til dokumentation af sin rute og faldstedet fremlagt dette kort:



Den blå linje markerer den rute, som sagsøgeren angiver, at hun har fulgt slutende med det røde kryds, som markerer det angivelige faldsted.

Sagsøgeren har fremlagt vejrinformation fra Danmarks Meteorologiske Institut vedrørende data fra **By1** Kommune den 30. marts 2022, hvoraf ses, at der om natten og morgenen, herunder kl. 08.00. og ind til kl. 09.00-10.00 var minusgrader i **By1** området.

Videre er fremlagt et foto taget af sagsøger med angivelse "30. marts 2022 kl. 07.49", og som viser en mark dækket af et hvidt lag, antagelig helt let snedække.

Yderligere er fremlagt sagsøgerens sms-korrespondance, hvor sagsøger samme morgen sender en sms, "lige nu i skoven" og medsender to fotos, hvor ses samme lette snedække, fulgt af en sms kl. 08.12., hvori sagsøgeren skriver, at hun gik på asfalt, som viste sig at være dækket af is og "knaldede baghovedet ned i asfalten".

Nedennævnte foto viser det sted, hvor sagsøgeren angiver, at hun er faldet.



Forklaringer

Sagsøger

har forklaret, at hun er 52 år og uddannet psykolog. Hun er udviklingskonsulent i **By2** kommune.

Hun har siden 2023 arbejdet 30 timer ugentligt. Inden ulykken i 2022 arbejdede hun på fuld tid. Hendes neurolog har sagt, at hun forventeligt skulle have nøjedes med et skånejob, men hun har kæmpet sig tilbage.

Den 30. marts 2022 var en smuk frostklar morgen. Hun gik en tur med hunden, inden hun skulle på arbejde. Hun gik først ned at sin vej. Hun havde ikke indtryk af, at det var glat. Så gik hun ud på marken. Hun stoppede op på marken og nød at se solen stå op. Hun fortsatte ind gennem en skov og kom så ud ved Skadestedet. Hun gik nogle få skridt og faldt så og slog baghovedet ned i asfalten. Hun tænkte straks: "Sort is". Hun kendte ikke stedet og havde muligvis aldrig været det før.

Hun skyndte sig hjem og tænkte ikke på at tage billeder. Hun havde ikke kunnet se, at det var glat. Hun kom ikke på arbejde, da hun havde det skidt. Næste dag kørte hendes datter hende til lægen, da hun fortsat havde det dårligt og var svimmel. Hun har siden været på stedet og taget billeder. Hun har også talt med en beboer på Skadestedet, **Beboer1**, som spurgte til, om det var sket den dag, det var så glat. ^{Beboer1} fortalte, at det generelt var et problem med glat-

førebekæmpelse på vejen. ^{Beboer1} vil dog ikke vidne i retten mod sine tidligere naboer.

Lang tid senere opsøgte hun også formanden for ejerforeningen, **Formanden** og snakkede med ham om ulykken og forklarede, hvorfor der var gået så lang tid, før hun rettede henvendelse til ham. Hun havde været så ramt, at hun ikke havde magtet selv at rette henvendelse, men havde taget advokat på i stedet.

^{Formanden} sagde, at han aldrig havde været i tvivl om, at hun var faldet. De var en lille ejerforening, og de havde ikke råd til mere vintervedligeholdelse end den, de havde indgået aftale om.

Hun har tegnet sin rute på kortet med en mus med blå farve, og hvor hun faldt er markeret med et rødt kryds.

Hun kan ikke svare på, hvorfor hendes fysioterapeut i sin journal har skrevet "jorden", når hun siger, at hun faldt på asfalten. Hun læste ikke, hvad han skrev. Hun faldt på asfalten.

Hunden var ikke i snor, men hun afviser at dette forvirrede hende, og at det var årsagen til, at hun faldt. Hun vidste udmærket, hvor den var. Hun bar outdoor-terrænsko. Hun kan ikke komme ulykkestidspunktet nærmere end ca. kl. 08.00., i hvert fald højst 5 minutter før. Der er på stedet en svag hulning/hældning, så vand kan løbe netop derhen, hvor hun faldt.

Hun ventede så længe med at reagere, som hun gjorde, fordi hun havde det skidt og ikke formåede at tage initiativ til noget som helst. Efter 2 måneder begyndte hun at arbejde 2x 30 minutter om ugen. Hun havde kun ét mål: Hun ville have sit liv tilbage. Hun gik til advokat sidst på efteråret 2022 og overlod hele sagen til advokaten.

^{Formanden} gav udtryk for, at han godt vidste, at der var et problem, for det havde de hjælpere, der kom i hans hus, også sagt.

Formanden har forklaret, at han arbejder som IT-chef, og har de sidste 25 år arbejdet for **Firma1** i **By3**. Han var i marts 2022 formand for **Sagsøgte** men er siden trådt tilbage som følge af hans kones alvorlige sygdom. Han bor **Adresse1**

Sagsøgte blev stiftet vist nok i starten af 2021, dette efter krav fra kommunen, bl.a. fordi beboerne selv havde ansvaret for snerydning.

Sagsøgte har således ansvaret for det vejstykke, der er omtalt i denne sag. **Sagsøgte** antog et privat firma, **Firma2**

til at udføre vintervedligeholdelsen. Han kan henvise til sagens bilag D, mailtråd i forbindelse med antagelsen af firmaet.

Vejen har den laveste vejklassekvalifikation. Der bor kun vidnet nederst på vejen, og det er ikke et sted, hvor der normalt kommer trafik.

Firma2 havde også andet at passe i området. De kom på eget initiativ om morgenen, når de skønnede, at der var behov. Vidnet har også haft ringet et par gange, når det har sneet om aftenen.

Der er ikke andre, der ham bekendt har beklaget sig over manglende vinterpasning end sagsøgeren. De gav i området omkring 10.000 kr. om året for vinterpasningen. De var ikke ude på at spare, men de ville naturligvis have mest muligt for pengene.

Han har fremlagt fotos fra hhv. den 26. marts 2022, hvor nogle piger ses i hans have i tyndt tøj og den 1. april af en håndværkerbil, der holder i fuld sol og tørt vejr. Han husker ikke noget fra netop denne morgen, men han står op 5.45. og ville have set, hvis der var noget usædvanligt. Han går altid ud med skraldeposer helt tidligt. Hjelperne til hans kone, der var ramt af ALS, skiftede kl. 07.00., og de gav i hvert fald heller ikke udtryk for noget. Han har videoovervågning på, men da han hørte fra sagsøgeren, var den slettet.

Han havde en samtale med sagsøgeren en gang, men han husker ikke samtalen nærmere.

Han kan ikke tro, at nogen er faldet med årsag i manglende vintervedligeholdelse. Han mener ikke, at han har vurderet forkert denne morgen. Han havde ingen tanker om, at der var behov for grusning eller lignende. Havde han skullet vurdere i dag, ville han heller ikke ud fra de oplyste omstændigheder have tænkt, at entreprenøren skulle komme.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

" ...

ANBRINGENDER OG ARGUMENTATION:

Ansvarsgrundlaget i nærværende sag

Culpavurderingen er udtryk for en subjektiv ansvarsbedømmelse, der indebærer, at skadevolder skal have handlet culpøst. Et culpaansvar forudsætter derfor, at der er handlet ansvarspådragende, eller med andre ord at der skal være noget at "bebrejde" skadevolder. Der kan ifaldes erstatningsansvar både som følge af handlinger og undladelser.

Efter dansk ret foreligger et culpaansvar, når en skade indtræder som følge af en uagtsom eller forsætlig handling eller undladelse.

Uagtsomhed indebærer, at skadevolder, handler eller ved at undlade at handle, agerer uansvarligt. Fortsæt betyder, at skadevolder med vilje foretager en skadevoldende handling eller undladelse.

Hvis en person, virksomhed eller andet foretager en handling eller undladelse, der resulterer i en hændelig skade, kan skadevolder ikke pålægges erstatningsansvar efter culpanormen.

Uagtsomhedsvurderingen foretages med udgangspunkt i, hvorvidt handlingen eller undladelsen afviger fra et på tidspunktet anerkendt adfærdsmønster. Det kan f.eks. være tilsidesættelse af en forskrift, regel eller praksis.

Der indgår en række forskellige momenter i vurderingen af, om en skadevoldende handling eller undladelse er uagtsom eller ej.

Som eksempler fra praksis kan nævnes:

- Risikoen for at handlingen/undladelsen medfører skade
- Den potentielle og sandsynlige skade som handlingen/undladelsen medfører
- Om skadevolder på nogen som helst måde kunne have undgået, at skaden indtrådte

Culpanormen beror på ulovbestemte retsgrundsætninger, og derfor må culpavurderingen altid foretages på baggrund af de konkrete omstændigheder, der ligger til grund for skaden sammenholdt med retspraksis.

Sagsøgte ikke opfyldt sine forpligtigelser den 30. marts 2022 og har derfor handlet culpøst

Til støtte for påstanden gøres det overordnet gældende, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, som følge af, som grundejer ikke at have handlet i tilstrækkeligt omfang og have opfyldt sin pligt til glatførebekæmpelse den 30. marts 2022 ved Skadestedet.

Sagsøgte er erstatningsansvarlig for sagsøgers tilskadekomst den 30. marts 2022, idet sagsøgte har tilsidesat sin pligt til, som grundejer, at træffe foranstaltninger mod glat føre snarest muligt efter førets indtræden, herunder ved ikke på forsvarlig vis at holde privat fællesvej forbe-

holdt fodgængere fri for sne og is.

Efter DMI-målingerne d. 30. marts 2022 dag kan det konstateres, at der den pågældende dag var minusgrader og snebyger.

Sagsøgte har pligt til at sikre, at farlige forhold på deres område bliver håndteret forsvarligt. En snebredskaftale fastsætter proceduren for handling, men det fritager ikke sagsøgte for ansvar, hvis de ikke overholder denne procedure eller undlader at identificere farlige forhold.

Det gøres hertil gældende, at selvom sagsøgte hævder at være en lille ejerforening med kun 7 husstande er det stadig foreningens ansvar at sikre, at vejene er sikre for alle.

Herudover gøres det gældende, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at ulykken skete som følge af utrolig glat føre den pågældende morgen på det pågældende sted.

Det er desværre helt sædvanligt og naturligt, at skadelidte som det første ikke tager fotodokumentation af forholdene på faldsteder. Der henvises i denne konkret sag til sagsøgers tilstand lige efter ulykken, hvor hun gik hjem og oplyste til sin arbejdsgiver, at hun ville komme på arbejde, men hun kom aldrig på arbejde den dag. Videre kan sagsøger ikke huske mere fra den dag.

Sagsøgte har ret i, at det havde været et godt bevis fra sagsøgers side, men det kan ikke skade sagsøger, at et sådant bevis ikke foreligger.

Derimod har sagsøger bevist, at der den 30. marts 2022 var faldet nedbør. Dette ses meget tydeligt på de fremlagte fotos. Ulykken skete omkring kl. 8.00. Det fremgår af vejrdato fra DMI, jf. bilag 7, at temperaturen på dette tidspunkt var under frysepunktet og havde været det i flere timer. Det har således ingen betydning for nærværende sag, at der var "plusgrader da solen var "kommet i gang"".

De foreliggende oplysninger i sagen underbygger således sagsøgers anbringende om, at hun faldt på grund af isglat føre. Det fremgår også af sms-korrespondance lige efter ulykken, jf. bilag 9, at asfalten var dækket af is. Dette er et meget tidsnært bevis for, at forholdene var som beskrevet af sagsøger. Dette i modsætning til de fotos, som sagsøgte har fremlagt, jf. bilag E, som ikke har nogen relevans for nærværende sag, idet billederne er taget på helt andre datoer og tidspunkter, end relevante tidspunkt som er omkring kl. 8.00 den 30. marts 2022.

Sagsøgte gør gældende, at sagsøgte ikke er ansvarlig bl.a. fordi, at hverken entreprenøren eller andre deltagere i vintervedligeholdelsen så anledning til at foretage glatførebekæmpelse.

Det er ikke tilstrækkeligt, at det er vurderet, at der ikke var anledning til at foretage glatførebekæmpelse. Denne vurdering skal også være korrekt, jf. grundejers pligt til at foretage glatførebekæmpelse. Det diskulperer ikke, at grundejeren har foretaget sin egen (forkerte) vurdering af, at der ikke var grundlag for glatførebekæmpelse.

Til dokumentation for "niveauet" for den glatførebekæmpelse, som ^{Sagsøgte} udfører, henvises til bilag 13. Som det fremgår heraf, er der sjældent glatførebekæmpet tilstrækkeligt til, at der ikke kan ske fald ulykker.

Endeligt kan det lægges til grund, at sagsøger faldt på færdselsarealet på Skadestedet. Det fremgår således af sagsøgers beskrivelse, at hun faldt på asfalten, hvilket hører ind under **Sagsøgte** ansvarsområde, jf. også bilag 13, som viser, hvor asfalten stopper samt, hvor ulykken skete. Videre er det ikke relevant at gøre egenskylds betragtninger gældende i nærværende sag.

Det er således dokumenteret, at vejrforholdene den 30. marts 2022 var af en sådan karakter, at sagsøgte burde have opfyldt sin forpligtigelse til at glatførebekæmpe. Videre er det dokumenteret, at sagsøger faldt på sagsøgte's ansvarsområde.

Som følge heraf gøres gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig over for sagsøger for ulykken den 30. marts 2022.

..."

Sagsøgte
standsdocument anført:

har i sit på-

" ...

Ad ansvarsgrundlaget og bevisbyrden

Sagsøgte's ansvar skal bedømmes efter grundejeres almindelige culpa-norm. Det er sagsøger der bærer bevisbyrden for, at hendes tilskade-komst skyldes sagsøgte's culpøse tilsidesættelse af deres forpligtelser som grundejere, herunder manglende eller utilstrækkelig glatførebekæmpelse.

Ved vurderingen af, om sagsøger har løftet denne bevisbyrde, må det tillægges væsentligt betydning, om sagsøger straks efter ulykken kontaktede sagsøgte eller på anden måde gjorde sagsøgte opmærksom på hændelsen. Herved skal der i henhold til praksis tages hensyn til sagsøgtes mulighed for at forholde sig til ulykkesstedets beskaffenhed på tidspunktet for hændelsen, samt foretage relevant bevissikring, jf. herunder bl.a. U.2025B.396.

Ad faktiske forhold vedrørende faldstedet og vejrforholdene

Det gøres gældende, at sagsøger ikke er faldet på færdselsarealet ved **Skadested**, hvor sagsøgte har grundejerforpligtelser.

Den af sagsøger beskrevne hændelse den 30. marts 2022 er ikke bevis-sikret i forhold til faldstedet og forholdene på stedet. Sagsøgte reklame-rede ikke på dagen eller adviserede sagsøgtes medlemmer om hændel-sen eller forholdene på stedet på anden vis, og sagsøger har derfor af-skåret sagsøgte fra at foretage en tidstro bevissikring.

Først den 10. maj 2023 – altså ca. 13 måneder efter hændelsen – rettede sagsøger første gang henvendelse til sagsøgte og orienterede om før-nævnte. Sagsøger havde sin smartphone på sig, da hændelsen indtraf, jf. bilag 8-9, men dette foranledigede imidlertid ikke, at sagsøger foto-dokumenterede faldstedet, hvilket sagsøgte ellers finder ville have væ-ret naturligt.

Sagsøger har i bilag 6 og bilag 13, s. 8, markeret det angivelige faldsted, som er beliggende på grænsen mellem **Skadested** og den tilstødende skov/grønne område. Det skal i den forbindelse bemærkes, at sagsøgtes grundejerforpligtelser først aktiveres helt inde på **Skadested** færdsel-sareal, hvorfor sagsøgtes forpligtelser slet ikke var aktualiseret på det angivne sted.

Selv hvis det i den konkrete sag havde været tilfældet, at sagsøgtes for-pligtelser var aktualiseret på det angivne faldsted, er der tale om et sted med begrænset anvendelse til almindelige færdsel, hvor sagsøger hver-ken på dagen for faldet, eller i dagene op til, har godtgjort, at det havde været påkrævet at udføre glatførebekæmpelse, jf. bl.a. U.1997.200 V.

Det bemærkes hertil, at det af sagsøger ikke er dokumenteret, at der den 30. marts 2022 faldt nedbør på lokaliteten i et sådant omfang, at dette kunne have givet anledning til islag eller tilsvarende.

Uagtet sagsøgtes grundejerforpligtelser til at udføre glatførebekæmpelse i øvrigt, har sagsøger således ikke løftet bevisbyrden for, at hun er faldet som følge af sådanne påståede vejrforhold.

Det fremgår af DMI's åbne vejrarkiv, at der ved en gennemsnitsmåling for **By1** var registreret 0,1 mm. nedbør den 30. marts 2022, jf. bilag A.

De to nærmeste vejrstationer, som der foreligger åbne data fra, **By4** og **By5**, registrerede slet ikke nedbør den 30. marts 2022. Dette skal tillige sammenholdes med DMI's temperaturdata, jf. bl.a. bilag 7, der udviser nogle timer med nattefrost, men plusgrader da solen var "kommet i gang".

Sagsøgtes billedserie fremlagt som bilag E tjener også til illustration af denne vejr-situation.

Hertil kommer, at sagsøgers fremlagte billeddokumentation af den 30. marts 2022 (bilag 8-9), ikke er optaget på det angivelige faldsted. Billed-dokumentationen sandsynliggør alene, at der et sted i lokalområdet, set i forhold til det beskrevne faldsted, var rimfrost i græsset og måske et ganske let snedække. Sagsøger gør dog ikke gældende, at hun faldt i sne, men derimod, at der var isglat, jf. bl.a. stævningen, side 3, og bilag 12, side 2, der beskriver "isglat føre" og "sort is".

Sagsøgtes daværende formand, **Formanden** bebor **Adresse1** som er beliggende ca. 50 meter fra det af sagsøger beskrevne faldsted. ^{Formanden} kone er alvorligt syg og har dagligt hjælpere tilknyttet, hvilke hjælpere parkerer ved vendepladsen på **Skadested**, få meter fra det af sagsøger anførte faldsted (bilag 6). ^{Formanden} og familien er særligt opmærksomme på føret, der hvor hjælperne skal færdes, da hjælperne ikke kan undværes. Hjælperne er selv optaget af arbejdsforholdene, herunder føret på **Skadested**. Den hjælper der stemplede ud om morgenen den 30. marts 2022 (nattevagten), og den hjælper der stemplede ind om morgenen den 30. marts 2022, havde ingen bemærkninger til føret.

Det er efter sagsøgers bevisførelse ikke muligt at fastslå det nøjagtige tidspunkt for faldet, faldstedet eller forholdene på stedet i øvrigt, hvilket i lyset af de dokumenterede vejrforhold, kommer sagsøger bevis-mæssigt til skade, jf. også FED.2020.35V, FED.2007.116V og FED.2004.134 V.

Ad sagsøgtes grundejerforpligtelser

Sagsøgte deltager i en vintervedligeholdelsesordning, hvor sagsøgte på tidspunktet for sagsøgers angivelige faldskade, havde antaget specialentreprenøren **Firma2** til at varetage sagsøgtes pligter ift. vintervedligeholdelse af de dele af **Skadested**, der grænser op til medlemmernes ejendomme, jf. bilag D.4

Hverken (i) entreprenøren, (ii) sagsøgte, (iii) andre brugere af entreprenøren i lokalområdet eller (iv) gæster/andre brugere af **Skadested** så anledning til at foretage glatførebekæmpelse på **Skadested** den 30. marts 2022 på det tidspunkt, hvor sagsøger beskriver at være faldet.

Sagsøgtes forpligtelser i denne sammenhæng aktiveres først snarest muligt efter førets indtræden.

Heri ligger bl.a., at f.eks. snefald må være ophørt, da snerydning ellers vil være nytteløst. Det er i sagen udokumenteret fra sagsøgers side, at det påberåbte vintervejr var ophørt, således at eventuelle pligter var aktiveret samt at den efterfølgende tidsmæssige respit (snarest muligt) til lige var udløbet.

By1 Kommune, der fører tilsyn med vintervedligeholdelsen af kommunens private fællesveje, herunder **Skadested**, har ikke påtalt en manglende glatførebekæmpelse den 30. marts 2022. Kommunen har ikke i øvrigt påtalt svigt i sagsøgtes vintervedligeholdelse i sagsøgtes levetid.

Ad sammenfattende anbringender

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at sagsøger ikke er faldet på færdselsarealet ved **Skadested**, hvor sagsøgte har grundejerforpligtelser, at der ikke var isglat føre eller tilsvarende på **Skadested** i nærheden af det af sagsøger angivne faldsted, at sagsøger ikke er faldet som følge af sådanne påståede forhold, og at sagsøgers skærpede bevisbyrde for noget modsatrettet ikke er løftet.

Sagsøgtes grundejerforpligtelser forbliver selvsagt hos sagsøgte uafhængig af aftalen med entreprenøren, jf. ovenfor, men af de ovenfor anførte grunde gøres det sammenfattende også gældende, at sagsøgte ikke på en ansvarspådragende måde har tilsidesat sine grundejerforpligter, og at sagsøgers skærpede bevisbyrde for noget modsatrettet ikke er løftet.

Sagsøgers bevisførelse i forhold til de nærmere omstændigheder den 30. marts 2022 består reelt alene i egen partsforklaring, hvorfor det en-

deligt gøres gældende, at sagsøger i forbindelse med den angivelige faldskade har udvist en retsfortabende egen skyld.

...”

Rettens begrundelse og resultat

Sagsøger har afgivet en detaljeret og overbevisende forklaring. Forklaringen er understøttet af fotos og en sms-korrespondance, der er foregået i samme periode, som uheldet angives sket. Dertil kommer, at det ved træk fra DMI er dokumenteret, at der har været frost i **By1** området i natte- og morgentimerne den 30. marts 2022.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at **Sagsøger** har været udsat for en faldulykke i området, hvor den asfalterede vej **Skadested** begynder, og at årsagen til faldet har været som oplyst, nemlig sort is.

Den omstændighed, at **Sagsøger** først har henvendt sig til modparten med sit krav mere end et år efter ulykken fandt sted, gør ingen forskel heri, idet det ikke kan bebrejdes **Sagsøger**, at hun som fortumlet efter faldet ikke straks rettede henvendelse til ejerforeningen, og idet de beviser, som **Sagsøger** har påberåbt sig, siden har været uændrede gennem hele perioden, og idet den sene fremsættelse af kravet derfor ikke har gjort nogen ændring i **Sagsøgte** muligheder for at varetage sine interesser.

Det fremgår imidlertid, at det sted, hvor faldet fandt sted, ligger i udkanten af det område, som **Sagsøgte** er forpligtet til at vintervedligeholde, og at trafikken på stedet er helt minimal. Det må således antages, at stedet, hvis det havde været omfattet af kommunal glatførebekæmpelse, ville have haft den laveste grad af prioritering.

Dertil kommer, at det efter de meteorologiske oplysninger må anses for mest sandsynligt, at det glatte føre har været relativt kortvarigt, ligesom **Sagsøger** oplysning om, at der netop på stedet, hvor hun faldt, var en hældning, som fugt kunne samle sig i, taler for, at det glatte føre har været i et stærkt begrænset område.

Under de således foreliggende omstændigheder anser retten det ikke uforsvarligt, at **Sagsøgte** ikke havde foretaget glatførebekæmpelse på ulykkestidspunktet.

Retten frifinder derfor **Sagsøgte**.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 50.000 kr., og af øvrige udgifter med 80 kr., i alt 50.080 kr.

Sagsøgte

er ikke

momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, **Sagsøgte**
findes.

, fri-

Sagsøger

50.080 kr.

skal til sagsøgte betale sagsomkostninger med

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.