



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 17. juni 2026

Sag BS- **OLR**
(25. afdeling)

A
(advokat)

mod

B
(advokat Tanja Brunstedt Tidemand Gantzhorn)

Retten i Holbæk har den 18. april 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-3 -HBK).

Landsdommerne , og (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, **A** har nedlagt påstand om, at indstævnte, **B** skal anerkende at være erstatningsansvarlig for den personskade, som hun var udsat for den 5. april 2023 i **Butik Adresse1 By1** og at sagen hjemvises til byretten til behandling af erstatningsudmålingen.

B har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

A og **B** har afgivet supplerende forklaring.
Salgsmedarbejder og **Lukkeansvarlig** har endvidere afgivet forklaring.

A har forklaret blandt andet, at hun havde købt ind i den omhandlede **Butik** forretning mange gange, inden hun faldt. Hun blev lammet af smerter i bagdelen, da hun faldt. Hun ville bare ud af forretningen og gik derfor ud i bilen, mens hendes mand betalte for varerne. Da hun kom hjem, lagde hun sig ned for at vurdere, om smerterne gik væk. Hun tog Panodil og prøvede at slappe af, men det gjorde mere og mere ondt. Hun kørte derfor på skadestuen den følgende dag.

Nogle af medarbejderne i butikken har efterfølgende fortalt, at de aldrig har set en rengøringsprotokol i forretningen.

B har forklaret blandt andet, at han ikke længere ejer den omhandlede **Butik** forretning. Han er i dag souschef i en anden **Butik** forretning, som han ikke ejer.

Da han ejede **Butik** forretningen, var der to souschefer og fire-fem lukkeansvarlige medarbejdere. Der var typisk fem-seks fuldtidsansatte på arbejde fra om morgenen og indtil om eftermiddagen. Disse ansatte sørgede bl.a. for vareopfyldning, og de kom derfor rundt i hele forretningen. Om eftermiddagen blev det første hold ansatte afløst af en lukkeansvarlig medarbejder og to-tre ungarbejdere. Ungarbejderne skulle hovedsageligt sidde i kassen. Den lukkeansvarlige var også salgsansvarlig og havde ansvaret for at holde styr på forretningen.

Når der blev ansat nye lukkeansvarlige medarbejdere, blev de oplært af de allerede ansatte lukkeansvarlige medarbejdere, og de nyansatte medarbejdere blev herunder oplært i brug af gulvvaskemaskinen. Både han, souscheferne og de lukkeansvarlige medarbejdere gjorde nye medarbejdere bekendt med, at det var vigtigt, at forretningen var pæn og ryddelig. Gulvet blev rengjort med en gulvvaskemaskine om aftenen, og gulvet blev løbende rengjort, hvis der blev spildt noget. Gulvet var lyst, og det var nemt at se, hvis der var spildt noget. Det er sund fornuft, at man rengør gulvet, hvis der er spildt noget. Der var rent og pænt i forretningen, da han kørte hjem den pågældende dag.

Han udarbejdede den under sagen fremlagte blanket indeholdende en liste over arbejdsopgaver i forbindelse med, at han købte forretningen. Blanketten blev udfyldt hver dag, og det var den lukkeansvarlige, der havde ansvaret for, at opgaverne blev udført. Ungarbejderne blev ikke som sådan gjort bekendt med listen, men den hang på lageret. Blanketterne blev løbende kasseret, og han har ikke gemt blanketten for den dag, hvor A faldt.

A faldt lige ved siden af en frostmontre, der var placeret ved gangen op mod indgangen. Både kunder og forretningens ansatte færdedes på gangen. **Souschef** der var souschef i forretningen, undersøgte gulvet kort

tid efter **A** fald, og **Souschef** fortalte ham, at der ikke var spildt noget på gulvet.

Nogle dage efter **A** fald gennemgik han videoovervågningen med hendes mand. Han kunne på videoovervågningen se, at **A** faldt, og at benene bare forsvandt under hende. Han gemte i første omgang en sekvens på ca. 1 minut af videoovervågningen, hvor man så selve faldet. Han kontaktede efterfølgende sin forsikringsafdeling, som bad ham gemme en længere sekvens, og han gemte derfor en sekvens på ca. 5 minutter af videoovervågningen. Man kunne på videoovervågningen se, at gulvet var rent, og at der efterfølgende gik kunder på det sted, hvor **A** var faldet.

Salgsmedarbejder har forklaret blandt andet, at han er 21 år gammel og var ansat som salgsmedarbejder i den omhandlede **Butik** forretning i 2021-2022, da han var 17-18 år. Han sad i kassen og fyldte varer op i weekenderne og gjorde rent i kasseområderne og på gangen hen til flaskeautomaten. Han blev oplært i disse opgaver af nogle af de lukkeansvarlige medarbejdere. Han fik herunder forevist, hvordan man benyttede rengøringsudstyret. Man gjorde sædvanligvis rent om aftenen inden lukketid. Han er i dag ansat i **Butik2** hvor rengøringsstandarden er den samme som i **Butik** forretningen.

Lukkeansvarlig har forklaret blandt andet, at han er 23 år gammel og var ansat som lukkeansvarlig i den omhandlede **Butik** forretning i 2022. Han var kun ansat i 2-3 måneder. Han har ikke set den fremlagte blanket indeholdende en liste over arbejdsopgaver. Han husker ikke, hvem der var salgsansvarlig, men det var ikke ham. Han havde tidligere arbejdet i **Butik3** og havde styr på rengøring af en dagligvareforretning, men han blev også oplært i rengøringsarbejdet, da han blev ansat i **Butik** forretningen. Omkring lukketid gjorde han hele forretningen ren. Han fejede og vaskede gulvet med gulvvaskemaskinen. Han brugte mopper de steder, hvor gulvvaskemaskinen ikke kunne komme frem.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter den afspillede video fra **Butik** forretningen sammenholdt med **A** forklaring og vidneforklaringerne afgivet af **Ægtefælle** og **Vidne2** til grund, at **A** gled i en lille fedtet plet på forretningens gulv.

Det er uafklaret, hvad der var årsag til den fedtede plet, og hvor længe den fedtede plet havde været på gulvet. Det er således ikke bevist, at den fedtede plet

er forårsaget af en af forretningens ansatte, eller at de ansatte har forsømt deres pligt til rengøring og renholdelse af forretningen.

På denne baggrund og efter de foreliggende oplysninger om rengøringsrutinerne i forretningen på uheldstidspunktet tiltræder landsretten, at uheldet ikke er sket som følge af culpøs adfærd fra en af **B** an-
satte. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal **A** i sagsomkostninger for landsret-
ten betale 25.000 kr. til **B** til dækning af udgifter til
advokatbistand ekskl. moms. Der er herved taget hensyn til sagens værdi og
omfang samt hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** inden 14 dage be-
tale 25.000 kr. til **B** Beløbet forrentes efter rente-
lovens § 8 a.